

— оно предъявляет более высокие требования к уровню подготовки преподавателя и его квалификации, который должен уже не только владеть традиционными методиками преподавания, но и уметь модернизировать их в соответствии со спецификой обучаемых, используя современные достижения науки и техники.

На современном этапе наиболее конструктивным представляется подход, согласно которому компьютер целесообразно рассматривать как средство поддержки профессиональной деятельности военнослужащего.

Также после проведения независимого эксперимента среди курсантов, который заключался в использовании электронных планшетов (с технологией электронной бумаги) вместо учебников (использовались их "pdf" версии) были выявлены следующие положительные тенденции:

1. Повышение интереса к обучению, благодаря наличию всего материала в одном устройстве.
2. Улучшение успеваемости.
3. Появление возможности уделять больше времени изучению материала, из-за отсутствия необходимости посещать библиотеки.
4. Мотивация к использованию дополнительной литературы для подготовки рефератов и докладов.

По результатам эксперимента можно сказать, что применение электронных планшетов в военной среде (преимущественно среди курсантов и офицерского состава) может улучшить результаты учебно – преподавательской деятельности, а также повысить мобильность военнослужащих.

## **К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ МЫШЛЕНИЯ ВОЕННЫХ АВИАЦИОННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ**

*Минский государственный высший авиационный колледж  
г. Минск, Республика Беларусь*

*Андрейчук Е.В.*

*Мяжков Д.Ю. - к.т.н., доцент*

Постановка проблемы формирования мышления военных авиационных специалистов обусловлена наличием противоречий между значительным массивом технико-технологических знаний, необходимых для получения соответствующей квалификации и реальной возможностью их систематизации в единую функциональную составляющую профессиональной инженерной деятельности в авиации.

Разрешение представленного противоречия вполне осуществимо в рамках образовательного процесса в военном вузе, для чего военного педагога необходимо вооружить знанием принципов и теоретико-методологических оснований формирования комплексного, разностороннего мышления инженера.

Мышление как исторически, так и логически возникает, развивается в процессе общественно-исторической практики. Сама его сущность как опосредованного отражения высшего порядка, активность, его модификация, его содержание и форма, состояния, уровни, степень удаленности от материального источника, внутренние закономерности развития, относительная самостоятельность, преемственность в развитии и другие характерные черты в конечном итоге определяются обществом, исторической практикой и потребностями ее развития. Этим объясняется и диалектический характер мышления, тот факт, что оно имеет свою историю и логику, проходит ряд состояний, уровней исторического и логического развития [1].

Современный постнеклассический этап развития науки определяет необходимость выработки у специалиста сложных технических систем умений учитывать и соотносить получаемые знания о техническом объекте не только с особенностью средств и операций инженерной деятельности, но и с ценностно-целевыми структурами субъекта познания, в том числе социальными. Так, базовым принципом формирования мышления инженера является осуществление рефлексии на процесс собственного познания через призму ценностных ориентиров. Актуальность данного положения подкрепляется острыми противоречиями социального характера в исследовательском поле геномной и биоинженерии, атомной энергетики, нанотехнологий и т.д.

Реализация указанного принципа подразумевает наличие у профессорско-преподавательского состава военного вуза устойчивых ориентиров научного поиска, основанных на четко сформулированных моральных нормах, которые выступают регулятивом научной деятельности, определяют ее прикладной характер, выражающийся в технике и технологии. Как результат, наблюдается «системное» согласование различных ценностей и конкретизация ответственности за предлагаемый для усвоения материал.

Следующий принцип заключается в адаптации мышления курсантов и слушателей военных вузов к увеличению наукоемкости, «информационной насыщенности» нынешней авиационной техники. Это возможно только при осознании последними доминирующей роли технологий в современном, стремящемся к информационному обществу. В отличие от индустриального общества, где главным общественным богатством является товар, информационное, главной своей валютой объявляет - технологическое знание. Указанный принцип реализуем, когда военный педагог строит учебный процесс на научных достижениях современности и инновационных подходах сбора, анализа, обобщения и выдачи учебной информации.

Между тем, информационная ситуация в науке на нынешнем этапе ее развития признается неблагоприятной для педагогов и студентов. Есть мнение, что образовательная среда находится в состоянии информационного кризиса. Имеется в виду огромный объем технической информации в современной науке, его быстрый рост и трудности, с которыми связано овладение обучающимися информацией. Значительный рост информации в науке убедительно демонстрируется статистическими данными. Его принято характеризовать как информационный взрыв. Информационный дискомфорт, неспособность овладеть нарастающим потоком научной литературы - это реальность вузовского образования. Отсюда вытекает следующий принцип, основанный на согласовании информационных потребностей обучающихся с учебной программой ключевых для формирования профессиональной компетентности дисциплин, строгое следование требованиям госзаказа и квалификационным требованиям.

Немаловажным, а возможно и доминирующим принципом развития мышления военных авиационно-инженерных кадров является культивирование педагогом инноватики, вариативности и креативности, как нормы обучения техническим дисциплинам. Уместно использовать при этом опыт преподавания гуманитарных и социально-экономических дисциплин.

Таким образом, задача раскрытия принципов формирования мышления военных авиационных специалистов является процессом диалектическим и далека от завершения в силу выявления все новых отношений мышления специалиста с реалиями современной военной науки и практики. Однако всегда полезным остается обращение обучающихся к «высшей форме мышления» - материалистической диалектике. Она и есть тот «единственно научный метод», который позволяет глубоко понять реальную действительность функционирования больших полиструктурных технических систем, в том числе и авиации, в их взаимодействии с экономическими, военно-политическими правовыми и нравственно-этическими социальными институтами, ибо, как справедливо отмечал Гегель, кто разумно (т.е. диалектически) смотрит на мир, на того и мир смотрит разумно [2].

Список используемых источников:

1. Минасян А.М. Диалектика как логика. - Ростов н/Д., 1991.
2. Кохановский В.П., Ватин И.В. «Философская необразованность» и политические ошибки. - Ростов н/Д.: Издательство Ростовского университета. 1990.

## **ВЗГЛЯДЫ НА ПРОБЛЕМУ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ С ОБУЧАЮЩИМИСЯ**

*Минский государственный высший авиационный колледж  
г. Минск, Республика Беларусь*

*Ерощенко А.А.*

*Плиговка О.А.*

В настоящее время гуманитаризация образования достигается и обеспечивается особой системой взаимоотношений участников образовательного процесса, утверждает А.И. Карманов [1]. Задача состоит, прежде всего, в том, чтобы перейти к качественно новому стилю общения между преподавателем и обучаемыми. Главный вектор перемен здесь отказ от элементов администрирования, назидательности и декларирования, недоверия и неуважительного отношения к слушателям, как к пассивным объектам воздействия. В высших учебных заведениях возможно равноправное сотрудничество, доверие, справедливость, индивидуальный подход в сочетании с повышением требований к их учебе и поведению. Важно обратить внимание на психологические условия создаваемые преподавателем для эффективного педагогического взаимодействия, в результате чего обучающиеся должны проявлять активную заинтересованность с высказыванием собственного мнения, аргументировать и защищать собственную позицию по вопросам изучаемой дисциплины [2].

Успешное педагогическое общение является основой эффективной профессиональной деятельности преподавателя. Общение с обучающимися в педагогических целях играет важную роль в социализации учащегося, в его личностном развитии. В современных работах выделяются различные подходы к проблеме педагогического общения.

К.А. Абульханова-Славская, В.С. Агеев, А.А. Бодалев, И.А. Зимняя, Г.Т. Хайруллин и другие психологи исследуют проблему межличностного взаимодействия в образовательном процессе, а также возможность повышения успешности обучения и воспитания личности через организацию общения. Основное внимание исследователей И.А. Зимней, Е.Л. Федотовой, Л.Б. Фишковой, Г.Т. Хайруллина, И.В. Хитровой и др. направлено на взаимодействие педагога и учащихся. При этом проблема педагогического взаимодействия рассматривается О.А. Верхожиной, Т.В. Сенько и др. безотносительно учебного предмета.

В трудах отечественных психологов В.С. Агеева, Б.Г. Ананьева, Г.М. Андреевой, А.А. Бодалева, А.И. Донцовой, Н.Г. Кругловой, Б.Ф. Ломова, В.Н. Мясищева и др. проблема межличностного взаимодействия рассматривается в качестве составной части общения. В исследованиях А.А. Бодалева, Н.С. Дежниковой данные понятия используются как тождественные. Определяя категорию взаимодействия как процесс восприятия и понимания человека человеком и разграничивая понятия деятельности и межличностного взаимодействия, А.А. Бодалев обосновывает специфику каждого из них в условиях контакта, а понятия «общение» и «взаимодействие» объясняет как синонимичные [3]. При таком подходе отсутствует четкое разделение категорий «общение» и «взаимодействие», поэтому существует объективная необходимость рассмотрения межличностного взаимодействия как самостоятельной категории «общение» и «взаимодействие».

По мнению А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского, общение обязательно имеет или, во всяком случае, предполагает некоторый результат – изменение поведения и деятельности других людей. Такое общение выступает как межличностное взаимодействие, т.е. совокупность связей и взаимовлияния людей, складывающихся в процессе совместной деятельности. Межличностное взаимодействие представляет собой последовательность развернутых во времени реакций людей на действие друг друга. Поступок одного человека, изменяющий поведение другого человека, вызывает с его стороны ответные реакции, которые, в свою очередь, воздействуют на поведение первого. А.В. Петровский и М.Г. Ярошевский считают, что общение более широкое понятие, чем "межличностное взаимодействие" и подчеркивают изменение поведения и деятельности в процессе межличностного взаимодействия.

В.В. Знаков, определяя общение как форму, использует понятие "взаимодействие" как более широкое понятие. Он считает, что "общение" – это такая форма взаимодействия субъектов, которая изначально мотивируется стремлением выявить психологические качества друг друга, входе которой формируются межличностные отношения между ними (привязанность, дружбы или, наоборот, неприязни). Этой точки зрения относительно взаимодействия придерживается зарубежный ученый М. Эргил, взаимодействие в структурном