

КОМПОЗИЦИОННО-СМЫСЛОВАЯ СТРУКТУРА НАУЧНОГО ТЕКСТА

Е.И. Лоцицкая

Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники, Минск, Беларусь, kozyro@bsuir.by

Abstract. The paper explores the epistemological approach to the scientific discourse analysis. Basic characteristics of written (scientific) texts as linguistic evidence for scientific knowledge are discussed and described. Their semantic capacity is examined in greater detail. Scientific knowledge is represented as the metamodel of epistemological situation involving ontological, methodological, reflective, communicative and pragmatic aspects. Much attention is given to the typical compositional and notional framework of scientific texts, their polytextual pattern: obligatory and optional subtexts. Rendering these explicit helps to prepare the ground for further integrating this approach into educational process.

Эпистемический анализ понятия «дискурс» выходит за пределы языка, вместе с тем уточняя представление о познании как деятельности, с языком связанной самым существенным образом. Дискурс – это форма "витального" знания, которое находится в непосредственном взаимодействии с его творцом и одновременно с условиями познания (предметными, социальными, культурными). Дискурс, таким образом, выступает языковым коррелятом определенной социально-культурной практики.

Содержанием научного текста, материального воплощения дискурса науки, является вербализованное знание, где в речевой форме фиксируется его производство и функционирование. Понятие эпистемической ситуации как объективного экстралингвистического фактора научной речи и его представление в качестве универсальной метамодели научного текста, отражает комплекс взаимосвязанных экстралингвистических факторов, оказывающих систематическое влияние на текстообразование в научной сфере и лингвистическую специфику текста.

Научное знание, выраженное в тексте, рассматривается в аспекте единства субъектно-объектных отношений, присущих познавательно-речевой деятельности, и представлено в метамодели эпистемической ситуации, включающей когниоцентрические (онтологический и методологический) и антропоцентрические (рефлексивный и коммуникативно-прагматический) аспекты, рассматриваемые как базовые композиционные и смыслообразующие факторы научного текста.

Текстовая ткань рассматривается в неразрывной связи с ментальными и коммуникативно-типологическими условиями создания текста, с системой когнитивных и прагматических стратегий, операционных установок автора научного сообщения, взаимодействующего с адресатом, с комплексом экстралингвистических факторов, надстраивающихся на языковые особенности.

Метамодель эпистемической ситуации включает наряду с когниоцентрическими также и антропоцентрические (рефлексивный и коммуникативно-прагматический) аспекты, связанные с интерпретацией текста с точки зрения его порождения (позиция автора) и восприятия (позиция читателя), с точки зрения его воздействия на читателя. В рамках научно-технического дискурса тщательному рассмотрению подвергаются прагматическое и коммуникативное направления в изучения дискурса. При переходе непосредственно к лингвистическому анализу учитывается его автор (адресант, уникальная языковая личность) и адресат. Текстовые единицы различаются, в свою очередь, функционально и коммуникативно. "При прагматическом подходе текст рассматривается как сложный речевой акт, который осуществляется с определенными намерениями и целями и в котором используется комплекс языковых средств и приемов воздействия на адресата" [1, с.38].

Типовая композиционно-смысловая структура научного текста формируется субтекстами, которые репрезентируют стандартное содержание эпистемической ситуации. В процессе ее переработки для представления в виде текста формируется иерархическая система денотатов, лежащая в основе политекстуальности, в связи с чем в политекстуальной системе выделяются основные и дополнительные субтексты (СТ) [2].

Высший уровень занимают *СТ нового знания* и *методологический СТ*, эксплицирующие ядро эпистемической ситуации – новое знание и способы его получения, обоснования и развития.

К первому дополнительному уровню политекстуальной системы относятся *СТ старого знания*, *прецедентный СТ*, содержащий информацию научного характера, а также субтексты, эксплицирующие рефлексивный аспект познавательной деятельности, - *СТ оценки* и *СТ авторизации*.

Второй дополнительный уровень политекстуальной системы образуют *СТ адресации* и *периферийный СТ*, эксплицирующие информацию прагматического характера и выполняющие в вербально-научной коммуникации собственно текстообразовательные функции [2].

В политекстуальной системе выделяются, с одной стороны, основные и дополнительные субтексты, а с другой – облигаторные и факультативные, что обусловлено их неравнозначностью в рамках целого текста. При этом не всегда наблюдается прямая корреляция выделенных субтекстов и выполняемых ими языковых функций. Причиной может явиться отсутствие однозначного соответствия между планом выражения текста (линейное вербальное пространство) и планом его содержания (ментальное семантическое пространство). Этот парадокс текста заключается в том, что его "линейно протяженное означающее должно так или иначе репрезентировать нелинейное, иерархизированное означаемое" [1, с. 52].

Так, любой структурный элемент представленной модели, выражая свой собственный аспект (свою коммуникативную информацию), может совмещать в себе одновременно несколько функций [3]. Линейный уровень не всегда совпадает с нелинейным, и начинает действовать вторичная риторическая система, открывающаяся в социальный, аффективный, идеологический мир. Здесь находит свое проявление нелинейный уровень коммуникации. Это происходит главным образом в силу лексико-семантической особенности средств выражения, над которыми практически неизбежно надстраивается другая семантическая система – коннотативная.

Использование модели композиционно-семантической структуры распределения языковых единиц научного текста осуществляется на основе комбинации двух признаков: выражаемого ими значения и выполняемых ими функций.

Данная модель может быть эффективно использована в образовательном процессе при работе с текстовой информацией.

Литература

1. Бабенко Л.Г. Лингвистический анализ художественного текста. – М.: Флинта: Наука, 2006.
2. Баженова Е.А. Научный текст в аспекте политекстуальности. Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2001.
3. Якобсон Р. Лингвистика и поэтика // Структурализм "за" и "против". М.: Прогресс, 1975.