

РЕЧЕ-ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В РОЛЕВОЙ ПАРЕ
ПРЕПОДАВАТЕЛЬ – СТУДЕНТ И ИХ ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ

Авторы статьи поднимают вопросы взаимодействия между преподавателем и студентом, которые занимают особое место в гуманизации учебного процесса и имеют важное значение для качественной подготовки специалистов в университете. Ролевая пара преподаватель-студент рассматривается как две относительно самостоятельные социальные системы, между которыми устанавливаются партнерские отношения, основанные на поиске компромисса, тесном контакте, лояльности, взаимоуважении и учете «Я» другого. В статье отмечается процесс демократизации отношений преподаватель-студент. В целом, этот процесс оценивается как положительный. Заостряется внимание на развитии новых гендерных отношений в режиме «online», в которых кроме человеческого фактора присутствует и технический (качество связи). И именно удачная корреляция человеческого и технического факторов на сегодняшний день является неотъемлемым признаком и гарантией успешных партнерских отношений, в том числе и в ролевой паре преподаватель-студент.

Отношения в ролевой паре преподаватель-студент лежат не только в основе гуманизации взаимоотношений, но и в гуманизации целостного образовательного, воспитательного и формирующего процесса подготовки высококвалифицированных специалистов в высшей школе. Эти отношения являются асимметричными, так как позиция преподавателя статусно более высокая, нежели позиция студента, что и определяет стереотипы норм поведения и речевого взаимодействия. Основными ролевыми характеристиками такой пары являются: возраст, уровень образованности, гендерная принадлежность, а также const личности. Однозначно асимметричной характеристикой в паре преподаватель-студент является уровень образованности. Остальные характеристики неоднозначны, возможны их комбинации [1].

Следует отметить два типа коммуникабельного взаимодействия – кооперативное и административное. Первое подразумевает согласованность речевых действий. Второе (административное) подразумевает одностороннюю активность одного из участников диалога. И в первом и во втором случаях ставится одна и та же цель – получение более значимого результата. Из большого количества чаще встречающихся «ролей» преподавателя можно выделить следующие:

«Преподаватель-информатор». Никакого личного взаимодействия. Педагогические функции сведены к информационным сообщениям.

«Преподаватель-друг». Общение на основе дружеского расположения. Увлеченность общим делом. Стремление проникнуть в душу студента. Однако при этом следует избегать панибратства. Особенно это касается молодых педагогов, не желающих попасть в конфликтные ситуации.

«Преподаватель-диктатор». Отсутствие желания к сотрудничеству, произвольное подчеркивание своего статуса, насильственное внедрение норм и ценностных ориентаций в сознание воспитанников. Общение – дистанция относится к самым распространенным типам педагогического общения.

«Преподаватель-советчик». Исполняет роль наставника, старшего товарища, используя осторожное уговаривание.

«Преподаватель-проситель». Упрашивает воспитанника быть таким, «как надо».

«Преподаватель-вдохновитель». Данный вид преподавателей всеми силами старается увлечь учащихся своим предметом, а также помогает правильно расставить жизненные приоритеты. О таких говорят: «За ним дети (студенты) буквально по пятам ходят!» Причем в высшей школе интерес в общении стимулируется еще и общими профессиональными интересами, особенно на профилирующих кафедрах.

Неоспоримым фактом является то, что выбор ролевой позиции преподавателем непосредственно зависит от его профессиональных качеств. От выбора позиции преподавателя зависит конечный результат его совместной деятельности со студентами. Независимо от того, какую педагогическую роль выберет преподаватель, он должен понимать, что оказывает огромное влияние на личность студента, а также должен понимать, что находится в тесном психологическом контакте с ним.

О важности личности преподавателя так сказал М. И. Калинин: «Преподаватель всегда находится под сильнейшим контролем, под каким не находится ни один человек в мире, ведь десятки юных глаз смотрят на него, и нет ничего более внимательного, более зоркого, более восприимчивого в отношении разных нюансов психической жизни человека, никто так не уловит все тонкости, как детский глаз».

Рассматривая ролевые позиции студента, можно сказать, что он выступает в роли субъекта учения, общения и сотрудничества с преподавателем.

Истинный смысл назначения деятельности преподавателя – ведение, поддержка и сопровождение студента в период его учебы в ВУЗе. Помочь каждому студенту осознать свои собственные возможности, раскрыть свой талант, войти в мир культуры выбранной профессии, найти свое собственное жизненное предназначение – таковы основные приоритеты современного преподавателя университета. Основной задачей ролевой пары преподаватель-студент является нахождение той самой «золотой середины», при которой общение и взаимодействие будут наиболее успешны и плодотворны. Для этого необходимо, чтобы каждый четко выполнял те ролевые функции, которые ему предназначены [2].

Поиск компромисса, тесный контакт, лояльность, понимание и вхождение в сложные ситуации друг друга – необходимые требования, предъявляемые к слаженному взаимодействию в ролевой паре преподаватель-студент. Отсюда вытекают четкое понимание и видение профессиональных задач и их успешное совместное решение.

Многолетний опыт вузовского преподавания позволяет выделить ряд тактических приёмов, которыми пользуются и преподаватели, и студенты в процессе общения, и которые в большей или меньшей степени являются успешными. К тактикам преподавателя (контактным и конфликтным) относят: доминирование (в диалоге); демонстрацию власти; демонстрацию своих заслуг, достижений, авторитета; нарочитую вежливость; порицание; угрозы; похвалы; уколы; тактику сближения ролевых позиций и т. д. К тактике студента относят: признание авторитета преподавателя, похвалы его профессионализму; безоговорочное согласие со спорным мнением; демонстрацию повышенной заинтересованности в предмете изучения; признание своей вины; нулевую реакцию на укол; неповиновение и т. д. Каждая из этих тактик заслуживает отдельного анализа. Например, демонстрация значимости достижения со стороны преподавателя предполагает в качестве ответной реакции – признание этой значимости студентом, а тактика безоговорочного признания студентом своей вины, как правило, завершается прощением провинившегося студента преподавателем. И в первом и во втором примерах – успешное достижение цели.

Наблюдающаяся в последние годы демократизация рече-поведенческих отношений во многих профессиональных сферах не обошла стороной и вузовскую коммуникацию, в частности, в ролевой паре преподаватель-студент. Непосредственно, к сближению позиций преподаватель-студент относят такие приёмы, как использование преподавателем: неформальных обращений (например, только по имени), молодёжных сленгов, метафорических и комических элементов и многое другое. Таким образом, при соблюдении разумных пределов (речевых и поведенческих) и в зависимости от каждой конкретной ситуации, процесс демократизации отношений преподаватель-студент, в целом, можно считать положительным. При этом в психологически более комфортных условиях оказывается студент, что само по себе облегчает его контакт с преподавателем, а значит, делает более результативным процесс обучения. К конкретным проявлениям процесса демократизации в вузовском общении также следует отнести снижение степени его формальности, этикетной предписанности и категоричности. При этом роль доминанты преподавателя сохраняется. Следует отметить, что данный процесс снижения степени формальности по-разному оценивают сами участники общения. Наряду с положительной и отрицательной оценками существует и «безразличие» к личностным и поведенческим качествам преподавателя [3–5].

Новое развитие получили в настоящее время гендерные отношения в режиме «online», что также ведет к сближению позиций преподаватель-студент. В этом случае общаться с одной стороны сложнее, с другой – проще. В этом случае вся информация общения зашифрована в тексте, слове.

Сложнее, так как только стиль письма, грамотность партнера, собственная интуиция (если таковая есть вообще) помогают составить личностный портрет студента, а, следовательно, выбрать правильную тактику общения. С другой стороны, общаться проще, особенно для студента. С глазу на глаз он никогда бы не осмелился сказать преподавателю то, что можно сказать в режиме «online». Здесь слово приобретает особое значение, особый смысл. Общение с видео камерой также является новым каналом общения в ролевой паре преподаватель-студент. Здесь кроме человеческого фактора присутствует и технический (качество связи), который зачастую является той самой «ложкой дегтя».

И именно удачная корреляция человеческого и технического факторов на сегодняшний день является неотъемлемым признаком и гарантией успешных партнерских отношений, в том числе и в ролевой паре преподаватель-студент. А это, безусловно, и хорошо известный нам тип гендерных отношений и в то же время – совершенно новый.

Список использованных источников

1. Ролевая игра «Преподаватель и студент» [Электронный ресурс] // А. Я. Психология (azps.ru) : [web-сайт]. 18.10.2015. – Режим доступа : http://azps.ru/training/roli/prepodavatel_i_student.html. – Дата доступа : 18.10.2015.
2. Урутина, Т. М. Коммуникативное взаимодействие преподавателей со студентами как фактор успешности обучения // Молодой ученый. – 2015. – № 18 (98). – С. 496–499.
3. Преподаватель и студент: из опыта работы БГАТУ : пособие / сост. : И. Н. Шило, Н. Н. Романюк, Т. Н. Вацаева. – Минск : БГАТУ, 2014. – 164 с.
4. Федорова, И. А. Формы совместной деятельности и режимов работы преподавателя и студентов в процессе обучения / И. А. Федорова // Вестник КАСУ. – 2008. – № 1. – С. 139–144.
5. Козырев, В. А. Высшее образование России / В. А. Козырев, Н. Л. Шубин. – СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005. – 364 с.