

Ю. Хабермас о судьбе национальной культуры в структуре глобализирующегося мира

Необходимость эксплицирования «топоса» и «телоса» национальной культуры как таковой в контексте глобализационных процессов современности является первой задачей современного философского знания. Как представляется, к одним из наиболее глубоких исследователей данной проблематики можно причислить ведущего теоретика современной критической парадигмы Юргена Хабермаса.

Следует отметить, что франкфуртский мыслитель, рассматривая глобализацию как полифакторный процесс, затрагивающий все плоскости общественной жизнедеятельности, акцентирует внимание на анализе социально-культурного ее аспекта. Иными словами, Ю. Хабермас прежде всего задается вопросом о месте национальной культуры вообще в условиях глобализации: является ли процесс интеграции с западным миром разрушением национального самосознания, либо представляет собой «удобное решение, которое в связи со сложившимся положением эффективнее всего позволило нам по мере возможности сохранить непрерывность жизненного уклада нации?» [1, 132].

При этом полагается, что развитие современной культуры находится в решающей точке, или, если воспользоваться термином социальной синергетики, в точке бифуркации. Поэтому утверждается следующее: если мы сегодня будем двигаться по направлению к конституированию глобальной культуры, то это неминуемо повлечет за собой формирование нового типа культуры, *постнационального*, или *транснационального*, как маркирует его Ю.Хабермас, устроенного на принципиально иных основаниях.

Другими словами, франкфуртский теоретик настаивает на том, что специфика глобализации может быть понята только с связи с кризисом *нации-государства*. Это означает, что в рамках глобальной культуры не будет места национализму, основанному на принципах коллективной идентичности и гражданской солидарности. Данный процесс полагается не только неотвратимым, но и более того, по сути своей весьма плодотворным, поскольку, как утверждает Ю.Хабермас в духе философствования классиков критической теории (М.Хоркхаймер, Т.Адорно и др.), именно идея *нации*, которая является базисной для любого европейского государства, стала причиной возникновения диктатур, основанных на реакционном национализме, а, следовательно, причиной истребления сперва десятков, затем сотен тысяч, наконец, миллионов людей. В результате чего, все европейские государства в послевоенное время ориентировались на формирование *постнациональной культуры*.

По этой причине в основании концепции постнационального общества лежит идея *постнациональной идентичности*, базирующейся на универсалистских ценностях. Это означает, что в мультикультурных обществах будет необходима своего рода “политика признания”, имеющая целью равноправное сосуществование жизненных форм различных этнических сообществ, языковых групп, конфессий и т.д., т.е. признание ценностной эквивалентности всех типов культур.

Особо следует отметить, что важным преимуществом постнациональной культуры является *космополитическая солидарность*, на основании которой будут решены глобальные проблемы современности: реализация принципа «мир во всем мире», ликвидация наркоторговли и др. Более того, Ю.Хабермас полагает, что проблемы экологии могут быть решены только в рамках глобальной культуры. «“Чернобыль”, “озоновая дыра” или “кислородные дожди” свидетельствуют о катастрофах и об изменениях в экологии, с которыми – из-за их интенсивности и радиуса действия -- уже невозможно справиться в национальных рамках» [1, 283]. Таким образом, Ю.Хабермас верно отмечает, что решение экологических проблем, в том числе и Республики Беларусь, возможно только посредством консолидации с мировым сообществом, поскольку глобальные режимы охраны окружающей среды «работают, вероятно, ниже желаемой эффективности, но ни в коем случае не безрезультатно» [1, 283].

Тем не менее, анализируя процесс формирования постнациональной идентичности посредством СМИ, массовой культуры, Ю.Хабермас отмечает и негативные моменты конструирования глобального социума: стандарты и ценности европейской культуры накладываются не только на чуждые Западу регионы мира, но и нивелируют даже собственные национальные особенности. При этом зачастую данные процессы носят достаточно тоталитарный характер [1, 291].

Таким образом, исследуя вопрос о судьбах национальных культур в условиях глобализации, Ю.Хабермас рассматривает последнюю как явление в целом продуктивное и положительное, как переход к принципиально новому типу культуры, основанному на идее постнациональной идентичности, мультикультурализма, космополитизма и т.д. Негативные же моменты, сопровождающие процесс перехода к постнациональному, глобальному, обществу (к примеру, процесс реактивного насаждения западных политических ценностей другим странам [1, 334-335], элементы которого мы можем проследить и в белорусском обществе), Ю.Хабермас объясняет недостатком этико-политической культуры. При этом следует отметить, что обращаясь к опыту, наработанному в рамках западной социально-критической теории Ю.Хабермаса, необходимо прежде всего учитывать тот факт, что глобализация – это *процесс*, находящийся в самом разгаре, и достаточно сложно предвидеть, к чему он в конечном итоге приведет, а это значит не можем охватить его в смысловой целостности, точно определить

сущность, механизмы и т.п. Тем не менее, эвристический потенциал теории Ю.Хабермаса очевиден: во-первых, задается сама стратегия исследования в области данной проблематики, а, во-вторых, апеллируя к прогностическому слою философского знания, вырисовываются реальные контуры места, роли и перспектив развития национальных культур в рамках глобализационных процессов современности.

Литература

1. Хабермас Ю. Политические работы. – М.: Практис, 2005. – 368с.

Библиотека БГУИР