

## НИЛЬС БОР О СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ УЧЕНОГО

Вклад Нильса Бора в создание и развитие квантовой физики атома переоценить невозможно. Научная деятельность великого датского ученого составила основу теоретических и эмпирических исследований в области строения атомного ядра и законов взаимодействия элементарных частиц микромира. Открытия и разработки ученых в области ядерной физики во многом детерминировали собой возникновение научно-технической революции XX столетия, навсегда изменившей облик современной цивилизации. «Немногим дано изменить судьбы мира. Нильс Бор принадлежал к числу тех, кто сумел однажды сделать это. Атомный век во многом обязан своим появлением его научным трудам и авторитету, и мало чья деятельность оказала такое непосредственное влияние на судьбы современников и планеты в целом» [1, С. 27.].

Нильс Бор был уникальной, всесторонне развитой личностью. В нем удачно сочетались качества гениального ученого, вдумчивого философа, талантливого менеджера, заботливого мужа и отца, преданного товарища и др. Многие современники отмечали необычайное трудолюбие, критичность и рефлексивность его мышления, что в совокупности позволило ему стать одним из основателей современной ядерной физики. В своих воспоминаниях В. Гейзенберг писал: «Бор был прежде всего философ, а не физик; но он знал, что в наше время натурфилософия обладает силой лишь тогда, когда она до последних мелочей подчиняется неумолимым экспериментальным критериям истинности» [2, С. 47.].

Нильсу Бору, как образчику гармоничного сосуществования гносеологических, аксиологических, нравственных и пр. потребностей и интенций, было свойственно чувство высокой гражданской ответственности за научные открытия и последствия их внедрения в социально-политическую практику. Идея социальной ответственности ученого «красной нитью» проходит сквозь всю мировую интеллектуальную мысль. Однако наиболее остро данный вопрос стал в XX столетии, когда человечество столкнулось лицом к лицу с острыми противоречиями и коллизиями бурного развития техногенной цивилизации. Стало совершенно очевидно, что открытия, повлекшие научно-техническую революцию, и социально-политические конфликты поставили под вопрос сам факт выживания человечества. В научном сообществе все громче и громче стали звучать идеи о человекообразности научно-технических открытий и изобретений.

Так, после применения атомных бомб в военных целях, Нильс Бор не смог остаться в стороне. Ученый написал открытое письмо «Наука и цивилизация» в «Таймс», в котором указал на недопустимость использования атомной энергии в деструктивных целях и необходимости международного сотрудничества в деле использования мирного атома во всеобщее благо. «Высвобождение гигантского количества энергии путем использования деления атомного ядра, означающее подлинную революцию в распределении ресурсов, неизбежно вызовет у каждого вопрос о том, куда ведет цивилизацию прогресс физической науки.

...Совершенно очевидно, что ужасная разрушительная сила, попавшая в руки человека, может стать смертельной угрозой для его существования, если только человеческое общество не приспособится к новым требованиям. Цивилизация стоит перед выбором, который, возможно, является самым серьезным за всю ее историю, и судьба человечества зависит от способности людей сплотиться перед лицом общей опасности и совместно использовать плоды грандиозных открытий, которые создает стремительный прогресс науки» [1, С. 413-414.].

Нильс Бор неоднократно подчеркивал, что освоение новых видов энергии и другие достижения научной мысли неизбежно связали воедино все народы мира. Будучи глубоко обеспокоенным судьбами мира, этот гениальный датский физик на протяжении всей своей последующей жизни успешно совмещал научную деятельность с активной гражданской позицией в деле превращения мирного атома во всеобщее социальное благо.

Литература:

1. Мур Р. Нильс Бор – человек и ученый. – Москва, 1967.
2. Гейзенберг В. Шаги за горизонт. – Москва, 1987.

**Рыжак Л. В.**

## **СЕТЕВОЕ ОБЩЕСТВО: ВИРТУАЛИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРАКТИК**

Философское осмысление перспектив постиндустриального общества в 70-80-х годах XX века предприняли Д. Белл, З. Бжезинский, Й. Масуда, Дж. Нейсбит, Э. Тоффлер и др. Предложенные ими теоретические модели постиндустриального общества базировались на определяющей роли развития науки и информационных технологий в жизнедеятельности общества. Это послужило для определения будущего общества как информационного.

Основательный анализ информационного общества, как общества знаний, предложил Й. Масуда. По мнению автора, социальная организация общества будет выстраиваться вокруг университета, как центра производства и накопления научных знаний. Симбиоз новой социальной организации и компьютерных технологий будут определять приоритетность образования как интеллектуального производства информационного общества [2, С. 36-37].

Ситуация коренным образом изменилась в связи с появлением Интернета, потому что начала формироваться новая социальная структура – сетевая, обусловив появление сетевого общества. Как отмечал И. Пригожин, никто не планировал сетевого общества, это приметный случай стихийного возникновения новых форм общества [3].

Вначале XXI века сети приобрели новую жизнь, превратившись в информационные сети, которые подпитывает Интернет. Их функционирование создало беспрецедентную возможность каждому пользователю общаться он-лайн со всем миром в интерактивном режиме. Поэтому все виды деятельности структу-