

...Совершенно очевидно, что ужасная разрушительная сила, попавшая в руки человека, может стать смертельной угрозой для его существования, если только человеческое общество не приспособится к новым требованиям. Цивилизация стоит перед выбором, который, возможно, является самым серьезным за всю ее историю, и судьба человечества зависит от способности людей сплотиться перед лицом общей опасности и совместно использовать плоды грандиозных открытий, которые создает стремительный прогресс науки» [1, С. 413-414.].

Нильс Бор неоднократно подчеркивал, что освоение новых видов энергии и другие достижения научной мысли неизбежно связали воедино все народы мира. Будучи глубоко обеспокоенным судьбами мира, этот гениальный датский физик на протяжении всей своей последующей жизни успешно совмещал научную деятельность с активной гражданской позицией в деле превращения мирного атома во всеобщее социальное благо.

Литература:

1. Мур Р. Нильс Бор – человек и ученый. – Москва, 1967.
2. Гейзенберг В. Шаги за горизонт. – Москва, 1987.

Рыжак Л. В.

СЕТЕВОЕ ОБЩЕСТВО: ВИРТУАЛИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРАКТИК

Философское осмысление перспектив постиндустриального общества в 70-80-х годах XX века предприняли Д. Белл, З. Бжезинский, Й. Масуда, Дж. Нейсбит, Э. Тоффлер и др. Предложенные ими теоретические модели постиндустриального общества базировались на определяющей роли развития науки и информационных технологий в жизнедеятельности общества. Это послужило для определения будущего общества как информационного.

Основательный анализ информационного общества, как общества знаний, предложил Й. Масуда. По мнению автора, социальная организация общества будет выстраиваться вокруг университета, как центра производства и накопления научных знаний. Симбиоз новой социальной организации и компьютерных технологий будут определять приоритетность образования как интеллектуального производства информационного общества [2, С. 36-37].

Ситуация коренным образом изменилась в связи с появлением Интернета, потому что начала формироваться новая социальная структура – сетевая, обусловив появление сетевого общества. Как отмечал И. Пригожин, никто не планировал сетевого общества, это приметный случай стихийного возникновения новых форм общества [3].

Вначале XXI века сети приобрели новую жизнь, превратившись в информационные сети, которые подпитывает Интернет. Их функционирование создало беспрецедентную возможность каждому пользователю общаться он-лайн со всем миром в интерактивном режиме. Поэтому все виды деятельности структу-

рируются вокруг Интернета и локальных компьютерных сетей, создавая виртуальные IT-реальности.

Сетевое общество, подчеркивает М. Кастельс, не только вводит новую организационную форму деятельности, но и утверждает новые ценности: индивидуальную свободу и открытую коммуникацию [1, С. 2]. Эти ценности выражают преимущества виртуально-сетевой коммуникации. Прежде всего, виртуальное сообщество закладывает основания построения самоуправляемой сети, как инструмента для организации совместных действий и понимания их содержания [1, С. 53].

Глобальная сеть Интернета создает предпосылки для проектирования и конструирования национальных образовательных сетей. В тоже время, благодаря IT-технологиям образовательные сети открыты для взаимодействия, влияют друг на друга, что позволяет констатировать существование глобального образовательного пространства.

Глобальное образовательное пространство является полем конкурентной борьбы за лучших абитуриентов и источники финансирования, за адекватность образования ожиданиям общества, его социальным целям и потребностям. Поэтому лидерами в современном глобальном мире будут те государства, которые предложат качественное образование, технологические новации с использованием компьютерных сетевых технологий.

В XXI веке образовательные системы функционируют в виртуальной реальности. В частности, университет трансформируется в виртуальное экстерриториальное учреждение, которое располагает обширными объективированными знаниями, информационно-познавательными ресурсами, предлагая потребителям необходимый спектр образовательных услуг. Естественно, что виртуальный университет предоставляет широкие возможности для образовательных практик: во-первых, индивидуализацию образования, путем организации своего времени, исходя из своих возможностей в реализации своих планов; во-вторых, свобода подключаться и отключаться к образовательным сетям; в-третьих выбирать презентацию научного знания в интеллектуальных образовательных системах; в-четвертых, использовать программное имитационное моделирование с целью получения нового знания; в-пятых, доступ к интеллектуальным экспертным системам, которые представляют возможности искусственного интеллекта в самообучении. Экспертные системы включают не только общеизвестные знания в данном научном направлении, но и опыт, навыки, имперсональные знания преподавателей. Кроме того, такие системы способны к самообновлению путем реконструкции имеющихся знаний с учетом приобретенного персонального опыта учащегося.

Несмотря на специфику образовательных коммуникативных практик, их виртуализация приобретает инструментальную стандартизацию, влияя на все виды социального взаимодействия. Поэтому виртуальные образовательные практики представляют собой многофункциональную транснациональную сетевую модель, позволяющую виртуальному университету внедрять в образование рыночные технологии и ценности.

Совершенно очевидно, почему виртуализация образования и образовательных практик получают мощную финансовую поддержку бизнес-структур, которые заинтересованы в минимизации затрат на институциональную организацию образования, внедряя транснациональное электронно-дистанционное образование. Свободная коммуникация в процессе виртуализации образования должна следовать гуманитарным ценностям, формировать самодостаточную личность, ответственную за собственную судьбу и будущее человечества.

Литература:

1. Кастельс М. Интернет-галактика. Міркування щодо Інтернету, бізнесу і суспільства / М. Кастельс. Пер. з англ. – К.: Вид-во “Ваклер”, 2007. – 304 с.

2. Масуда Й. Комп’ютопія / Й. Масуда // Філософська і соціологічна думка, 1993. – № 6. – С. 36-50.

3. Пригожин И. Сетевое общество / И. Пригожин // Социологические исследования, 2008. – № 1. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2008-01/prigozhin.pdf>

Семенова В. Н.

ПОСТГУМАНИЗМ «ФИЛОСОФСКОГО ОБЪЕКТИВИЗМА» АЙН РЭНД

С последней трети XX в. цивилизационной угрозой в рамках распространения «христианской зимы» становятся новые философские и идейные течения: философский объективизм (Айн Рэнд), постмодернизм, либертарианство, анархо-капитализм, трансгуманизм. Несмотря на конкурентный характер данных направлений, их роднит явная антихристианская направленность, а также проповедь индивидуализма и эвдемонизма. Согласно постгуманизму, в самой ближайшей перспективе возможна не только конвергенция биологических, информационных и нанотехнологий, но и превращение человека в бесполезный и, соответственно, лишний элемент современной экономики, политики и науки. В работах Рэнд присутствует данный пафос, что дает основание связывать ее «философский объективизм» с современным постгуманизмом в рамках осуществляемой сегодня новой научной и информационной революций.

Ставшие культовыми, произведения «Атлант расправил плечи» (1957), «Добродетель эгоизма» (1964), «Капитализм: неизвестный идеал» (1966), написаны с антисоциалистических и антихристианских позиций: рациональный индивидуализм не только противостоит коллективизму, но в духе возрожденческого титанизма презирает серую людскую массу и обожествляет человека-творца (Рэнд восхищается античными людьми и героями, бросившими вызов богам: Фаетоном, Икаром, Прометеем, Арахной). Рэнд выступает апологетом индивидуального титанизма и капитализма, причем последний рассматривается ею только лишь в его фордистской версии. Этапы «первоначального накопления капитала», «дикого капитализма», или современного транснационального