

ТЕХНОКРАТИЯ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ИМПЕРАТИВЫ

Для начала определимся с основополагающим для нас понятием, что представляет собой технократия? Технократия – это термин характеризующий общество, в котором власть принадлежит деятелям научно-технической сферы. Подобная концепция не является новшеством и довольно давно появилась в философских трудах. Первым, кто сформировал концепцию общества, где оно управляется носителями знаний, был Платон. В своем труде «Государство» древнегреческий мыслитель отстаивает концепцию, заключающуюся в том, что власть должна принадлежать ученым людям, то есть, на то время, – философам.

Новоевропейский вариант концепции о влиянии научных знаний и их носителей – специалистов на социально-политическую сферу общества разработал А. Сен-Симон. Он считал, что приход к власти ученых – это логичный и оправданный результат социального развития.

В 1960 – 1970-х годах доктор Джон Кеннет Гэлбрейт ввел понятие о техноструктуре. Техноструктура – это организация, «носитель коллективного разума и решений», иерархия специалистов, владеющих техническим знанием. По его мнению, власть должна быть передана в руки технических специалистов, управляющих государством и обществом на основе новейших научных знаний и разработок [1].

На основе анализа упомянутых и других, подобных им концепций, можно сделать вывод, что многие люди видят технократическое общество будущего некой утопией, решающей все проблемы, которые возникают в социальной, политической и экономической сферах. Но, как у любой философской концепции, у рассматриваемой версии технократического общества находятся противники, утверждающие, что рационализм и власть научных знаний негативно отразятся на обществе и на самом человеке.

Противники технократии утверждают, что данная концепция попросту античеловечна. Она оправдывает разрушительное воздействие на биосферу, без которой человек не способен существовать. В ходе критики технократии используются такие термины как «бегство от мышления» и «вычисляющее мышление». Как следствие, делаются заключения о том, что плановость, жесткий контроль и регуляция общественного производства ограничат человеческое мышление и сузят рамки нашего сознания. Зачастую критики утверждают, что при технократическом режиме человек вовсе перестанет думать и за него принимать решения будут машины. На мой взгляд, - это в корне неверные рассуждения, которые основаны на подмене самого понятия «технократия»: осуществляется замена понятия «власть научно-технических специалистов» на понятие «власть машин», из чего следуют неверные рассуждения и выводы.

На мой взгляд, общество, основанное на рациональном подходе и главенстве научного знания, имеет больше шансов на выживание и дальнейшее развитие. В обществе, где главенствует наука, нет места устаревшим предрассудкам,

религиозной вражде, расизму, национализму, шовинизму и прочим пережиткам прошлого. В таком, несколько утопическом на сегодняшний день, обществе рационализм применяется в экономике, науке, политике. В обществе, где главенствуют специалисты, невозможно пересечение грани невозврата по отношению к природе и человеку. И тут мы уже переходим к экологическим императивам. Экологические императивы представляют собой запретную черту во взаимодействии с природой, преступать которую человечество не имеет права ни при каких обстоятельствах. История человечества всегда представляло собой борьбу за выживание, а со времен промышленной, а затем и научно-технической революции, данная борьба обострилась еще больше. Человечество стало на рельсы промышленного производства, которое должно было обеспечивать продуктами быстро растущее население Земли. Человек усиливал и продолжает усиливать экспансию природы, её ресурсов, что ведет к бедственному экологическому положению на всей территории Земли.

Еще во времена промышленной революции человек провозгласил себя властителем природы, забыв, что сам является ее частью. Мы не в силах мгновенно изменить наш уклад жизни, поэтому изменение ситуации должно начинаться не с резких реформ и жестких запретов, а с применения новейших научных достижений и знаний, с введения обучающих программ способных поменять человеческое представление о природе в целом.

Литература:

1. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество: Пер. с англ. / Дж. Гэлбрейт. – М., 2004. – 602 с.

Беркова О. В.

КОНЦЕПЦИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОСТИ В ХАРАКТЕРИСТИКАХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

За счет «прививки» парадигмальных установок одной науки на другую возможна перестройка оснований исследовательской деятельности не только в естественнонаучном знании, но и в психологии, культурологии, социально-гуманитарном знании в целом (В.С.Стёпин). Так, парадигмальная «прививка» оснований квантовой механики на проблемы собственности в обществоведческих науках показывает, что для полной характеристики конкретных проявлений двух типов собственности – частной и общественной, – которые противопоставляются друг другу, необходимо рассмотреть особенности функционирования двух основных типов социально-экономических систем.

В мировой экономике наряду с рыночными экономическими системами существуют хозяйственные системы другого типа, которые разными авторами и в разные периоды назывались «азиатским способом производства» (К. Маркс), ре-