

действиях, способность к творчеству, целеполаганию и саморазвитию, т.е. качества, наиболее востребованные в системе дистанционного обучения.

Литература

1. Тульчинский С.Л. Нация или охлос? // Философские науки, 2011, №5. – С. 38-39.
2. Нравственный кодекс преподавателей, сотрудников и студентов БГУИР. – Минск: БГУИР, 2010. – С. 1.
3. Малыхина Г.И., Миськевич В.И., Габрусь И.Ф. и др. Национальное самосознание и философия Беларуси: учеб.-метод. пособие с грифом УМО. Минск : БГУИР, 2012.

«НЕТОКРАТИЯ» КАК НЕОЛОГИЗМ СОВРЕМЕННОЙ ФУТУРОЛОГИИ

Г.И. Малыхина

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники,
Минск, Республика Беларусь, malyhina@bsuir.by*

Abstract. The thesis reveals the contents of the modern neologism "Netocratos".

Формирующийся на наших глазах информационный тип общества меняет не только привычный уклад жизни, но и мировоззрение людей, их представления о будущем. Серьезные трансформации, связанные с превращением человека из Homo sapiens в Homo informaticus, требуют теоретического переосмысления новых социальных реалий и перспектив. В обществе информационного типа информация играет не только коммуникативную роль, но и определяет тип экономики (соответствующего уклада), все виды общественных отношений (производственные, социально-политические, духовные), приоритеты и ценности цивилизации и культуры XXI века. Современной молодежи предстоит дать ответ на ряд важных вопросов, связанных с последней, информационно-компьютерной революцией, и новой культурной парадигмой: как изменяется рынок труда и характер труда, какими будут государство, социальная структура, политика, образование, как изменятся ценности человека и его представления о мире, будет ли равенство и демократия и др.? На Западе существуют различные варианты ответов на эти вопросы и модели общества будущего. В одной из книг («Нетократия») известных в Европе авторов А. Барда и Я. Зодерквиста, вышедшей в Швеции в 2000 году, показаны перспективы общества после капитализма, связанные с монопольным господством Интернета и основанного на ценностях информационной цивилизации [1]. Ставший в Европе бестселлером текст пестрит неологизмами. Еще не успело сознание современного человека привыкнуть к понятию «инфократия», как появляется очередной неологизм – «нетократия». Оба автора – известные политики, писатели, первопроходцы Интернета, участники и организаторы крупнейших мировых форумов по философии и футурологии. По их мнению, господствующим классом информационного общества, идущего на смену капитализму, станут нетократы – элита информационного общества, характеризующаяся исключительной способностью к восприятию и переработке информации, умением манипулировать новыми формами коммуникаций. Одним словом, нетократы сменяют буржуазию. Те же, кто не в состоянии воспользоваться преимуществами новых интерактивных технологий, образуют низший класс социума. В новом обществе отпадает необходимость в выборах и парламенте. На смену этатизму (мировоззрению, ставящему во главу угла интересы государства) приходит «плюрархия», интернет-референдум, виртуальный парламент, виртуальная общность вместо национальных государств, сетикет (правила сети) вместо этикета. Как и всё прочее в информационном обществе, правила и

законы социальной жизни не регламентированы ни политическими, ни юридическими институтами. Нарушителей сетикета ожидает виртуальное заключение – исключение из сетей. Простой потребитель информации, не различающий информацию и знание, не владеющий навыками ее анализа и систематизации, образует низший класс общества – консьюмтариат (своего рода пролетариат), обреченный на жизнь в основании сетевой пирамиды, полной информационного мусора. Деньги становятся итогом контроля над вниманием потребителя. Очевидно, это не последний сценарий грядущего общества сверхпотребления. Однако разбираться, где – очередная антиутопия, а где – обоснованный прогноз, каждый должен уметь сам. Как говорится, можно подарить книгу, но не ее идею. Социализация без критического мышления и аргументированного дискурса невозможна.

Литература

1. Бард, А. Новая правящая элита и жизнь после капитализма / А. Бард, Я. Зодерквист. – СПб., 2004.

ИНТЕЛЛЕКТ: ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

В.И. Миськевич

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники,
Минск, Республика Беларусь, kaffil@bsuir.by*

Abstract. An analysis was made of sundry aspects of intellect and it was shown the importance of it further investigations.

Понятие «интеллект» является весьма полисемантическим. Так, говорят об интеллекте человека, интеллекте животных, искусственном интеллекте, божественном интеллекте. Все это, понятно, разные «интеллекты» и выделяемые признаки при их конкретных описаниях существенно отличаются. В соответствующей литературе (философской, теологической, технической, математической и др.) эти различия хорошо просматриваются. Акцентируем некоторые аспекты феномена интеллекта, важные с точки зрения развития человека и психолого-педагогической практики.

До второй половины XIX в. проблемой интеллекта занимались в основном философы и теологи. Одним из первых ученых, кто практически подошел к его восприятию и оценке, был Ф. Гальтон (двоюродный брат Ч. Дарвина), предложивший методику измерения умственных способностей современников. И хотя его эксперимент не оправдал его предположений, сама идея оказалась плодотворной. В начале XX в. А. Бинэ разработал практикоориентированный тест измерения интеллекта, который затем был существенно переработан проф. Стэнфордского университета Л. Тернером (тест Стэнфорд-Бинэ), другими психологами (шкала Векслера - WIAS). Для таких тестов немецкий ученый У. Штерн предложил термин IQ – коэффициент интеллекта. В итоге идея измерения врожденных способностей оказалась популярной и активно использовалась не только в психолого-педагогической деятельности, но и в расистской пропаганде. Пройдя через многочисленные тернии, постоянно усовершенствуясь, современные тесты измерения интеллекта являются важным подспорьем в работе квалифицированных психологов и педагогов.

Более чем столетний опыт изучения интеллекта привел исследователей к парадоксальному результату. В современной науке нет удовлетворительного ответа на вопрос: что это такое – интеллект? Большинство экспертов рассматривают интеллект