

процесс обучения будет вестись в одностороннем порядке и вряд ли привлечет большое количество слушателей.

Следует иметь в виду, что человеку достаточно сложно заставить себя ежедневно выполнять дополнительную нагрузку по повышению своего уровня образования. Всегда найдется уважительная причина спокойно позаниматься и завтра. Но при наличии целеустремленности, желание продолжать свое развитие и при этом иметь достаточно свободного времени, возможность корректировать свой график, то данная система образования именно для него. В ходе такого обучения необходимо получить опыт приобретать и применять знания, изыскивать средства обучения и источники информации уметь работать с этой информацией.

Список литературы

1. Лукьянец, В. Г. Асинхронное обучение в дистанционном образовании / В. Г. Лукьянец // Дистанционное обучение – образовательная среда XXI века : материалы IX международной научно-методической конференции (Минск, 3-4 декабря 2015 года). – Минск : БГУИР, 2015. – С. 62 – 63.

FORMING THE POSSIBILITIES OF A CONTINUOUS EDUCATIONAL PROCESS

Lukyanets V.G.

Belarusian State University of Informatics and Radioelectronics

Abstract. The most important feature of the modern educational process is its continuity. A graduate of universities should constantly maintain their level of knowledge. To provide such an opportunity, universities form virtual educational services.

Keywords: continuity of education, organization of the system of additional education, stimulation of raising the educational level.

УДК 378

О НЕКОТОРЫХ ПОДХОДАХ К ОЦЕНКЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА КАФЕДРЫ

Луцевич О.И.

Государственное учреждение образования «Институт пограничной службы Республики Беларусь»

Аннотация. В статье рассматриваются подходы к определению профессионального уровня профессорско-преподавательского состава кафедры, в том числе в рамках рейтинговой оценки деятельности профессорско-преподавательского государственного учреждения образования «Институт пограничной службы Республики Беларусь».

Ключевые слова: оценка, профессиональный уровень, профессорско-преподавательский состав, педагогическое мастерство, показатели оценки.

Рассматривая подходы к оценке профессионального уровня профессорско-преподавательского состава кафедры следует отметить, что это сложный и противоречивый процесс, в отношении которого ведутся постоянные споры. Конечным продуктом труда преподавателя являются степень сформированности компетенций обучающихся, необходимых для будущей их профессиональной деятельности, одновременно педагогическая деятельность это творческий процесс, а его предметом измерения является педагогическое мастерство.

К примеру, очень трудно измерить уровень мастерства таких великих художников как Леонардо да Винчи и Казимир Малевич сравнивая, написанные ими произведения искусства «Мона Лиза» (1503 г.) и «Черный супрематический квадрат» (1915 г.). Ведь

при оценке данных картин применяется целый комплекс критериев и показателей, как самих работ, так и их авторов.

Оценка профессионального уровня профессорско-преподавательского состава кафедры является объективно необходимым процессом, который требуется проводить как для обобщения передового опыта, так и для устранения различных проблемных вопросов при реализации образовательных программ.

В большинстве научно-педагогических работах, исследующих профессиональный уровень профессорско-преподавательского состава, основным критерием оценки педагогического труда определено педагогическое мастерство. Так, по мнению доктора педагогических наук, профессора В.П. Давыдова «Педагогическое мастерство – представляет собой синтез высокоразвитого педагогического мышления, профессионально-педагогических знаний и умений, эмоционально-волевых средств выразительности, которые во взаимосвязи с личностными качествами позволяют преподавателю эффективно и качественно решать учебно-воспитательные задачи» [1, с. 243]. Доктор педагогических наук, профессор В.И. Вдовюк [2, с. 53] в педагогическом мастерстве выделяет 3 основные элемента: психолого-педагогическую эрудицию, педагогическую технику; специфические профессионально-педагогические качества: педагогическая наблюдательность, педагогическое воображение, педагогическая требовательность, педагогический такт и др.

Анализ теоретических подходов и практической деятельности учреждений образования, показывают, что основными показателями оценки профессионального уровня профессорско-преподавательского состава являются:

1. Качественный показатель личности преподавателя (учёная степень и звание; заслуженные звания лауреата, заслуженного деятеля; педагогический стаж с учётом работы в других вузах; публикационная активность; личный вклад в подготовку учебной и научной литературы) [4]. Так анализ качественного состава педагогических работников показывает, что все они должны иметь высшее образование. Тогда чем же отличается воспитатель детского сада, учитель младших и старших классов, колледжа, университета?

2. Педагогическая техника – совокупность навыков и умений эффективного использования педагогических приемов и средств в целях качественного решения учебно-воспитательных задач (техника общения и поведения; техника изучения и учета индивидуальных и групповых особенностей обучающихся; техника непосредственного решения педагогических задач; техника анализа результатов педагогической деятельности). Данный показатель определяется по результатам педагогического контроля, проведения показательных и открытых занятий.

3. Успеваемость обучающихся (по учебным дисциплинам, защите выпускных квалификационных работ и др.). Отметки обучающихся должны быть объективными, при этом важно не высокое их значение, а динамика роста. Слабо успевающий курсант (слушатель) должен стать как минимум средним, средний - сильным, а отличник развиваться дополнительно, перешагнув за рамки учебной программы.

В современных условиях практическая оценка эффективности методического уровня педагогического труда в учреждениях образования, в том числе в государственном учреждении образования «Институт пограничной службы Республики Беларусь» организована посредством контроля качества проведения учебных занятий (педагогического контроля) и проведения рейтинговой оценки педагогической деятельности [3].

Педагогический контроль осуществляют: начальник Института и его заместители; сотрудники учебно-методического управления; начальники факультетов и их заместители; начальник учебного центра и его заместители; начальники кафедр, начальники циклов, профессора кафедры, имеющие, как правило, ученую степень и (или) звание, и (или) достаточный опыт педагогической работы.

Профессорско-преподавательский состав, имеющий педагогический стаж не менее 3 лет, подвергается проверке не реже 2 раз в учебном году (из них один раз начальником кафедры), другие – не реже 2 раз в семестр (из них один раз начальником кафедры).

Рейтинговая оценка деятельности профессорско-преподавательского состава и кафедр проводится по завершению учебного года. При этом, по итогам истекшего отчетного периода каждый преподаватель самостоятельно заполняет личную карточку оценки результатов деятельности преподавателя, ее заверяет соответствующий начальник кафедры, после чего указанные данные проверяются и систематизируются сотрудниками учебно-методического управления.

Личный рейтинг рассчитывается по 5 видам деятельности согласно выражению:

$$R_{л} = \sum_{n=1}^N (A_n \cdot R_{\Sigma n}),$$

где N – вид деятельности, $N=1\div 5$;

A_n –весовой коэффициент за вид деятельности.

$R_{\Sigma n}$ – суммарный балл за вид деятельности.

Весовые коэффициенты по видам деятельности равны:

1. учебная работа – 0,3;
2. учебно-методическая работа – 0,25;
3. организационно-методическая работа – 0,1;
4. идеологическая работа – 0,2;
5. научная деятельность – 0,15.

Каждое учреждение высшего образования определяет свой порядок рейтинговой оценки деятельности профессорско-преподавательского состава и кафедр. В представленном варианте элементы оценки методического уровня профессорско-преподавательского состава, и в частности показатели педагогического мастерства находятся в различных видах деятельности, их трудно вычленить в чистом виде, что приводит к разногласиям в педагогической среде и требует адаптации частных критериев и показателей к различным группам педагогических коллективов.

Список литературы

1. Вдовюк, В.И. Основы педагогики высшей школы (Структурно-логические схемы): Учебное пособие / В.И. Вдовюк. - М.: МГИМО (У) МИД РФ, 1997.
2. Давыдов, В.П. Педагогика высшей школы Федеральной пограничной службы Российской Федерации: учебник / В.П. Давыдов. – М.: Академия ФПС России, 2002.
3. Инструкция об организации учебно-методической работы. Утв. Приказом начальника ГУО «ИПС РБ» от 21.08.2018. № 501 – Минск: ГУО «ИПС РБ», 2018.
4. Трубилин А.И. Методика оценки эффективности работы профессорско-преподавательского состава и кафедры / А.И. Трубилин // Научный журнал Куб ГАУ, № 93 (09), 2013.

APPROACHES TO THE PROFESSIONAL LEVEL ASSESSMENT OF THE ACADEMIC STAFF OF THE DEPARTMENT

Lutsevich O.I.

Higher Educational Establishment “The Institute of Border Service of the Republic of Belarus”

Abstract. The article examines approaches to the professional level assessment of the academic staff of the department as well as rating activity of the academic staff of the Higher Educational Establishment “The Institute of Border Service of the Republic of Belarus”.

Key words: assessment, professional level, academic personnel, teaching skills, indicators for assessing