

перезачтены для уровня высшего образования, какие получают углубление, а какие системно будут преподаваться в полном объеме.

Список литературы.

5. Типовые учебные программы по учебной дисциплине «Математика» для учреждений образования, реализующих образовательные программы среднего специального образования / сост.: Л.И. Майсеня, Т.П. Вахненко, И.Ю. Мацкевич. – Минск : Респ. ин-т проф. образования, 2015. – 132 с.

6. Типовая учебная программа по учебной дисциплине «Теория вероятностей и математическая статистика» для учреждений, обеспечивающих получение среднего специального образования по специальности 2-40 01 01 «Программное обеспечение информационных технологий» / сост.: Н.П. Петрова. – Минск : Респ. ин-т проф. образования, 2009. – 16 с.

7. Математика в примерах и задачах: учеб. пособие. В 2 ч. Ч.2 / Л.И. Майсеня [и др.]; под общ. ред. Л.И. Майсени. – Минск: Вышэйшая школа, 2014.

8. Мацкевич, И.Ю. Теория вероятностей и математическая статистика. Практикум: учебное пособие / И.Ю. Мацкевич, Н.П. Петрова, Л.И. Тарусина. – Минск: РИПО, 2017. – 199 с.

9. Учебная программа учреждения высшего образования по учебной дисциплине «Теория вероятностей и математическая статистика» / сост.: А.В. Аксенчик и др. – Минск: БГУИР [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://libeloc.bsuir.by/handle/123456789/29569>. – Дата доступа: 01.10.2018.

#### **CONTINUITY OF EDUCATIONAL PROGRAMS ON THE DISCIPLINE "THEORY OF PROBABILITY AND MATHEMATICAL STATISTICS" IN CONDITIONS OF CONTINUITY OF EDUCATION**

Matskevich I.Yu.

*Institute of Information Technologies of the BSUIR*

Abstract. The continuity in the content of standard curricula for institutions of vocational education and higher education in the discipline "Theory of Probability and Mathematical Statistics" for students in the specialty "Information Technology Software" is actualized.

Key words: educational content, purpose, continuity, context.

*УДК140.8+172.3+32.019.51*

#### **УНИВЕРСИТЕТ 3.0 КАК ПРОЕКТ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА**

Мащитко С. М.

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники*

Аннотация. Статья посвящена анализу концепции Университета 3.0 как проекта позднего капитализма. Модель классического университета рассматривается в свете гуссерлевской идеи бесконечного развития универсальной науки. Университет 3.0 предстает как продукт трансформации классического университета под влиянием процессов, отчуждения, коммерциализации, квантификации и детерриториализации.

Ключевые слова: Университет 3.0, классический университет, идеал универсальной науки, капитализм, коммерциализация, квантификация, детерриториализация, отчуждение, дегуманизация.

Идея Университета, возникшая в недрах Средневековья, представляет собой одно из главных европейских достижений. Университет в числе других сыграл роль важного конститутивного фактора для западной цивилизации. Европа в качестве единого культурного пространства формировалась благодаря универсализации знания и межнациональной коммуникации, осуществлявшихся в рамках деятельности

университетов. Как отмечает А.И. Аврус, «университеты зародились в Европе в период феодальной раздробленности и явились одним из мощных и долговременных инструментов европейской интеграции» [1]. Цель данной работы проанализировать некоторые современные тенденции в понимании функций университетского образования в свете культуuroобразующего и системообразующего значения идеи Университета.

Под современными тенденциями мы подразумеваем концепцию университета 3.0, важнейшей составляющей которого является модель предпринимательского университета (Entrepreneurial university). Она возникает в 90-е гг., хотя фактически практиковаться начинает ранее. Традиционные для университетской деятельности образовательная и научная миссии (1.0 и 2.0) дополняются коммерческим функционалом. Университетам присваивается роль экономических агентов, крупных компаний, которые умеют управлять результатами исследовательской деятельности, в том числе создавая новые рынки. Деятельность многих из них, как свидетельствуют западноевропейские и американские аналитические отчеты, является экономически весьма успешной.

Однако нас здесь интересуют не экономические аспекты новой университетской модели, а ее философское осмысление в контексте идеи Европы, предложенной Э. Гуссерлем прежде всего в его знаменитой работе «Кризис европейского человечества и философия». Э. Гуссерль относил рождение Европы к античной Греции, где сформировался познавательный идеал универсальной науки, воплощаемый философией с ее духом бесконечного вопрошания. Соответственно, историческая телеология Европы заключается в прогрессирующем развитии теоретического разума. Эту миссию, заданную античностью, и продолжает средневековое университетское образование, вполне отвечавшее, правда, тогдашнему цеховому духу и нацеленное не столько на развитие, сколько на консервацию и передачу знания.

Трансформация университета как средневековой корпорации в классический университет происходит в лице Берлинского университета (1810 г.). По замыслу его создателей, Ф. Шлейермахера и В. Гумбольдта, в нем интегрировались научные исследования и высшее образование. Он оказал большое влияние на все университетское образование в XIX и XX вв. В его основу были положены три принципа. «Первый состоял в отрицании примитивного утилитарного взгляда на образование, когда знания ценятся лишь с практической точки зрения. Второй - предостерегал от засилья опытной (эмпирической) науки, которое противодействовало фундаментальному теоретическому познанию. Наконец, третий принцип утверждал господство гуманитарного образования, без которого не может быть образованной личности». [2]

Как видим, классический университет базируется на принципиальном изгнании примеси утилитаризма и приоритете фундаментальных исследований перед прикладными. При этом успехи немецкой науки и инженерной мысли XIX – начала XX в. являются несомненными и во многом опережающими в сравнении с другими национальными научными школами Европы.

Университетское образование Российской империи второй половины XX в. строилось во многом по классическому гумбольдтовскому образцу. К. Д. Кавелин, осматривавший в 1862 г. немецкие учебные заведения, сформулировал свои выводы вполне в гуссерлевском духе за несколько десятилетий до Гуссерля: «Немецкие университетские учреждения в своих главных основаниях принадлежат к классическим, не умирающим созданиям истории, имеют всеобщий, всемирный характер и значение, способны к бесконечному развитию и бесчисленным применениям к историческим, временным, местным обстоятельствам разных стран и народов» [3]. Причина же кризиса научной рациональности, последовавшего за ее расцветом, по мнению Э. Гуссерля, состоит не в сущности самого рационализма, а в его овнешнении, извращении «натурализмом» и «объективизмом».

Очевидно, что в рамках модели университета 3.0, мы наблюдаем попытку навязывания университетскому образованию еще и внешних для него коммерческих функций. Засилье прикладных исследований с одной стороны, математического формализма – с другой, дополняется настойчиво насаждаемой коммерциализацией университетской науки и педагогики.

Трудно не увидеть в этом проект постиндустриального капитализма. Начнем с того, что рассматриваемая модель начинает складываться более или менее синхронно с идеями постиндустриализма, обеспечившими теоретический плацдарм для активного становления финансовой фазы капитализма на западе. В этом контексте коммерциализация университета вписывается в постиндустриалистскую программу пролиферации услуг в экономике: «Переход от Университетов 1.0 и 2.0 к Университетам 3.0 – это наращивание и развитие сервисов. Университет – это сервисная площадка». [4] Если университет занимается продажей образовательных услуг, то естественным образом он может и должен непосредственно участвовать в бизнесе по реализации продуктов своей исследовательской деятельности: «...университет может опережающими темпами формировать навыки управления индустриями будущего: создавать управленческие команды, способные развивать не только продукты, но и рынки» [5].

Коммерциализация в свою очередь подчинена неумолимой капиталистической логике монетизации всего и вся. В рамках этой логики, во-первых, все должно иметь рыночный эквивалент (волатильность при этом неизбежна, но и желательна), во-вторых, все люди и институции должны быть задействованы в качестве субъектов и объектов рыночных игр.

Тотализирующая логика монетизации втягивает все в стихию инобытия, присваивая внешний эквивалент. Вместе с тем, она парадоксальна (но не диалектична): *давая стоимость, она ее в то же время обесценивает*. Не-диалектичность данного процесса связана с невозможностью снятия этого противоречия. Неприглядная реальность обнажает простую *деструктивность* в качестве его базовой характеристики.

Помимо монетизации современный капитализм инициирует процессы квантификации, акселерации, детерриториализации, отчуждения. Они также в значительной мере проявляются в рассматриваемой модели университета. Квантификация, т.е. тенденция редуцировать качества к количествам фиксируется Р. Бартом в качестве одного из базовых манипулятивных приемов в семиосфере современного капиталистического общества. Так, эффективность деятельности университета оценивается в количественных показателях прибыли, числа стартапов, патентов, лицензий.

Акселерация процессов является в настоящее время неотъемлемым условием экономической и социальной жизни. Она обусловлена долговой сущностью современного капитализма. В этом смысле его, пожалуй, главнейшая задача состоит в отыскании тех составляющих социально-экономических процессов, которые еще можно ускорить. И таковые, по мнению А. Карпова, обнаруживаются в разрывах между фундаментальной и прикладной наукой, учеными и технологами, технологами и производственниками [6]. Их и призван преодолеть Университет 3.0.

Детерриториализация представляет более абстрактный аспект капитализма, отмеченный еще Марксом. Это ризоматическое движение деструкции по отношению ко всем устойчивым традиционным формам человеческого взаимодействия. В основе модели классического университета лежат определенные типы отношений в рамках треугольника «преподаватель-студент-знание», а также принцип демаркации университетской и экономической среды, дезавуированные в рамках коммерциализации университета.

Многоликий процесс отчуждения, щедро подпитываемый капитализмом, конечно, не охватывается в деталях и вариациях марксовым анализом. Проблема отчуждения – это

проблема с богатой традицией. Столь же богатой, сколь и разнородной. Данная проблема не только не теряет актуальности, но напротив, приобретает, будучи порожденной сущностными характеристиками западной цивилизации, архетипы которой на современном этапе стали во многом общечеловеческими.

Университет 3.0, рассматриваемый в свете данного концепта, являет собой отчужденный классический университет, в котором знание начинает довлеть над членами сообщества в форме капитала, а сама форма учебно-исследовательского заведения замещается излюбленной капитализмом формой тэйлоровского конвейера: «На этапе запуска новых рынков именно университеты играют важную роль в плане производства интеллектуальной собственности. Они формируют конвейер, по которому знания переходят из науки в патенты, лицензии, стартапы». [7]

Это высказывание известного топ-менеджера, на наш взгляд, является манифестом деятельности нового университета в рамках системы капитализма: *знания-патенты-собственность* вместо неогуманистически трактуемого познания в рамках классики. Отметим, что в этом контексте на такие фигуры, как И. Маск, Б. Гейтс и им подобных, глобальным капиталом возложена миссия быть персонализированной демонстрацией этого манифеста.

В данной работе мы не думаем оспаривать роль Университета будущего как центра изменений, агента развития региона, отраслей, страны. Проведенный анализ призван лишь выразить рефлексивную озабоченность по поводу того, что Университет с его ослабевающим гуманизирующим потенциалом окончательно становится инструментом капитала и соответственно одним из драйверов современных далеко не всегда позитивных процессов постиндустриального общества.

Список литературы

1. Аврус А.И. История российских университетов: Курс лекций: учеб, пособие. - Саратов: Изд. гос. УНЦ «Колледж», 1998. - С. 5.
2. Захаров И.В., Ляхович Е.С. Миссия университета в европейской культуре. -М.: 1994.-С. 52
3. Андреев А. Ю. Российские университеты XVIII – первой половины XIX века в контексте университетской истории Европы [WWW-документ] URL: <https://www.e-reading.club/bookbyauthor.php?author=51040> (2018.-30 сентября)
4. [WWW-документ] URL: <http://inno.nsu.ru/facts/2016-05-30.htm> (2018.-30 сентября)
5. Там же.
6. А. Карпов / Вопросы экономики. 2017. № 3. С. 72
7. [WWW-документ] URL: <http://inno.nsu.ru/facts/2016-05-30.htm> (2018.-30 сентября)

#### **UNIVERSITY 3.0 AS A PROJECT OF POSTINDUSTRIAL SOCIETY**

Mashchitko S.M.

*Belarusian State University of Informatics and Radioelectronics*

Abstract. The article is devoted to the analysis of the concept of University 3.0 as a project of late capitalism. The model of a classical university is viewed in the light of the Husserl idea of the infinite development of universal science. University 3.0 appears as a product of the transformation of a classical university under the influence of processes, alienation, commercialization, quantification and deterritorialization.

Key words: University 3.0, classical university, ideal of universal science, capitalism, commercialization, quantification, deterritorialization, alienation, dehumanization