

РАССУЖДЕНИЯ О СМЕРТИ И СТАРЕНИИ

Рафеев П.Ю.

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники
г. Минск, Республика Беларусь*

Лагунова Е.Н. – преподаватель

О смерти в своё время задумывался каждый из нас. Кто-то считает её несправедливой, кто-то соглашается с её необходимостью. И, как ни парадоксально это замечать, и те, и другие правы: просто некоторые виды смерти более не нужны, а иные по-прежнему актуальны. Наиболее же неоднозначным остаётся вопрос необходимости смерти от старости и старения в целом, тем более с учётом новейших микробиологических разработок, способных если не избавить человечество от старения полностью, то по крайней мере существенно увеличить максимально возможную продолжительность жизни.

Испокон веков (с тех пор, как впервые осознали неминуемость смерти, если быть точным) люди боялись смерти. Под влиянием этого страха они научились лечить огромное множество заболеваний, создали законодательства, предусматривающие жестокую кару за убийство, разработали технику безопасного поведения в различных ситуациях, даже научились делать сложнейшие хирургические операции. Они считали смерть несправедливой, утверждая, что она не позволяет достичь смысла их жизни и исполнить то, зачем они родились. Впоследствии они даже придумали загробный мир, жизнь после смерти, только чтобы не смиряться с неминуемой перспективой прекратить мыслить, а значит и существовать.

Но если смерть так ужасна, встаёт резонный вопрос: зачем она нужна. Природа ведь ничего не создаёт просто так. За почти 4 миллиарда лет она, посредством естественного отбора, создала очень сложную, логически взаимосвязанную, устойчивую и развивающуюся систему под названием жизнь (то есть совокупность всех живых существ), а потому всё, что она сотворила, имеет важную причину. Для понимания причин необходимости смерти можно мысленно представить себе мир, в котором смерть была побеждена.

На ум оптимистам сразу приходит радужная картина всеобщего счастья, вечной жизни учёных, творцов, великих правителей, у которых впереди была бы целая вечность дабы улучшать наш мир, делать его прекраснее, удобнее, лучше.

А вот пессимисты сразу замечают истинную, обратную сторону медали: если смерть исчезнет, перенаселение наступит за считанные годы, большинство людей будут вечно жить и страдать в голоде и нищете, к тому же лишённые какой-либо мотивации менять свою жизнь (ибо с исчезновением смерти базовые инстинкты, вроде инстинкта самосохранения, также исчезнут). Вдобавок, если исчезнет смерть – исчезнет и естественный отбор. Эволюция остановится, и жизнь окончательно потеряет смысл (если она когда-то вообще его имела). Перспектива явно не из приятных.

С другой стороны, борьба со смертью как с чем-то неправильным позволила человечеству достичь немалых успехов, увеличив среднюю продолжительность жизни с 20 лет почти до 80. Безусловно, это привело к невероятному росту численности людского населения (близкой к перенаселению планеты), однако нельзя отрицать, что без увеличения продолжительности жизни нынешний уровень развития цивилизации был бы недостижим, ибо почти все великие люди меняли этот мир будучи старше 20-ти лет.

Эти противоречия между ожидаемым вредом от борьбы со смертью и наблюдаемыми результатами разрешаются, если представить, что человечество боролось не со смертью в целом, а лишь с отдельными её проявлениями: убийствами, приобретёнными заболеваниями и старением.

При этом остальные проявления смерти, такие как голод, врождённые заболевания, стихийные бедствия, суицид и другие, должны оставаться, и сейчас вы поймёте, почему. Для этого следует разобраться, что вызвало у природы необходимость в сотворении тех или иных проявлений смерти:

1. Убийства появились для выявления наиболее сильных и выносливых представителей вида, которые зачастую выживали и убивали более слабых представителей вида, тем самым создавая ещё один путь для осуществления естественного отбора. Так было до появления человека и во времена первобытного общества, а что же сейчас? Сейчас убийцами становятся не наиболее сильные или выносливые представители рода людского, а наиболее хитрые, подлые, мстительные, жадные и ещё бог весть какие, но только не наилучшие.

Таким образом, убийство, как проявление естественного отбора, ускоряющее и направляющее эволюцию, потеряло свои функции и свой смысл, а потому должно быть искоренено.

2. Приобретённые заболевания – яркий пример межвидовой борьбы (между людьми и болезнетворными микроорганизмами). Изначально единственным оружием людей в этой схватке был иммунитет, и сама схватка была призвана развивать его, дабы впоследствии использовать сильный иммунитет не только против внешнего болезнетворного врага, но и против собственных мутировавших клеток, вызывающих рак и иные онкологические заболевания.

Со временем же у человечества появился гораздо более эффективный инструмент борьбы с заболеваниями: развитая медицина. А так как медицина развивается гораздо быстрее иммунитета, логично сделать ставку именно на неё, что делает смерть от приобретённых заболеваний, призванную развивать иммунитет, бессмысленной. Значит она должна быть искоренена.

3. Голод – один из наилучших естественных способов контролировать численность населения. Всё просто: чем больше людей, и чем менее они приспособлены себя прокармливать, тем менее они достойны жить (с точки зрения природы, разумеется). Так как на сегодняшний день перенаселение является одной из основных угроз, а в странах с наибольшим приростом населения (африканских и восточноазиатских странах) лимитирующим фактором является именно голод, его актуальность очевидна.

Голод как проявление смерти в современном мире всё ещё необходим.

4. С врождёнными заболеваниями всё просто. В естественных условиях они привели бы к смерти своего носителя как более слабого представителя вида с самого момента рождения, тем самым предотвратив передачу заболевания или мутации по наследству. А значит, в современных реалиях позволение жить человеку с врождёнными заболеваниями равносильно заражению его потомства этими же заболеваниями, причём даже не спрашивая это самое “потомство”.

Мы не должны противопоставлять себя природе и культивировать эти заболевания, ослабляющие наш вид. Нужно позволять их носителям умирать, таким образом смерть от них – это естественный процесс, которому мы не должны препятствовать.

5. Стихийные бедствия в естественных условиях достаточно редки, однако с нарастанием техногенной катастрофы они, естественно, будут случаться чаще, унося всё больше жизней. И, раз уж человечество хочет снизить смертность от стихийных бедствий, следует бороться не со следствием (то есть с самими бедствиями), а с причиной: негативным влиянием человека на окружающую среду. И до тех пор, пока научно-технический прогресс не войдёт в гармонию с природой, смерть от стихийных бедствий будет для человечества сигналом о существующих проблемах и необходимости их решения.

А значит, смерть от стихийных бедствий пока является необходимостью и должна быть принимаема во внимание.

6. Суицид – это одновременно и способ естественного отбора отсеять наиболее психологически слабых людей, и способ человеку самому выбирать свою судьбу. Кроме того, бывают ситуации, когда не само самоубийство, а именно мысли о нём позволяют пережить самые трудные испытания в жизни. Ведь если можно умереть в любой момент по своему желанию, то почему бы не попробовать сделать что-нибудь (даже если станет хуже – как минимум один выход будет всегда).

Если бы же суицида не было, подобные мысли не могли бы нам помочь в трудную минуту. А значит, суицид по-прежнему необходим и актуален как одно из проявлений смерти.

7. И, наконец, старение. Смерть от старости стала распространённой совсем недавно (когда значительная часть людей стала доживать до этой самой старости). Старение же как процесс появился у первых многоклеточных животных, вызвав резкое ускорение эволюции среди них. Другой же целью старения стало ограничение численности населения. Однако сейчас, когда развитие генной инженерии достигло того уровня, что человечество может само улучшать свои гены без необходимости эволюции, а рождаемость в большинстве не голодающих регионов планеты и так ниже смертности, старение потеряло свой изначальный, заложенный эволюцией смысл.

Учёные-микробиологи уже знают, как избавить человечество от этого главного пережитка прошлого, ведь после отмены старения наиболее здравомыслящие, здоровые и приспособленные люди смогут жить почти неограниченно долго, в то время как слабые, глупые и неприспособленные будут умирать, предотвращая перенаселение и не мучая в первую очередь себя своим полным страданий бессмысленным существованием.

Итак, подведём итог. Человечеству следует бороться не со смертью в целом, а с отдельными её проявлениями. Убийства и приобретённые заболевания уже давно не считаются нормой, что правильно. Голод, врождённые заболевания, стихийные бедствия и суицид пока ещё необходимы нам для предотвращения куда больших угроз, чем они сами (не исключено, однако, что со временем надобность и в них отпадёт также, но случится это не в ближайшем будущем).

Со старением же всерьёз бороться ещё не начали, хотя, как я пояснил выше, борьба с ним должна считаться одной из первостепенных задач на данный момент. Ведь когда-нибудь в далёком будущем, когда жизнь сможет быть практически вечной, люди не будут считать старение обыденным порядком вещей.

А если мы знаем, как они будут думать, то почему бы нам не думать так же уже сейчас?

Список использованных источников:

1. Веселкин П. Н. *Болезнь / П.Н. Веселкин // Большая медицинская энциклопедия гл. ред Б. В. Петровский. — 3 изд. — Москва: Советская энциклопедия, 1976 — с. 86.*
2. Крамер С. *50 дней до моей смерти / С.Крамер. — Москва: АСТ, 2015. — 196-201 с.*
3. David, Grigg. *The historiography of hunger: changing views on the world food problem 1945-1980 / David Grigg // Transactions of the Institute of British Geographers, 1981. – Vol. 6. – No. 3. – P. 279-292.*