

## ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ДИСЦИПЛИН СОЦИОГУМАНИТАРНОГО МОДУЛЯ В УСЛОВИЯХ В УСЛОВИЯХ ДИСТАНЦИОННОЙ ФОРМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

*В. И. Миськевич*

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники, Минск, Беларусь, kaffil@bsuir.by*

Abstract. The abstracts deal with the problems of teaching of social sciences and the humanities in conditions of distance form education. The author pays attention to the ways and methods, that can raise quality of distance form education to its basic level.

Современные технологии делают образовательные услуги доступными практически каждому человеку – были бы способности и воля учиться. Доступность образования - важный маркер степени демократичности общества и направленности социальной политики государства. В нашей стране наряду с традиционными формами образования - дневной, вечерней и заочной - в настоящее время все большее развитие получает такая разновидность последней, как дистанционная форма получения образования, которая, согласно Кодексу об образовании Республики Беларусь, осуществляется преимущественно с использованием коммуникационных и информационных технологий. О его достоинствах и определенных преимуществах сказано достаточно, в том числе и на наших предыдущих конференциях. Но есть и немало проблем, которые остаются в тени. Остановимся на некоторых из них – преимущественно тех, которые касаются социально-гуманитарной составляющей образовательного процесса.

Напомним, что в соответствии с Кодексом об образовании Республики Беларусь «Образование – это обучение и воспитание в интересах личности общества и государства, направленные на усвоение знаний, умений, навыков, формирование гармоничной, разносторонне развитой личности обучающегося» (ст. 1, п. 1.6). Образование, как это следует из приведенного определения, реализуется через обучение и воспитание. Обучение связано с овладением учащимися (в нашем случае - студентами) круга знаний, очерченных программой и выработкой у них необходимых профессиональных компетенций. Другими словами, обучение осуществляет прежде всего практическую функцию образования, которая определяется потребностями общества, государства или корпораций в специалистах соответствующего профиля и квалификаций. Задачи воспитания иные. Воспитание – это целенаправленный процесс формирования у индивида социально ценных и личностно значимых качеств в соответствии с существующими в данном обществе представлениями об идеальном типе человека. Эти представления корнями уходят в историю народа, запечатлены в его фольклоре, традициях, памяти о подвигах национальных героев, произведениях деятелей культуры, образах искусства, имиджах успешных современников, идеологии государства и т. д. Воспитание в отличие от обучения выполняет гражданскую и культурную функции и нацелено на формирование моральных качеств индивида, его гражданской позиции, эстетического отношения к миру, умения жить среди людей, способности осознанно самоопределяться в многообразии политических идеологий и программ, т. е., коротко говоря, - на формирование социогуманитарной культуры личности. (О статусе, значении и роли специализированных знаний об обществе, его подсистемах и человеке – исторических, социологических, экономических,

политологических, правовых и т.д., необходимых для профессиональной деятельности, здесь речь не идет).

Свой «вклад» в этот процесс так или иначе вносят все изучаемые в вузе дисциплины. Однако для наук об обществе, культуре и человека эта задача является приоритетной. Социально-гуманитарные знания (как, впрочем, и всякий иной род знаний) обладают некоторой спецификой, которую нельзя не учитывать в процессах образования. Во-первых, они связаны с ценностями и интересами. В разных обществах ценностные картины мира различны и поэтому нужно уметь «вписать» в них научные знания. Во-вторых, эти знания могут сопрягаться с эмоционально-чувственным строем личности и превращаться в убеждения. В-третьих, социально-гуманитарные знания являются важным компонентом общей культуры человека, обнаруживаясь в его эрудиции, речи, способах общения, поведении, культуре мышления. В-четвертых, гуманистический эффект социогуманитарного образования состоит в развитии тех «сущностных сил» человека, которые могут позволить ему выходить за пределы информационно-компьютерной одномерности бытия.

Вышеизложенное имеет самое непосредственное отношение к проблемам нашей конференции. Так, уже само ее название «Дистанционное обучение - ...» вызывает вопросы. В нем отсутствует важнейшая составляющая собственно образования - воспитание. Впрочем, если исходить из задач обучения, то вполне можно ограничиться только когнитивной (знаниевой) составляющей социально-гуманитарного модуля. Мол, «Все мы учились понемногу Чему-нибудь и как-нибудь, Так воспитаем, слава Богу, У нас немудрено блеснуть». Однако студент как субъект педагогического процесса должен знать и понимать значение философских и социальных знаний. А это далеко не для всех и каждого очевидно. Наконец, общество и государство заинтересованы в подготовке не только специалиста, но и воспитании гражданина и патриота своей страны.

При дистанционной форме образования акцент делается на обучении. И при этом неявно предполагается, что усвоение знаний (т.е. адаптированной к учебным целям научной информации) должно как-то отражаться на ценностных ориентациях студента, его мировоззрении и убеждениях. В условиях традиционной формы образования – непосредственного контакта, диалога учителя и ученика, самих учащихся, дискуссий, в том числе эмоциональных, происходит естественный «сплав» знаний и ценностей. А это и есть убеждения. А как их культивировать на расстоянии? Только через общение, в том числе групповое, используя возможности современных информационно-компьютерных технологий.

В основе дистанционного обучения лежит самообразование, но самообразование направляемое, контролируемое, тестируемое и оцениваемое. Но вот загвоздка: а умеют ли студенты-дистанционники учиться самостоятельно? Вопрос риторический. Их никто и никогда этому не учил (речь идет о стремящихся получить свой первый диплом). И еще: кто и как их должен этому научить? Представляется, что должна быть организована специальная установочная сессия, на которой студенты могли бы получить нужные знания об особенностях и способах индивидуальной работы по изучению и освоению программного материала. Понятно, что это дополнительные расходы для вуза, самих студентов. Но ведь известно, что дешевый продукт по определению не может быть качественным.

Центральная фигура образовательного процесса – Учитель. Именно он обеспечивает «связь времен» через трансляцию специализированного социокультурного опыта (научных знаний и научного мировоззрения, культуры мышления и культуры специалиста с высшим образованием) от одного поколения к

другому. Если же его роль низвести до составителя тестов и проверяющего присланных по e-mail контрольных, то это прямой путь к дегуманизации и деградации образования.

Информационно-компьютерные технологии постоянно совершенствуются и открывают все новые коммуникативные возможности. Например, посредством общения преподавателя и студента через skype. Но важно, чтобы при этом не отставала законодательная база, своевременно разрабатывались соответствующие нормативы. Например, как должно регламентироваться время работы (коммуникаций) преподавателя со студентами с использованием технических средств? Сколько времени на общение с одним студентом в течение семестра действительно необходимо для промежуточной проверки его знаний, консультирования? В нашем университете (БГУИР) на индивидуальную работу с «классическим» студентом-заочником отводится, согласно нагрузке, 6.85 мин. если зачет и 15.85 мин. – экзамен. А время на работу со студентом-дистанционником в текущем учебном году сокращено на два часа. На основании каких исследований, исходя из каких соображений установлены действующие нормативы?

Экономия бюджетных средств и сокращение бюджетного финансирования сферы образования уже привела к вымыванию из учебных программ вузов целого блока предметов социогуманитарного модуля – этики, культурологии, религиоведения и почему-то логики (в БГУИР данный курс сохранен). На очереди - очередные сокращения. Естественно, что все эти трансформации едва ли будут способствовать полноценной реализации воспитательной функции образования. Сведение образования к одной его ипостаси – обучению – означает, что другая – воспитание, *volens-nolens* будет реализовываться через иные, в том числе неконтролируемые государством институциональные и неинституциональные формы. «Формирование гармоничной, разносторонне развитой личности обучающегося» - императив Кодекса – становится проблематичным. А дистанционная форма получения образования в силу присущей ей специфики вполне может стать «обучением».

Круг проблем, с которыми сталкиваются преподаватели социогуманитарных дисциплин только названными, разумеется, не исчерпывается. Их необходимо четко формулировать, осмысливать, решать. В этом – залог повышения качества образования на всех его уровнях и всех формах.

#### *Литература*

1. Кодекс об образовании Республики Беларусь. – Мн.: НЦПИ, 2011.