

# СОВРЕМЕННЫЕ АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВА

УО «Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники»  
г. Минск, Республика Беларусь

Шевелева В.А.

Янковский Ю.Ю. - преп.

Доклад посвящён анализу антропологических теорий происхождения государства и выявлению их особенностей.

В настоящее время кроме классических существуют и антропологические теории происхождения государства.

Одна из современных теорий развития государства – это теория ограниченности, автором которой является Р.Л.Карнейро. По его мнению, государства появлялись там, где были в наличии соответствующие условия. Для обнаружения этих условий Карнейро выделял факторы, общие для тех регионов мира, где независимо появлялись государства. Например, таких регионов, как долины Нила, Тигра и Евфрата, долины Инда и долины Мехико, а также горных и прибрежных районов Перу. У всех перечисленных регионов есть общая черта – это районы ограниченной средой земель, пригодной для земледелия. Карнейро сравнивает районы Перу, где сельскохозяйственные ресурсы ограничены средой, с районом бассейна Амазонки, где имеющего обширные неограниченные земли. Войны во времена существования автономных земледельческих общин в обоих районах имели разный характер. В Амазонии не велись войны за землю, поскольку там её было достаточно. В районах Перу наоборот, результатами войн становились захваты победителями земель побеждённых общин. Так в прибрежном Перу возникали вождества. Войны продолжались, но уже между крупными вождествами. Увеличивался размер политических единиц. В результате вся долина была полностью объединена под властью самого сильного вождества. Эта политическая единица была достаточно централизована и сложна, потому имела право называться государством. Таким образом, одно из условий образования государства – средовая ограниченность.

Ещё одно условие возникновения государства – концентрация ресурсов. Карнейро описал это условие на примере Амазонии, где существует особо плодородный тип земель у рек, за который велись войны. Проигравшие покорялись победителям, в результате чего появившиеся вдоль реки Амазонки вождества были на более высокой стадии политической эволюции, чем где-либо ещё в бассейне реки.

Следующий, отмеченный Карнейро, фактор возникновения государства – это социальная ограниченность. Он описал этот фактор на примере индейцев аномама в Венесуэле. Например, в определённом районе деревни располагаются не равномерно, а с концентрацией в центре. Центральные деревни чаще периферийных воюют и захватывают друг друга из-за ограниченности ресурсов, которая является следствием размещения вокруг них других деревень. Таким образом, в центральных деревнях начинается процесс политической эволюции. Так Карнейро показал, что и такой фактор, как социальная ограниченность приводит к описанной им политической эволюции, происходящей из-за средовой ограниченности.

Следующая современная теория – это теория Л.Е. Гринина об альтернативе раннему государству. Общее признание имеет мысль о том, что для образования государства догосударственное общество должно обладать некоторыми определёнными минимальными характеристиками: по территории, населению, сложности, социальному неравенству и возможности аккумулировать прибавочный продукт. Гринин выдвинул мысль о том, что социумы могут существенно перерасти уровень таких показателей, но не образовать государства. Он считает, что при одних и тех же объективных данных в одних ситуациях уже возникает возможность начать трансформацию в государство, а в других – нет. Гринин указывает на то, что различные общества, имея объективные условия для формирования государства, но не имея некоторых конкретно-исторических, могут идти разными путями в своём развитии. И развивающиеся каждый в своём направлении общества делятся на два вида по типу развития. Одни из них преобразуются в раннее государство, а другие – в аналог государства. Пути развития аналогов также различны. Одни аналоги становятся государством, а другие – нет. В итоге Гринин делает вывод о том, что переход к государству в разных обществах осуществляется не с одного и того же уровня, как принято считать, а с разных уровней общественного и культурного развития.

Следующая теория – это теория государства-церкви, предложенная Л. Уайтом. В своей теории Уайт назвал гражданские общества, характеризующиеся рядом различающихся частей и специализированных функций, а также особым механизмом координации, интеграции и контроля, государством-церковью. Причём в этом названии он отразил государство и церковь как аспекты описанного механизма, а не как отдельные его сущности. В различных обществах государство и церковь могут быть едины в структурном отношении, как во многих культурах бронзового века, быть абсолютно различны или перекрывать друг друга. Но в начале, когда только появилось гражданское общество, церковь и государство были едины. Таких примеров и в истории много. Это позволило Уайту сделать вывод о том, что в возникновении государства важную роль играет духовная власть. Нередко наблюдается слияние в обществе светского и духовного начал, при этом оба они выполняют функции интеграции, регулирования и контроля общества, а при наличии в обществах этих функций можно говорить об образовании государства.

Таким образом, антропологические теории в исследованиях полагаются на индуктивный метод, рассматривая как можно больше реальных фактов в отличие от классических, основанных на философских идеях и использующих дедукцию.

Список литературы: 1. Гринин Л.Е. Раннее государство и его аналоги // Раннее государство, его альтернативы и аналоги. — Волгоград: Учитель, 2006. — С. 85—163.

2. Карнейро Р.Л. Теории происхождения государства // Раннее государство, его альтернативы и аналоги. — Волгоград: Учитель, 2006. — С. 55—70.