

Моральное сознание как фактор устойчивого социального развития

Ратникова И.М.

Еще величайшие мыслители древности отмечали большое значение духовно-нравственных оснований для устойчивого развития общества. Сквозь всю интеллектуальную традицию Востока и Запада «красной нитью» проходит мысль о важной роли сферы морального сознания в деле социального прогресса. И сегодня, в условиях цивилизационных процессов современности, которые сопровождаются социально-политическими и экономическими противоречиями и нестабильностью, межкультурными и религиозными конфликтами, миграционными и интеграционными явлениями, обуславливающими рост общественного недовольства и протестного настроения, эта тема не теряет своей актуальности.

Так, одним из значимых представителей современного интеллектуального пространства, полагающим сферу морального сознания основанием наиболее устойчивых моделей социального развития и принципов совместного общежития в мультикультурном мире, является Аксель Хоннет. Данного мыслителя без преувеличения можно отнести к числу наиболее заметных и плодотворных персоналий современной гуманитаристики. В западной академической среде его учение является предметом серьезных дискуссий, а труды подлежат незамедлительному переводу и активно публикуются.

В отличие от своего учителя Ю. Хабермаса, связывающего устойчивое социальное развитие с правильно организованными дискурсивными практиками общественности, А. Хоннет разрабатывает такую модель, в которой определяющим фактором социального прогресса выступает морально окрашенная борьба индивидов за признание их притязаний на автономность, значимость их прав и свобод.

Следует отметить, что в связи с обострением культурных, социально-политических, религиозных и других конфликтов, тему признания можно причислить к одной из наиболее обсуждаемых в современном пространстве социально-философского дискурса. Цивилизационные процессы, имеющие место в современном мире, актуализировали необходимость поиска и обеспечения приемлемого фундамента для межкультурных взаимодействий, формирования предпосылок для бесконфликтного сосуществования разновекторных позиций. В этом контексте обращение к эвристическому потенциалу хоннетовской «моральной грамматики» социального развития представляется чрезвычайно продуктивным.

В своих работах А. Хоннет опирается на концептуальное наследие ранних гегелевских сочинений: «В то время Гегель был убежден, что борьба между субъектами за взаимное признание их индивидуальности породила напряжение внутри общества, ставшее импульсом к практическому, политическому учреждению институтов, которые гарантировали бы свободу» [1, с. 5]. Согласно хоннетовской интерпретации, социальное бытие трактовалось Г. Гегелем как пространство осуществления индивидуальных и групповых свобод членов общества, в основании которого лежит борьба индивидов за

признание их другими членами сообщества в качестве автономных субъектов, а также субъектов права. Эмансипация, автономизация, осознание другого человека в качестве свободной, равноправной и равноценной личности, движимо нормативной борьбой за признание. Социально-развитие, таким образом, конституируется как интересубъективный конфликт.

Эти и многие другие положения гегелевской философии А. Хоннет заимствует при построении собственной концепции. В то же время, специфика его позиции состоит в полагании солидарности в качестве высшей формы борьбы за признание как понимания того факта, что риск жизнью человека является важнее, нежели конфликт по поводу индивидуальных прав и собственности. Кроме того, в более поздних работах автора «Феноменологии духа» нормативная сфера выступает как монологичное саморазвитие Абсолютной идеи, а не как интересубъективный процесс. Эта метафизичность гегелевской концепции не удовлетворяет А. Хоннета: «обоснованность его мыслей частично зависит от идеалистических предположений о разуме, которые больше не могут быть применимы в условиях постметафизического мышления» [1, с. 1].

Данное обстоятельство обусловило обращение А. Хоннета к мидовской теории, где в натуралистическом ключе трактуется идея формирования человеческой самости посредством интересубъективного признания: «его теория позволяет прочесть гегелевскую теорию интересубъективности в постметафизических терминах» [1, с. 70]. Таким образом, опираясь на теоретические ресурсы гегелевской философии и мидовской социальной психологии, А. Хоннет конструирует собственную концепцию социальной динамики, определяемой моральными императивами взаимного признания субъектами своей автономии: любовью, правом и уважением.

Каждой из этих форм признания соответствует определенная форма пренебрежения, которая связана с ситуацией осознания индивидом того обстоятельства, что его притязания на признание отвергнуты. В своих работах А. Хоннет последовательно показывает, что эти формы неуважения содержат причины, детерминирующие собой возникновение социальных, политических, религиозных и иных конфликтов. Опыт пренебрежения вызывает такие негативные эмоции, как стыд, боль и гнев, сопровождающиеся утратой чувства собственного достоинства и ощущением более низкой социальной значимости, чем ранее предполагалось самим человеком. Данные негативные эмоциональные реакции, сущностно связанные с практикой социальной несправедливости и неуважения, представляют собой аффективную часть мотивационной основы социальных конфликтов.

Таким образом, хоннетовская концепция направлена на выявление моральных оснований социальной динамики. Социальный прогресс связывается здесь с развитием человечества в моральном плане. Эволюция сферы морального сознания как фактора устойчивого социального развития возможна только в том случае, когда преследуемые цели выходят за рамки эгоцентрических потребностей человека и представляют собой выражение интересов определенной социальной группы или коллектива. А.

Хоннетом убедительно показано, что условия личностной, правовой и социальной автономии задаются успешным опытом любви, уважения и оценки. Когда же социальные практики и институты не создают предпосылок для отношений признания, то возникают негативные эмоциональные реакции, аффективно генерирующие возникновение социальных, политических и других конфликтов и протестных движений, основной целью которых становится достижение свободы как фундаментальной ценности современной цивилизации.

Литература и источники

1. Honneth, A. The struggle for recognition: the moral grammar of social conflicts / A. Honneth. – Cambridge, Massachusetts : The MIT Press, 1995. – 215 p.