

## СОФИСТИКА И ЛОГИЧЕСКАЯ АРГУМЕНТАЦИЯ

*Абаканович А.В.*

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники  
Г. Минск, Республика Беларусь*

*Миськевич В.И., кандидат философских наук, доцент*

**Аннотация.** В тезисах рассматривается история возникновения софистики. Акцентируется вклад софистов в развитие логики и логического мышления. Разбираются некоторые древнегреческие софизмы и анализируются допущенные в них логические ошибки. Обосновывается важность логической культуры мышления в учебе, профессиональной деятельности и при взаимодействии с окружающими людьми. Подчеркивается необходимость уметь аргументированно излагать свою точку зрения. Описываются правила корректной аргументации.

**Ключевые слова.** Логика, логическая культура, софистика, аргументация.

Софистика – это философское течение, которое появилось в Древней Греции в середине V века до н.э. Последователи этого течения называли себя софистами или учителями мудрости. Изначально слово «софист» обозначало знающего и авторитетного в различных вопросах человека. Софисты учили верным приемам доказательства и опровержения, открыли ряд правил логического мышления, предприняли попытки систематизировать приемы умозаключений, одними из первых стали разрабатывать логические и психологические приемы убеждения и противостояния доводам оппонентов.

Известный софист Протагор Абдерский (ок. 480-380 гг. до н.э.) считал, что «человек есть мера всех вещей: существующих – насколько они существуют, несуществующих – насколько они не существуют», а раз так, то объективной истины не существует и «относительно каждой вещи можно выставить два противоположных суждения» [1, с. 316]. Другой известный софист того времени Горгий (ок. 480-380 гг. до н.э.) учил, «что ничто не существует, если существует, то оно непознаваемо, а если и познаваемо, то неизъяснимо» [1, с. 318]. Следовательно, потенциально, опровергать и доказывать можно все, что угодно.

Поздние софисты отошли от логических принципов своих предшественников и начали разрабатывать логические уловки, основанные на многозначности слов, омонимии, синонимии, подмене понятий, внешнем сходстве явлений, принятии ложных посылок за истинные, несоблюдение правил логического вывода, извлечении отдельного события из общей связи событий и других хитростях. Так образовалась риторическая практика, основанная на сознательном нарушении законов логики. Эту практику называли софистикой, а ее приемы – софизмами (буквально – «уловки»). Софисты утверждали, что так как о каждой вещи можно высказать несколько суждений, противоречащих друг другу, то и каждому доказательству можно противопоставить другое, противоположное, причем столь же хорошо обоснованное и убедительное. Так слово «софист» приобрело негативную окраску, возникло представление о софисте, как о алчном болтуне и лгуне, который говорит, будто все знает и может за недорогую плату в короткий срок и другого этому обучить.

Оценивая феномен софистики в целом, Гегель трактовал ее как первичную форму освоения логической проблематики. В самом деле, некоторые софизмы оказались парадоксами – важнейшей формой постановки логических проблем. Примером такого софизма может служить парадокс Эватла. У известного софиста Протагора был ученик Эватл, обучавшийся софистике и судебному красноречию. По заключенному между ними договору Эватл должен был заплатить за обучение 10 тысяч драхм, если он выиграет свой первый судебный процесс.

Однако, закончив обучение, Эватл не стал участвовать в судебных тяжбах и, соответственно, не совершал оплату за учебу. Это длилось очень долго, терпение Протагора иссякло, и он сам подал на своего ученика в суд. Таким образом, должен был состояться первый судебный процесс Эватла.

Протагор объяснил свой поступок следующим образом: «Каким бы ни было решение суда, Эватл должен будет заплатить. Если он выиграет свой первый процесс, то заплатит по договору, а если проигрывает, то заплатит по решению суда».

Эватл был не согласен: «Ни в том, ни в другом случае я не заплачу. Если я выиграю, то решение суда освободит меня от обязанности платить, а если проиграю, то в силу нашего договора я не должен платить, поскольку не выиграл свой первый процесс».

Как разрешилось дело двух софистов - неизвестно. Есть версия, что судьи отказались выносить вердикт, потому что любое их решение противоречило бы самому себе. [2, с. 261-264]

Рассмотрим еще некоторые примеры известных софизмов и укажем на скрытые в них логические ошибки.

«Что ты не потерял, то имеешь. Ты не потерял рога, следовательно, ты их имеешь». Этот софизм построен на двусмысленности выражения "то, что не терял". В первой посылке оно означает "то, что имел и не потерял", но во второй посылке это значение не подходит, потому что высказывание "Рога – это то, что ты имел и не потерял" является ложным. Следовательно, во второй посылке используется уже иное значение: "то, что не потерял, независимо от того, имел или нет".

«Знаете ли вы, о чем я сейчас хочу вас спросить?» – «Нет». – «Неужели вы не знаете, что лгать – нехорошо?» – «Конечно, знаю...» – «Но именно об этом я и собирался вас спросить, а вы ответили, что не знаете; выходит, что вы знаете то, чего вы не знаете». Ошибка данного софизма заключается в неоднозначности естественного языка. Первый вопрос можно трактовать двояко: «Знаете ли вы ответ на вопрос, который я задам?» или «Знаете ли вы вопрос, который я задам?».

«Сидящий встал; кто встал, тот стоит; значит, сидящий стоит». «Сидящий стоит» эквивалентно высказыванию "тот, кто сидит, стоит". Это высказывание ложно. Правильно было бы «сидевший стоит». В данном софизме ошибка произошла из-за потери контроля над временем причастия.

« $5 = 2 + 3$ , но 2 чётно, а 3 нечётно, следовательно, 5 одновременно чётно и нечётно». Этот софизм основан на разъединении смысла целого.

Сегодня под софизмом понимаются логические ошибки, которые преднамеренно допускают в рассуждениях для введения собеседника в заблуждение. Сознательное использование софизмов является некорректным приёмом рассуждения и аргументации, поэтому обоснованно подвергается критике.

Необходимо уметь распознавать софизмы, чтобы не попасться на уловки софиста и не быть обманутым. Чтобы успешно справляться с софизмами, встречающимися в процессе дискуссии, необходимо хорошо знать предмет, о котором идет речь, обладать знаниями в области законов логики, уметь подмечать допускаемые оппонентом логические ошибки и убедительно раскрывать неправоту его аргументов. И первый помощник человека в этом деле – его логическая культура. Благодаря логической культуре мышления можно научиться грамотно строить свои рассуждения и отстаивать свою точку зрения верными методами. Очень часто понимание ошибок в софизме ведет к пониманию смысла в целом, помогает развивать логику и навыки правильного мышления.

Вместе с тем, софистика была важным этапом на пути формирования и становления логической культуры мышления и логики как науки. Логическая культура мышления – это прежде всего дисциплина ума, способность и умение человека излагать свои мысли аргументированно, соблюдая законы логики и правила логического вывода. Основы культуры логического мышления закладываются в школе, однако по большей части это происходит стихийно. В Белорусском государственном университете информатики и радиоэлектроники мы изучаем систематический курс логики в течении семестра, сочетая теорию с практикой. Полученные знания и интеллектуальные навыки оказываются очень полезны и востребованы в последующем: при изучении других учебных дисциплин, подготовке работ на студенческие научные конференции, восприятию и оценке информации из интернета и других источников.

Сегодня в обществе идет ориентация на цивилизованный диалог во всех сферах человеческой деятельности, что предполагает умение общаться с оппонентом, дискутировать, аргументированно излагать свою точку зрения и приводить правильные доводы, чтобы в итоге убедить противную сторону. Таким образом, современному человеку необходимо обладать навыками аргументации. Потребность в аргументации возникает тогда, когда по одному вопросу есть несколько точек зрения. Любой процесс аргументации предполагает наличие тезиса, то есть утверждения, истинность которого необходимо доказать, аргументов или доводов и демонстрации – логической связи между тезисом и аргументами. Аргументы – истинностные суждения, которые используются для доказательства тезиса. Они бывают двух видов: корректные и некорректные. Корректные – объективны и касаются сути доказываемого тезиса, это могут быть аксиомы, теоремы, законы, факты, определения. Некорректные аргументы касаются психологии человека и характерных черт личности, например, ссылка на авторитет, игра на публику, угрозы, обещания и заверения, игра на чувствах и т.д. Доказательства с такими аргументами считаются в логике неправильным и их следует избегать

Для корректной аргументации необходимо придерживаться некоторых правил:

1. Тезис должен быть точно, ясно и однозначно сформулирован.
2. Тезис должен оставаться одним и тем же на протяжении всего доказательства или опровержения.

*57-я Научная Конференция Аспирантов, Магистрантов и Студентов БГУИР, Минск, 2021*

3. Аргументы должны быть истинными, не противоречащими друг другу суждениями.
4. Число аргументов должно быть конечным и достаточным для доказательства тезиса.
5. Истинность аргумента должна быть доказана независимо от тезиса [3, с. 261, 285].

Таким образом, правильное логическое мышление и корректная аргументация должны быть неотъемлемой частью логической культуры каждого образованного человека и помогать ему при взаимодействии с окружающими людьми.

**Список использованных источников:**

1. Антология мировой философии. В 4-х томах. Т. 1, Ч. 1. Философия древности и средневековья / ред. В. В. Соколов, Ф. В. Асмус и др. – М. : «Мысль», 1969. – 576 с.
  2. Геллий, Авл. Аттические ночи. В двух книгах. Книги I–X. / Авл Геллий. – СПб. : "Гуманитарная Академия", 2007-2008. – 448с.
- Малыхина, Г. И. Логика: учебник / Г. И. Малыхина. – Минск : Вышэйшая школа, 2013. – 335 с.