

# ПЛАСТИЧНОСТЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МЫШЛЕНИЯ ПЕДАГОГА Л.Ю. ГОРОХОВАТСКИЙ

*Автономная некоммерческая организация высшего образования  
«Международный банковский институт имени Анатолия Собчака»*

**Аннотация:** В предлагаемом вниманию читателя тексте введен конструкт пластичности профессионального мышления педагога. Это качество является более комплексным по сравнению с традиционными и уже хорошо известными понятиями адаптивности, психологической сопротивляемости, жизнестойкости и привлекает внимание автора в связи с рядом особенностей современной действительности и современной науки, отмеченных в нижеследующем тексте.

## **Введение.**

Русскоязычный психолого-педагогический дискурс сегодня, как нам представляется, обладает ярко выраженной дипольной структурой. На одном полюсе этого познавательного пространства отчетливо просматривается кластер исследований «классического» характера, посвященных извечным фундаментальным проблемам обучения и воспитания, вопросами психолого-педагогического сопровождения образовательно-воспитательного процесса, теоретическим и прикладными аспектами развития личности, etc. Противоположный же полюс этой когнитивной сферы выступает в роли зоны концентрации радикально отличных от первых, «инновационных», исследований. Это и исследования в сфере когнитивистики, и работы по проблемам цифровой трансформации образования (в том числе, исследования искусственного интеллекта, человеко-машинного взаимодействия), и исследования психологии киберпространства, etc.

Объектом первой группы исследований в большинстве случаев выступают воспитуемый или обучаемый; объектом же второй группы – в первую очередь – образовательная среда, о всеми её особенностями, предопределенными духом времени.

Исследования первой группы сконцентрированы на решении задач, весьма востребованных практикой, но генетически коренящихся в практическом прошлом. Исследования второй группы, напротив, устремлены в – пусть уже и частично наступившее – будущее.

## **Основные положения.**

Обозначенная дихотомия, по большому счету, выводит за скобки научного дискурса ещё одну важнейшую проблему, которая характерна для непосредственно теперешнего исторического периода, будет актуальна на протяжении ещё некоторого исторического времени и затем постепенно потеряет свою значимость. Важно, что такой «временный» характер проблемы не снимает её актуальности тут и теперь. Практика требует обоснованных технологий и подходов.

Мы имеем в виду проблему, которая является своего рода мостом между условным педагогическим прошлым и условным педагогическим будущим – проблему психолого-педагогического сопровождения личности, обучающего в

ситуации трансформации системы обучения из классической в инновационную парадигму.

Безусловно нельзя утверждать, что обучающий (учитель, преподаватель университета или учреждения среднего профессионального образования, ведущий программ повышения квалификации, преподаватель программ формата “Edutainment”) полностью исключен из проводимых сегодня исследований. Нет, он, безусловно, активно исследуется в весьма интересных и неординарных исследованиях [1, 2 и др.], но – на наш взгляд – современными исследователями упускается важнейший момент, связанный с тем, каким образом должно осуществляться сопровождение личности обучающего, мигрирующего сегодня в процессе хода истории из классической образовательной парадигмы в инновационную.

Почему мы заостряем внимание на этой проблеме, ведь любому профессиональному педагогу с первого курса педагогического университета говорят о том, что педагогическая профессия – это профессия, сопряженная с необходимостью непрерывной профессиональной переподготовки? Не пытаемся ли мы анализировать *locus communis*?

Наш опыт показывает, что – нет.

Важнейшей приметой современного исторического периода в аспекте педагогической профессии является то, что мы, для себя, называем «пластичностью профессионального мышления педагога».

Под этой категорией мы понимаем способность современного педагога постоянно перестраиваться с одного конкретного профессионального и, в более широком смысле, жизненного трека на другой.

Это качество является более комплексным по сравнению с традиционными и уже хорошо известными понятиями адаптивности, психологической сопротивляемости, жизнестойкости и т.д.

Предлагаемое качество отличается тем, что педагог в современной реальности должен быть готов к преодолению профессиональных ситуаций с негарантированным будущим и непрогнозируемым развитием, ситуаций, в которых педагогу приходится иметь дело с сущностями, совершенно не вкладывающимися, подчас, в его первичное мировоззрение.

### **Заключение.**

Такое качество является своего рода ответом психики педагога на метареальность современного мира, в которой непрерывно и, подчас, хаотически меняются профессии, роли, статусы, ценности и цели одних и тех же людей.

Интересной особенностью затронутого феномена является то, что он – как уже отмечено выше – вынужденно попадает в поле зрения психологии образования лишь на время.

Это связано с тем, что педагоги будущего уже будут иметь это качество как усвоенную «по жизненным показаниям», говоря языком компьютерной науки, «предустановленную» компетенцию, т.е. для них она будет естественной чертой личности, усвоенной в процессе онтогенеза.

Проблема же – это развитие названной особенности у педагогов, сформировавшихся в прошлом и вынужденно действующих в нынешнем маргинальном историческом периоде «между прошлым и будущим».

Осмыслению поднятой проблемы посвящены наши нынешние исследования.

#### **Список использованных источников.**

1. Абдалина Л.В. Психолого-акмеологическая модель профессионализма педагога: Автореферат дисс... докт. псих. н. – Тамбов, 2008. – 50 с.
2. Заславская О.В., Жарких Н.Е. Профессиональная личность педагога: трактовки и гипотезы // Учёные записки Орловского государственного университета. – №2 (75). – 2017. – с. 236–241.