

¹Санкт-Петербургский горный университет;

²Воркутинский филиал ФГБОУ ВО «Ухтинский государственный технический университет», Россия

Аннотация. В статье рассмотрены показатели состояния высшей школы, индикаторы и причины снижения качества высшего образования и стимулы для его повышения.

Ключевые слова: повышение качества; кризис высшей школы; индикаторы состояния высшей школы

Вопрос качества образования не теряет своей актуальности на протяжении многих десятилетий. Исследователи этой проблемы отмечают, что критика системы образования присутствует в любом обществе и во все времена[1]. В российской системе образования, до начала демократических реформ, тоже были проблемы.

Повышение качества образования, в том числе и высшего образования, является стратегической целью государственной политики.

Динамика численности учебных заведений имеет тенденцию к снижению (рис.1). На начало 2021/22 учебного года в системе высшего образования действует 717 организации (с филиальной сетью из 549 филиалов), в том числе 497 государственных и муниципальных организаций (70,0%) [2].

На начало 2021/22 учебного года в системе высшего образования количество студентов составляло 4,0 млн. человек, в том числе по очной форме обучения – 2,5 млн. человек (61,2%). Численность студентов вузов сохраняет сложившуюся тенденцию к сокращению (рис.2). Эта тенденция не может быть обусловлена демографическими показателями, так как в период с 2000 по 2005 год наблюдался рост рождаемости (с 1266800 по 1457376 человек) и снижение естественной убыли населения (с -958532 до -846559 человек) [2].

Численность профессорско-преподавательского состава в высшем образовании (ППС) составила 217,7 тыс. человек. Это меньше на 5,4 тыс. человек, чем в 2020 году (рис.3) [2].

В 2019 году пятая часть (19,5%) преподавателей в высших образовательных учреждениях России – люди старше 65 лет (рис.4). Этот показатель рассматривать в качестве индикатора снижения

качества образования не стоит, так как работа в вузе связана с научной и наставнической деятельностью, которая предполагает передачу научного и жизненного опыта.

Во многих работах в качестве причины снижения качества образования рассматривалась заработная плата. За январь-декабрь 2021 года, по данным Росстата, в целом зафиксирован рост среднемесячной заработной платы педагогических работников сотрудников (по сравнению с аналогичным периодом 2020 года): педагогических работников, реализующих программы высшего образования, – с 94,6 до 101,2 тыс. рублей (7,0%); научных сотрудников – с 111,1 до 120,25 тыс. рублей (8,2%). Следует отметить, что заработная плата преподавателей российских вузов состоит, как правило, из фиксированной части (ставки), которая зависит от должности и стажа преподавателя, переменной части, связанной с объемом нагрузки, и от стимулирующей части, которая включает надбавки за публикации и ряд других выплат.

Расходы на образование в России в 2020 году составили 4,6% ВВП (4% – государственные траты, 0,6% – из внебюджетных источников). Такие данные содержатся в сборнике «Индикаторы образования». Из этой статистики следует, что совокупные расходы на образование сначала сокращались с 5,1% ВВП в 2006 году до 4,1% в 2017–2018 годах, после чего начали расти (в 2019 году этот показатель составлял 4,3% ВВП). В текущих ценах расходы на образование составили в 2020 году 4,94 трлн. руб., из которых 4,32 трлн. руб. — государственные расходы [2].

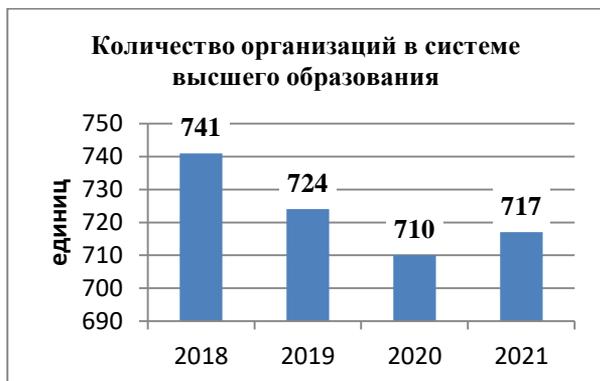


Рисунок 1. Количество организаций в системе высшего образования

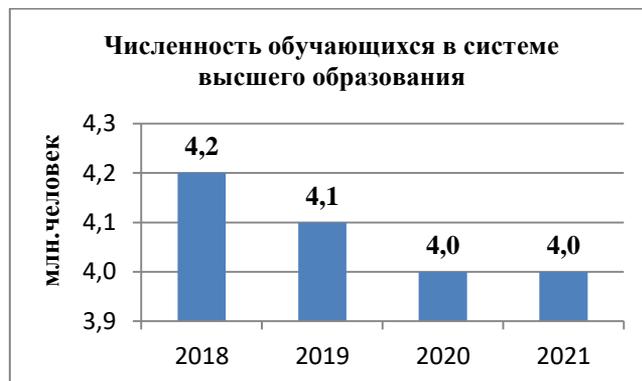


Рисунок 2. Численность обучающихся в системе высшего образования

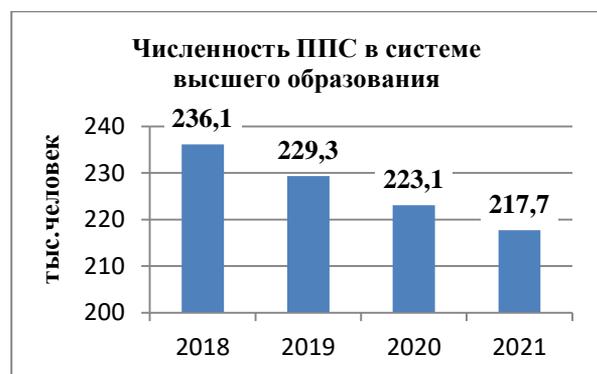


Рисунок 3. Численность профессорско-преподавательского состава в системе высшего образования



Рисунок 4. Возрастные группы профессорско-преподавательского состава в системе высшего образования

Российские расходы отдельно на высшее образование составили в 2020 году 1% ВВП. По этому показателю РФ находится на сопоставимом уровне с Италией, Испанией, Германией, Францией, Японией (0,9–1,2% ВВП), но отстает от США, Великобритании, Канады, Швеции, Республики Корея (1,4–2,5% ВВП). В системе высшего образования российское государство расходует на одного обучающегося 393,3 тыс. руб., относительно уровня 2010 года этот показатель вырос на 11,4% в постоянных ценах.

Несмотря на рост финансирования образования, вопрос о качестве образования не теряет своей актуальности.

В борьбе за качество и доступность за последние годы проведены различные реформы и модернизация высшего образования – введение ЕГЭ, либерализация и коммерциализация вузов, присоединение к Болонской системе. Но как, оказалось, это не только не повысило качество, а наоборот способствовало ее снижению.

Что может свидетельствовать о снижении качества высшего образования? Специалисты, исследующие процессы развития высшей школы отмечают отсутствие реальных механизмов оценки качества. Объективно можно оценить ресурсную обеспеченность вуза – уровень финансирования, материальная база, численность преподавателей. Но эти показатели не могут служить характеристикой качественного обучения [5].

Одним из признаков снижения качества образования может служить снижение количества аудиторных часов, проверочных работ и как следствие облегчение учебных программ. Эта тенденция характерна не только для региональных вузов и филиалов, но и для центральных. Особенно это сказывается на заочной форме обучения. Доля студентов заочной формы обучения от общего числа студентов составляет почти 40%. Особенно популярно заочное обучение в региональных и муниципальных вузах.

Заочная форма обучения представляет собой высшее образование без отрыва от производства, его следует рассматривать как особый вид самообразования. Любое самообразование требует организованности, дисциплинированности и хорошей базовой подготовки. Раньше на заочное отделение студенты поступали по профилю своей основной работы, и обучение в вузе было формой повышения квалификации. Сейчас чаще всего специализация обучения не связана с производственной деятельностью студента. Обучение на заочном отделении ведется в интенсивной форме, что не может способствовать качественному освоению учебного материала. Следовательно, для повышения качества образования требуются дополнительные трудовые ресурсы на подготовку занятий, учебных материалов, проведение консультаций.

Еще одним признаком снижения качества является совмещение учебы на очном отделении с работой. Все чаще студенты, особенно старших курсов, предпочитают занятиям работу. Зачастую эта работа никак не связана с направлением обучения. Как показывает практика, успеваемость у таких студентов резко падает, студент теряет интерес к учебе, предпочитая получать деньги (даже небольшие) немедленно.

Из-за введения подушевого финансирования, которое было призвано сократить зоны неэффективности, во многих российских вузах остро стоит проблема отчисления неуспевающих студентов. Для решения этой проблемы можно было бы использовать опыт советского прошлого, когда на занятия допускались абитуриенты не прошедшие по конкурсу. Их зачисляли на места отчисленных неуспевающих студентов. Это могло бы создать здоровую конкуренцию среди студентов и повысить мотивацию к обучению.

С началом перестройки изменилась сама суть высшего образования. Если ранее высшее образование являлось элитарным, то сейчас оно становится массовым. В борьбе за студентов вузы вынуждены принимать не только тех, кто может учиться, но и тех, кто может оплатить свое желание. Все чаще приходится сталкиваться со студентами с низким уровнем самообучаемости, инициативности, недостаточным уровнем подготовки.

О снижении качества образования говорят и работодатели. Тот факт, что для устройства на работу всегда требуется трудовой стаж, означает недоверие компетентности выпускников.

Несмотря на очевидность многих причин снижения качества образования перейти к практике их устранения непросто. Это требует немалых финансовых затрат. Проект подготовки квалифицированных специалистов является долгосрочным, и найти инвесторов в развитие высших учебных заведений (тем более муниципального и регионального уровня) почти невозможно.

Немаловажным фактором является избыточная загруженность ППС. По данным мониторинга экономики образования по видам деятельности основу бюджета времени ППС составляет аудиторная нагрузка (23 ч в неделю), что является очень высоким показателем и указывает на то, что практически половину или около 4–5 ч рабочего дня преподавателя составляет непосредственно аудиторная нагрузка. В таком случае у преподавателей практически не остается времени на обновление своих знаний и проведение качественной научной работы. Таким образом, высокий уровень аудиторной нагрузки и возрастающие требования к публикационной активности создают риски для качества преподавания и научной работы и ведут к существенной перегруженности преподавателей. Наиболее высокая аудиторная нагрузка (24 ч в неделю) характерна для вузов массового сегмента, наименьшая нагрузка наблюдается у преподавателей ведущих вузов [4].

Для решения проблемы качества образования в высшей школе необходимы системный подход к изучению проблемы, научное изучение закономерностей развития системы высшего образования, соблюдение российской традиции фундаментального высшего образования, разработка объективных методов и методик оценки качества, достойное государственное финансирование.

Список литературы:

1. В. И. Степанов Кризис образования в современной России и пути его преодоления: // Вестник ТПГУ 11(152), 2014. URL: https://vestnik.tspu.edu.ru/files/vestnik/PDF/articles/stepanov_v._i._193_198_11_152_2014.pdf. (Дата обращения: 21.03.2023).
2. Ежегодный доклад о реализации государственной политики в сфере образования за 2022 год: [Электронный ресурс] // Росметод. URL: <https://rosmetod.ru/news/5507.html>. (Дата обращения: 21.03.2023).
3. К.В. Зиньковский, П.В. Деркачев, И.А. Кравченко Динамика ресурсного обеспечения системы высшего образования: последствия для инвестиционных возможностей вузов: // Мониторинг экономики образования, выпуск № 1, 2022. URL: https://www.hse.ru/data/2022/02/15/1747348151/release_1_2022.pdf. (Дата обращения: 21.03.2023).
4. Л.Полищук, Э.Ливни Качество высшего образования в России: роль конкуренции и рынка труда: [Электронный ресурс] URL: <https://www.hse.ru/data/998/611/1237/Polys4uk%5B1%5D.pdf>. (Дата обращения: 21.03.2023).
5. Статистика и показатели: [Электронный ресурс] URL: <https://rosinfostat.ru/>. (Дата обращения: 21.03.2023).

E. G. Buldakova¹, N. N. Dal²

Problems of quality of training of specialists in the system of higher education

¹Saint-Petersburg Mining University;
²Ukhta State Technical University, Russia

Abstract. *The article considers indicators of the state of higher education, indicators and reasons for the decline in the quality of higher education and incentives for its improvement.*

Keywords: quality improvement; crisis of higher education; indicators of the state of higher education