

*Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»
им. В.И. Ульянова (Ленина), г. Санкт-Петербург, Россия*

***Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы, касающиеся понятийного аппарата в части разделения понятий смешанного и гибридного обучения, дается описание особенностей организации процесса гибридного обучения и требований к условиям и ресурсам, обеспечивающим его осуществление. Предложен показатель оценки качества и результативности процесса гибридного обучения применительно к высшему учебному заведению в рамках основной профессиональной образовательной программы (ОПОП).*

Ключевые слова: смешанное и гибридное обучение; образовательная технология; форс-мажорные обстоятельства; качество; результативность процесса обучения; основная профессиональная образовательная программа; обеспечивающие ресурсы; нормативы обеспечения образовательного процесса

Целью настоящего исследования является попытка дать описание особенностей методических подходов к оценке качества гибридного обучения применительно к учебному процессу в высшей школе.

Прежде чем перейти к предмету исследования, необходимо определиться с трактовкой рассматриваемого объекта – «гибридное обучение». Принято считать, и с этим следует согласиться, что гибридное обучение является разновидностью смешанного обучения, хотя некоторые авторы их отождествляют. Достаточно подробно и обстоятельно представлен обзор эволюционного развития смешанного обучения и его трактовок в зарубежной практике, начиная с начала 2000-х годов, в статье Долговой Т. В. «Смешанное обучение – инновация XXI века» [1]. Ею же дается обновленная авторская трактовка понятия смешанного обучения с учетом расширения разнообразия компьютерных технологий, начиная с 2015 года появлением понятий «электронное обучение» (как понятия более широкого, чем онлайн-обучение) и «мобильное обучение», а также с использованием в моделях смешанного обучения цифровых ресурсов в режиме оффлайн: «Смешанное обучение – это образовательная технология, в которой сочетаются и взаимопроникают очное и электронное обучение с возможностью самостоятельного выбора учеником времени, места, темпа и траектории обучения» [1,

с. 3]. Таким образом, смешанное обучение позволяет расширять разнообразие используемых медийных технологий и вводить новые типы интерактивной деятельности в рамках учебного процесса.

Несмотря на отсутствие формального статуса в нормативных документах федерального и институционального уровней, вопрос о гибридном обучении, как отдельном формате обучения, сегодня уже не стоит: оно воспринимается как свершившееся [2]. Получив изначально широкое распространение в качестве синонимичного понятия смешанному обучению (blended learning), сегодня гибридное обучение (hybrid learning) как в англоязычной, так и в русскоязычной литературе сохраняет широкое понимание – как любое сочетание контактного (face-to-face, in-person) преподавания и онлайн-обучения, т. е. сочетание синхронного и асинхронного форматов обучения [3].

С развитием технологий, в частности возможности обучения студентов дистанционно в синхронном режиме, сформировалось более узкое понимание гибридного обучения как сочетания контактного аудиторного и синхронного с ним дистанционного обучения, так называемого синхронного обучения в виртуальной среде (virtual synchronous) [4]. Синхронность взаимодействия, которая создает возможность совмещенного обучения непосредственно, т. е. во взаимодействии с другими участниками образовательных событий, или опосредованно – средствами связи (технологий) – стала позиционироваться в качестве основного признака синхронного гибридного обучения. Именно синхронизацией в реальном времени гибридное обучение отличается от смешанного, которое может включать в себя как синхронные, так и асинхронные активности. Так, Татьяна Бекишева из Томского политехнического университета даёт такое определение: «Под гибридным обучением следует понимать синхронный процесс обучения, когда во время очного аудиторного занятия обучающиеся делятся на два типа: студенты, присутствующие на занятии очно, и студенты, присоединяющиеся к аудиторному занятию виртуально с помощью технологии видеоконференций» [5]. Гибридный формат обучения позволяет преподавателю (педагогу) поддерживать качественную связь как с очной (аудиторной), так и с удалённой частью группы обучения. При этом преподаватель может отслеживать активность участия в занятиях всех студентов, задавать вопросы и отвечать на них, видеть реакцию слушателей и понимать, когда нужны дополнительные объяснения.

Анализ зарубежных университетских практик гибридного обучения, представленный в статье [2], позволил выявить две основные стратегии, которые различаются по степени предоставления обучающимся выбора формата обучения. Первый случай является наиболее распространённой практикой, где выбор обучающегося ограничивается правилами, утверждённым порядком или специальным алгоритмом действий при прохождении гибридных учебных курсов в контактном или дистанционном формате. Выбор студента в данном случае является предопределённым внешними факторами (администрацией университета, образовательной программой, эпидемиологическими ограничениями, преподавателем) по отношению к учебному процессу, его организации и управлению. Гибридное обучение в этом случае понимается как временный (вынужденный) вариант между полностью контактным обучением в учебной аудитории и полным онлайн-обучением.

По существу, в практике отечественных учебных заведений гибридное обучение до настоящего времени носит вынужденный характер ввиду внешних форс-мажорных обстоятельств.

Принимая во внимание все вышесказанное, резонным остается вопрос в чем же особенность оценки качества именно гибридного обучения? Все-таки гибридное обучение является лишь особой формой организации и проведения процесса обучения, иногда называя его новым образовательным подходом. Целью любого процесса обучения независимо от его формы является привить знания, навыки и умения обучаемому в рамках конкретной образовательной программы. В системе высшего образования основным программным документом является основная профессиональная образовательная программа (ОПОП), на основании которого и осуществляется подготовка специалистов соответствующего профиля и направления. Цель ОПОП удовлетворить требования, предъявляемые к выпускникам со стороны заказчика в лице государства и закреплённые в ФГОС, а также требования работодателей различных сфер профессиональной деятельности, закреплённые в соответствующих

профессиональных стандартах (ПС). Именно ОПОП является продуктом гармонизации требований ФГОС и ПС, о чем более подробно было изложено в авторской статье [6].

Таким образом, выбранная (или назначенная в угоду внешних обстоятельств) форма обучения в рамках ОПОП в целом или в рамках конкретной учебной дисциплины не должна менять целей образовательного процесса. В связи с этим показателем качества процесса обучения может служить уровень достижения цели, т.е. насколько студенты и полученные ими знания, навыки и умения соответствуют требованиям, закрепленным в ФГОС и отраженным в рабочих программах дисциплин (РПД), по которым велось обучение. Оценка уровня полученных знаний определяется на основании положений о текущей, промежуточной и итоговой государственной аттестации, утверждаемых руководством учебного заведения. Гарантия качества обеспечивается путем использования мониторинга процесса обучения на каждом этапе его выполнения, чтобы выявить отклонения или несоответствия для предупреждения выхода некачественной образовательной услуги.

В качестве показателя результативности процесса обучения независимо от формата обучения может служить: доля студентов, успешно завершивших (освоивших) курс обучения, по отношению к общему числу студентов, приступивших к обучению. При нормальной организации и достаточном техническом и методическом обеспечении учебного процесса его результативность не должна существенно меняться в зависимости от выбранного формата обучения. Хотя сравнение результативности процесса при разных форматах обучения является любопытным, но не более того.

При оценке качества образования при проведении процедур аккредитации в рамках ОПОП принимается во внимание выполнение нормативных требований к условиям, обеспечивающим успешное выполнение ФГОС, к числу которых относится уровень квалификации ППС, обеспеченность учебными материалами (учебниками, учебно-методическими пособиями и др.), наличие соответствующей материально-технической базы (аудиторный и лабораторный фонд, компьютеры и мультимедиа и др.). При гибридном обучении возрастают требования, в первую очередь, к преподавательскому и учебно-вспомогательному персоналу в области использования электронных и мультимедийных технологий обучения применительно к конкретной области знаний. При гибридном обучении преподаватель работает одновременно с двумя разными аудиториями, одна из которых находится рядом с ним в учебном классе, а вторая подключена в режиме видеосвязи. Задача преподавателя во время проведения занятий заключается в том, чтобы равноценно уделять внимание офлайн- и онлайн-группе для получения студентами сравнимого по качеству образовательного опыта. Если на занятии не предусмотрено участие технического помощника (ассистента), то преподавателю приходится также справляться с техническими неполадками в работе мультимедийного оборудования и принимать неординарные решения при сбое видеосвязи. Такая сложная координация процесса требует развитых навыков многозадачности, может вызывать стресс и сильно утомлять преподавателя [2].

В идеальном сценарии гибридная аудитория должна быть оборудована камерами с высоким разрешением и качественными микрофонами, которые передают звук без эха и задержек, интерактивной доской, большим экраном, на который транслируется видео с веб-камер удалённых студентов, а у каждого слушателя в аудитории имеется планшет или ноутбук. При этом техническую часть процесса курирует специальный сотрудник, а преподаватель может полностью сосредоточиться на образовательных активностях.

Нидерландская исследовательница Аннелис Рас, анализируя научные работы, посвящённые гибриднему обучению, отметила следующие возникающие закономерные проблемы у студентов, занимающиеся в онлайн-режиме [5]:

- меньшая вовлеченность в процесс обучения, чем у присутствующих в аудитории;
- ощущение своей удалённости от преподавателя и сокурсников из очной группы, будто бы они исключены из аудитории;

– более сложная подача сигнала преподавателю для обратной связи, если студент, например, хочет ответить на заданный вопрос или задать вопрос преподавателю, что расстраивает студента и негативно сказывается на его вовлечённости;

– требование от студента самостоятельности и самоконтроля, а эти навыки развиты далеко не у всех обучающихся.

Несомненно, результативность процесса обучения зависит и от качественного и количественного состава контингента обучающихся студентов. Ранее полученные слабые знания могут отрицательно сказаться на результатах последующего обучения, требующего достаточной базовой подготовки, так же, как и низкий уровень посещаемости студентами занятий, проводимых при любой форме обучения.

Однако, до настоящего времени не существует действующих нормативов обеспечения процесса гибридного обучения, что осложняет проведение мониторинга и измерения качества данного процесса. Несомненно, что нормативы обеспечивающих ресурсов гибридного обучения должны в определенной мере отличаться от действующих нормативов для очной и заочной форм обучения в высших учебных заведениях, используемых при оценке показателей эффективности образовательной деятельности высшего учебного заведения.

Список литературы:

1. Долгова Т.В. Смешанное обучение – инновация XXI века // Интерактивное образование, 2017. №5. С. 2-8.
2. Ананин Д.П., Стрикун Н.Г. Гибридное обучение в структуре высшего образования: между онлайн и офлайн // Преподаватель XX I век. 2022. №4. Часть 1. С. 60-74.
3. Chaeruman, U. A., Wibawa, B., Syahrial, Z. Determining the Appropriate Blend of Blended Learning: A Formative Research in the Context of Spada-Indonesia // American Journal of Educational Research. 2018. Vol. 6. No. 3. P. 188–195.
4. Khan, B. Managing e-Learning Strategies: Design, Delivery, Implementation and Evaluation. Hershey, PA, USA: Idea Group Inc., 2005. 424 p.
5. Гибридное обучение: что о нём стоит знать / Skillbox Media. URL: <https://skillbox.ru/media/education/chto-takoe-gibridnoe-obuchenie-i-v-chyem-ego-osobennost/> (дата обращения: 01.03.2023).
6. Михайлов Ю.И. Основная профессиональная образовательная программа как продукт гармонизации государственного образовательного и профессионального стандартов // Современное образование: содержание, технологии, качество: Мат-лы XXVIII межд. науч.-метод. конф. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2022. С. 296–298.

Y. I. Mikhaylov

Assessment of the quality of hybrid education in higher schools

Saint Petersburg Electrotechnical University, Russia

Abstract. *The article discusses issues related to the conceptual apparatus in terms of the separation of the concepts of blended and hybrid learning, describes the features of the organization of the hybrid learning process and the requirements for the conditions and resources that ensure its implementation. An indicator for assessing the quality and effectiveness of the hybrid learning process in relation to a higher educational institution within the framework of the main professional educational program are proposed.*

Keywords: *Blended and hybrid learning; educational technology; force majeure; quality; effectiveness of the learning process; the main professional educational program; providing resources; standards for ensuring the educational process*