

Л. М. Могилева<sup>1</sup>, А. М. Могилева<sup>2</sup>

Несколько замечаний о балльно-рейтинговой системе оценивания знаний

студентов-экономистов в Санкт-Петербургском государственном экономическом университете

<sup>1</sup>Санкт-Петербургский государственный экономический университет;  
<sup>2</sup>ГБОУ Лицей № 373 «Экономический лицей», г. Санкт-Петербург, Россия

*Аннотация.* Описываются критерии выставления оценок на экзаменах по математическим дисциплинам у экономистов в СПбГЭУ. Рассматривается ситуация, в которой балльно-рейтинговая система не позволяет поставить студенту адекватную оценку на экзамене.

**Ключевые слова:** балльно-рейтинговая система; математические дисциплины; экзаменационная оценка; студенты-экономисты; объективная оценка знаний

В Санкт-Петербургском государственном экономическом университете (СПбГЭУ) математическую подготовку студентов-экономистов проводят две кафедры: кафедра высшей математики (ВМ) и кафедра прикладной математики и экономико-математических методов (ПМ и ЭММ). На кафедре ПМ и ЭММ преподаётся линейная алгебра и математический анализ в первых четырёх группах первого курса, а также теория вероятностей и математическая статистика в четырёх группах второго курса. Эти же дисциплины в других группах экономистов изучаются на кафедре ВМ, но на их изучение отведено меньшее число часов.

В СПбГЭУ используется балльно-рейтинговая система [1]. Для проверки знаний всех студентов положено в течение каждого семестра провести две контрольные точки, а также выставить баллы за текущий контроль (от 0 до 5 баллов). Экзамен у допущенных к нему студентов преподаватель может принимать в традиционной форме.

Чтобы быть допущенным к экзамену, студент должен получить за каждую контрольную точку не менее 17 баллов (из 30), а чтобы сдать экзамен – не менее 21 балла (из 35). Итоговая оценка выставляется по сумме четырёх слагаемых: баллов за две контрольные точки, за текущий контроль и за экзамен. Шкала оценок, которые преподаватель должен выставить в экзаменационную ведомость, жёстко задана: 0-54 балла – «неудовлетворительно», 55-69 баллов – «удовлетворительно», 70-84 балла – «хорошо», 85-100 баллов – «отлично».

Иногда возникает парадоксальная ситуация. Бывает так, что на экзамене студент отвечает посредственно. Однако преподаватель не имеет права поставить оценку «удовлетворительно», так как в течение семестра студент набрал внушительную сумму баллов. Более того, в 2023 году, когда появилась графа «текущий контроль», случается так, что экзаменатор может выбирать только между оценками «отлично» и «неудовлетворительно». Так может произойти, если студент решил все задачи из первой и второй контрольных точек на  $30+30=60$  баллов, заработал ещё 5 баллов за текущий контроль (потому что ходил на занятия и делал домашние задания), а теоретический материал к экзамену проработал недостаточно. В этом случае если преподаватель за экзамен поставит ему минимальные 21 балл, то в сумме у студента окажется 86 баллов, а это соответствует оценке «отлично». Если же преподаватель такому студенту поставит за экзамен 20 баллов или меньше, то считается, что экзамен не сдан.

Обычно преподаватель выбирает последний вариант и говорит студенту: «Приходите в следующий раз, когда лучше выучите теорию; сегодня Вы материал на «отлично» не знаете». Даже если студент согласен получить «хорошо» или «удовлетворительно» прямо сейчас, не отрастив «хвост», то реализовать это невозможно, поскольку проставленные в течение семестра баллы изменить уже нельзя. Поэтому опытные студенты часто говорят: «Не надо мне ставить за контрольные точки много баллов; поставьте столько баллов, чтобы я на экзамене смог получить любую оценку».

Что ещё можно было бы сделать в этом случае? При составлении рабочей программы дисциплины можно незначительно изменить распределение баллов (но на экзамен всё равно нельзя отвести более 50 баллов из 100, так что полностью проблема не снимется). Однако в случае со студентами-экономистами это затруднено в силу того, что за математическую подготовку разных групп этих студентов по одним и тем же дисциплинам отвечают две кафедры, а формальные критерии оценок хотелось бы видеть одинаковыми. Такая патовая ситуация – наглядный пример того, что «хотели как лучше, а получилось как всегда»: при введении балльно-рейтинговой системы хотели процесс оценивания знаний сделать максимально объективным, а получили неразбериху. В результате преподаватель должен выступать в роли провидца, заранее пытаясь угадать, как тот или иной студент подготовится к экзамену. Авторы убеждены в том, что «цыпят по осени считают», то есть в том, что именно экзамен является главным мерилем степени усвоения материала.

#### Список литературы:

1. Могилева Л. М., Романова Ю.С. Балльно-рейтинговая система оценивания знаний студентов: сравнение подходов в СПбГЭУ и СПбГУ. Современное образование: содержание, технологии, качество: материалы XXVI Международной научно-методической конференции (Санкт-Петербург, 29 сентября 2020 г.). СПб: Изд-во СПб ГЭТУ «ЛЭТИ», 2020. С. 565–566.

L. M. Mogileva<sup>1</sup>, A. M. Mogileva<sup>2</sup>

A few remarks about the point-rating system for assessing the knowledge of economics students at Saint-Petersburg State University of Economics

<sup>1</sup>Saint Petersburg State University of Economics;

<sup>2</sup>Lyceum No. 373 "Economic Lyceum", Saint Petersburg, Russia

**Abstract.** The criteria for grading exams in mathematical disciplines from economists at UNECON are described. The article considers a situation in which the point-rating system does not allow the student to give an adequate assessment on the exam.

**Keywords:** point-rating system; mathematical disciplines; examination assessment; economics students; objective assessment of knowledge