

*Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ»
им. В.И. Ульянова (Ленина), г. Санкт-Петербург, Россия*

***Аннотация.** Рассматриваются факторы влияния при принятии решений студентами, каким образом им формировать карьерные стратегии по завершению учебы в вузе. Отмечается важная роль таких объективных параметров при принятии решения, поступать в вуз или нет как: семейное окружение, учебная среда, доступ и способ использования источников получения информации о профессиональных возможностях и наличие специфической технологической среды.*

Ключевые слова: карьера студентов; обучение; профессиональная социализация; выбор профессии

Человек на протяжении всей своей жизни постоянно участвует в принятии решений или в процессе выбора из имеющихся/созданных вариантов. Принятие решений – это своего рода компромисс, поскольку редко можно найти наиболее подходящий вариант альтернативы, идеально удовлетворяющий всем необходимым критериям.

Принятие решений студентами привлекло внимание исследователей в последние три десятилетия, особенно в отношении выбора образования и карьеры. В результате действия установок экономического рационализма студенты стали самостоятельно выбирать стратегии будущей жизни. В частности, принимать решения о том, поступать ли им в высшие учебные заведения, на какой курс записаться и в какое учебное заведение пойти. Принятие решений среди молодежи не достаточно объективно описывается эконометрическими моделями и не является рациональным, линейным процессом, как это было принято считать. В эконометрические модели необходимо включить социальный и культурный капитал, чтобы они лучше объясняли решения студентов, поскольку принятие решений – это сложный комплекс, в котором габитус (привычки), личная идентичность, история жизни, социальные и культурные контексты, действия и обучение взаимосвязаны.

На сегодняшний день, проблема выбора карьеры студентом определяется скорее успешной комбинацией экономической данности (высокая заработная плата) и профессиональным статусом на конкретном рабочем месте. В силу ряда обстоятельств, в восприятии понятия «карьера» постепенно исчезает важная детерминанта преемственности – 1. хотел заниматься чем-то; 2. реализовал желание поступлением на соответствующую специальность и/или направление в вуз; 3. по окончанию вуза выстраивается карьера по специальности. Карьера часто начинает восприниматься как более-менее успешная реализация своих знаний и навыков на том рабочем месте, которое имеется (под влиянием объективных и субъективных обстоятельств).

В настоящее время не всегда можно утверждать, что подавляющее большинство молодых людей, поступая в вуз, руководствуются своими интересами. Тем более, ожидания от учебы и ожидания карьеры по специальности являются ключевыми параметрами при выборе поступления в высшее учебное заведение или иной стратегии реализации себя в будущей жизни (рабочие специальности, работа без опыта и специального образования и т.п.). Объективными параметрами при принятии решения, поступать в вуз или нет могут являться семейное окружение, учебная среда, доступ и способ использования источников получения информации о профессиональных возможностях и наличие специфической технологической среды.

Социально-экономический статус, как известно, является одним из самых сильных предикторов при принятии решений студентами, особенно в отношении выбора высшего образования. Влияние социально-экономического статуса важно на всех этапах процесса принятия решения. Размер семьи и состав семьи также можно считать связанными с социально-экономическим статусом. Лукер и Лоуи [1] выделяют три характеристики социально-экономического статуса: образование родителей, профессия родителей и доход родителей. Они создают социальный капитал (доступные ресурсы, которые укрепляют связи с окружением), а также культурный капитал (неэкономические активы, созданные высоким уровнем образования и опытом ценностей и установок среднего и высшего

класса). Рэй, Дэвид и Бол. [2] использовали идею габитуса, чтобы исследовать, влияют ли семья и институты на выбор студента при продолжении образования.

Несмотря на то, что в литературе приводятся неоднозначные результаты относительно влияния школьной среды на принятие решений, все же предполагается, что школьная среда может влиять на принятие решений, и поэтому ее можно рассматривать как фактор, влияющий на этот процесс. Два ключевых фактора в школе – это учителя, особенно учителя-предметники и сотрудники службы профориентации. Учителя-предметники могут быть очень влиятельными и могут выступать в качестве положительных факторов влияния на учащихся с различным социально-экономическим статусом, предоставляя им информацию и советы, которые могут изменить их жизнь к лучшему. С другой стороны, профориентация рассматривается как поддержка людей и консультантов. Как отметили Бойд и Чалмерс [3], школы, учителя и сотрудники службы профориентации могут оказывать значительное влияние на процесс принятия решения учащимися из низших социально-экономических групп. Более того, полагалось, что семьи из низших слоев населения в большей степени зависят от школы и учителей, которые направляют, консультируют, поддерживают, поощряют и предоставляют информацию их детям. Таким образом, можно сделать вывод, что школы имеют потенциал для позитивного влияния на процесс принятия решений учащимися.

Что касается использования источников получения информации о профессиональных возможностях, то решения обычно принимаются в социальных сетях посредством межличностного общения. Молодые люди, не имеющие доступа к таким информационным сетям, могут быть отсеяны, поскольку им трудно получить доступ к важной информации. Наиболее важными источниками информации часто являются межличностные каналы: все члены межличностных информационных сетей оказывают значительное влияние на принятие решений.

Технология, как инструмент образования, предоставляет учащимся возможности и повышает их осведомленность и понимание важности осознанного выбора. Такая осведомленность улучшает мышление учащихся и способствует принятию взвешенных решений.

Существует множество важнейших факторов, влияющих на выбор профессии. Одним из таких факторов являются академические способности и успеваемость. В литературе, посвященной развитию карьеры, процесс принятия студентами решений о карьере получил большое теоретическое и эмпирическое внимание. Почти все модели предполагают, что процесс принятия решения о карьере происходит в несколько заранее определенных фаз. Модель принятия решений о карьере, разработанная Гермейс и Вершурен [4], выделяет шесть основных задач в этом процессе: 1) ориентация на выбор, 2) самоисследование, 3) широкое изучение среды, 4) углубленное изучение среды, 5) выбор альтернативы и 6) принятие обязательств в отношении конкретной карьерной альтернативы. Другая модель Ван Эсбука, Тибоса и Замана [5] включает шесть видов деятельности по развитию выбора карьеры: 1) сенсбилизация (осознание необходимости выбора карьеры), 2) самоисследование, 3) исследование среды, 4) комбинирование (2 и 3), 5) спецификация (углубление знаний о вариантах карьеры и конкретизация выбора) и 6) выбор одной альтернативы.

Мысли и ощущения, что механизмы первичных профессиональной солидаризации и формирования профессиональной идентичности, которые складывались внутри вузовской среды и являлись определяющей для стратегий узкопрофессиональной и академической карьер, перестают оказывать решающее значение для формирования реальной стратегии и возможностей студентам безбоязненно следовать во взрослой жизни не только своим профессиональным интересам, сложившимся в школе, но и ожиданиям карьерных возможностей. Безусловно, необходимы дальнейшие исследования, в которых будут учитываться другие контексты и группы субъектов, такие как родители, сотрудники учебных заведений, чтобы получить более четкое представление о выборе карьеры учащимися. Будущие исследования также необходимы для изучения влияния различных задач, окружающей среды и людей, связанных с карьерой студентов.

Список литературы:

1. Looker, D. & Lowe, G.S. (2001). Post-secondary access and student financial aid in Canada: Current knowledge and research gaps. www.millenumscholarship.ca/en/foundation/publications/pareport/cprn-bkgnd
2. Reay, D., David, M. & Ball, S. (2001). Making a difference?: Institutional habituses and higher education choice. *Sociological Research Online*, 5(4). www.socresonline.org.uk/5/4/reay.html
3. Boyd, S., Chalmers, A., & Kumekawa, E. (2001). *Beyond School*. Wellington: New Zealand Council for Educational Research.
4. Germeijs, V., & Verschueren, K. (2006). High school students career decision-making process: Development and validation of the Study Choice Task Inventory. *Journal of Career Assessment*, 14, 449–471.
5. Van Esbroeck, R., Tibos, K., & Zaman, M. (2005). A dynamic model of career choice development. *International Journal of Educational and Vocational Guidance*, 5, 5–18.

M. P. Zamotin

Students' career decision making: influencing factors

Saint Petersburg Electrotechnical University, Russia

Abstract. The influence factors in students' decision-making on how to form career strategies upon completion of their studies at the university are considered. The important role of such objective parameters when deciding whether to enter a university or not is noted: family environment, learning environment, access and method of using sources of information about professional opportunities and the presence of a specific technological environment.

Keywords: Student Career; education; professional socialization; choice of profession