

СЧАСТЬЕ И МОРАЛЬ: МОЖНО ЛИ БЫТЬ СЧАСТЛИВЫМ, НАРУШАЯ ЭТИЧЕСКИЕ НОРМЫ?

Бидун Е.О., студент гр.373902, Гусева Н.Д., студент гр.373902

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники г. Минск,
Республика Беларусь*

Амоненко С.А. – магистр философских наук, преподаватель кафедры философии

Данная статья стремится исследовать взаимосвязь между счастьем и моралью, рассматривая различные философские подходы и социокультурные исследования, а также обсудить влияние на личное счастье других факторов, таких как общественные установки и культурные особенности.

Счастье — понятие субъективное и многомерное. Оно может включать как кратковременные положительные эмоции, так и устойчивое чувство удовлетворённости жизнью. Мораль же представляет собой систему норм и принципов, регулирующих поведение человека в социуме. Их взаимодействие задаёт философский и практический контекст: можно ли достичь истинного счастья, поступая аморально [1]?

История философии предлагает множество подходов к этому вопросу. Античный философ Аристотель считал, что эвдемония — наивысшее счастье — достигается через добродетельную жизнь. Человек, действующий в соответствии с нравственными добродетелями, реализует своё предназначение, а потому испытывает подлинное удовлетворение. Этическая жизнь, согласно Аристотелю, — не внешняя обязанность, а условие внутренней гармонии [2].

Схожей точки зрения придерживался Эпикур. Хотя его философия ассоциируется с гедонизмом, он подчёркивал важность умеренности, разума и душевного спокойствия — атараксии. Последнее невозможно без соблюдения моральных принципов, поскольку безнравственные поступки со временем приведут к тревоге, вине и страданиям. Для Эпикура моральность не была просто ограничением, а важным условием для внутреннего баланса и психического здоровья [3].

Философия стоицизма утверждает, что добродетель — единственное подлинное благо. Стоики полагали, что человек не может контролировать внешние обстоятельства, но способен управлять своими действиями и установками. Следование нравственным нормам позволяет обрести внутреннюю свободу и устойчивость, что, по мнению стоиков, и есть основа счастья. Стоики настаивали, что эмоции, возникшие вследствие нарушения моральных норм, не только нарушают внутреннюю гармонию, но и не позволяют человеку достигать истинного благополучия, ведь стресс и беспокойство — последствия аморальных поступков — являются непреодолимыми барьерами на пути к счастью.

Иммануил Кант, в свою очередь, утверждал, что мораль — это долг, а не средство достижения счастья. Его требование предписывает поступать таким образом, чтобы принцип действия мог быть возведён в всеобщее правило. При этом он не исключал связи между нравственным поведением и уважением к себе, что, в свою очередь, формирует основу устойчивого удовлетворения. Кант также считал, что счастье, полученное путём нарушения нравственных норм, всегда будет временным, поскольку внутреннее удовлетворение невозможно без согласования собственных действий с моральными требованиями [2].

Противоположную точку зрения можно встретить в утилитаризме. Джереми Бентам и Джон Стюарт Милль полагали, что морально то, что приносит наибольшее счастье наибольшему числу людей. Они допускали возможность аморальных на первый взгляд действий, если в конечном счёте они ведут к благу большинства. Однако подобный подход вызывает сомнения: кто и как определяет меру счастья? И не оправдывает ли это несправедливость? Проблема утилитаризма заключается в том, что в случае столкновения интересов меньшинства и большинства возможны ситуации, в которых морально оправданы действия, наносящие ущерб меньшинствам, что ведёт к угрозе социальной несправедливости [4].

Современная психология подтверждает важность морали в формировании благополучия. Мартин Селигман, основатель позитивной психологии, указывает, что осмысленная жизнь и следование нравственным убеждениям тесно связаны с высоким уровнем субъективного счастья. Честность, благодарность, альтруизм способствуют укреплению социальных связей и формированию положительной самооценки. Психологические исследования подтверждают, что моральные действия создают чувство гордости и удовлетворения, укрепляя личность и её психоэмоциональное благополучие. Напротив, нарушение моральных норм может привести к стрессу и снижению уровня счастья.

Нейробиология также обнаруживает интересные корреляции. Исследования показывают, что при совершении моральных поступков активируются области мозга, отвечающие за удовольствие. Напротив, ложь, агрессия и эгоистическое поведение могут провоцировать стресс, тревогу и чувство вины, что подтверждается активностью тех нейронных структур, которые отвечают за негативные

эмоции. Это открытие подтверждает, что моральные поступки напрямую связаны с активностью в тех частях мозга, которые ассоциируются с ощущениями счастья и удовлетворения [3].

Важно отметить, что в условиях современного общества моральные ориентиры могут быть размыты. Культ успеха, индивидуализм и потребительская установка нередко противопоставляют личную выгоду общественным и этическим ценностям. Однако психологические и философские исследования показывают, что «аморальное счастье» часто оказывается кратковременным и сопровождается внутренними конфликтами. Современные социокультурные исследования утверждают, что в условиях высокой конкуренции и личных амбиций человек может временно ощутить удовлетворение от аморальных действий, но такие чувства, как правило, не приносят долгосрочного счастья.

Понятие диссоциации описывает ситуацию, когда человек сознательно нарушает нормы, но оправдывает свои действия рационализацией. Такие психологические защиты неустойчивы и ведут к фрустрации, тревожности и отчуждению. Исследования показывают, что рационализация является защитным механизмом, который позволяет человеку поддерживать психоэмоциональную гармонию, но на самом деле этот механизм лишь усиливает чувство дискомфорта и тревоги. Вместо того, чтобы привести к спокойствию и счастью, такие действия увеличивают внутренний конфликт [1].

Наряду с философскими и психологическими подходами, важным аспектом является социальный контекст, в котором происходит принятие этических решений. В условиях современного общества, где индивидуализм и стремление к личному успеху часто воспринимаются как главные ценности, человек может столкнуться с противоречием между личными интересами и моральными требованиями общества. Социальные нормы, регулирующие поведение в коллективе, влияют на моральную позицию индивида и его восприятие счастья. Нарушая этические принципы, человек может ощутить временное удовлетворение, однако последствия в виде социальной изоляции, потери доверия и внутреннего дискомфорта зачастую становятся причиной психологических трудностей.

Помимо философских и психологических подходов, важным аспектом является также роль социальных и культурных факторов в формировании представлений о счастье и морали. Современные социокультурные изменения, такие как глобализация, развитие технологий и изменения в социальной структуре, оказывают влияние на восприятие моральных норм. В некоторых культурах или социальных группах возможно наличие других представлений о счастье, что может приводить к определённым аморальным поступкам, воспринимаемым как нормальные или даже желательные. В этом контексте необходимо учитывать, что моральные нормы не всегда универсальны, и их понимание может варьироваться в зависимости от социальной среды [5].

Тем не менее, это не умаляет важности того, что в глобальном контексте моральные принципы, ориентированные на гармонию и уважение к окружающим, являются важной составляющей долговременного счастья. Таким образом, при разнообразии моральных норм, достижение внутреннего удовлетворения невозможно без признания связи между личным благополучием и социальной ответственностью [1].

Таким образом, анализ философских концепций и современных научных данных позволяет сделать вывод о том, что нарушение этических норм может давать временные преимущества, но в долгосрочной перспективе подрывает личное благополучие. Истинное счастье устойчиво только тогда, когда человек живёт в соответствии с моральными принципами, развивает добродетели и стремится к гармонии с собой и окружающим миром [4].

Список использованных источников:

1. *Happiness and Morality: Real Happiness by Acting Immorally* [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://medium.com/@thephilosophylab/happiness-and-morality-real-happiness-by-acting-immorally-eb00e78bb058> — Дата доступа: 10.04.2025.
2. *Happiness and Morality: A Philosophical Inquiry* [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://otherreferats.allbest.ru/ethics/00144897_0.html#text — Дата доступа: 10.04.2025.
3. Romanova-Pogrebnyak, M. (2021). *Happiness and Morality: A Case Study on the Ethical Implications of Hedonism and Happiness* [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/100845/1/m_th_o.n.romanova-pogrebnyak_2021.pdf?ysclid=m97iuryq1t135378592 — Дата доступа: 10.04.2025.
4. *Happiness and Morality: An Ethical Reflection* [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://search.app/?link=https%3A%2F%2Fivypanda%2Ecom%2Fessays%2Fhappiness%2Dand%2Dmorality%2F&utm_campaign=57165%2Dor%2Digacx%2Dweb%2Dshrbtn%2Diga%2Dsharing&utm_source=igadl%2Cigatpdl%2Csh%2F%2Fgs%2Fm2%2F5 — Дата доступа: 10.04.2025.
5. *The Influence of Social Media on Buying Decisions* [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://search.app/6k5x5NZyRJPVDWX69> — Дата доступа: 10.04.2025.