

ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Ивашевич Д.С., Перко А.О.

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники
г. Минск, Республика Беларусь*

Мащитко С.М. – к. ф. н., доцент

В условиях цифровизации информационная безопасность выходит за рамки технической защиты данных, охватывая вопросы манипуляции сознанием, приватности и алгоритмического контроля. В работе анализируются последствия персонализации интернет-контента, описанные Эли Паризером, и раскрывается, как фильтрация информации ограничивает когнитивную свободу, подрывает демократические институты и усиливает социальную сегрегацию. Рассматриваются риски коммерциализации личных данных и неравномерного доступа к объективной информации. Делается вывод о необходимости законодательного регулирования, повышения цифровой грамотности и развития прозрачных платформ, ориентированных на интересы пользователя.

В цифровую эпоху, когда каждый клик оставляет след, информационная безопасность становится не столько техническим, сколько социальным, культурным и политическим вызовом. Речь идёт не просто о защите данных от взлома, а о сохранении автономии, прозрачности и возможности принимать решения, опираясь на достоверную и не искажённую информацию. Книга Эли Паризера «За стеной фильтров» даёт ключ к пониманию, как персонализация Интернета изменила саму суть доступа к знаниям и, следовательно, стала угрозой информационной безопасности в широком смысле.

Цифровизация сопровождается повсеместным внедрением алгоритмов, которые сортируют, фильтруют и выдают информацию на основе предпочтений пользователей. Они адаптируют новостные ленты, поисковую выдачу, рекомендации в социальных сетях и интернет-магазинах. Сначала это воспринималось как полезное нововведение, способное упростить навигацию в мире избытка данных. Но, как показывает Паризер, это «улучшение» быстро превратилось в инструмент сегрегации: пользователь видит только то, что, по мнению алгоритма, его заинтересует. Это исключает случайность, снижает разнообразие информации, делает нас уязвимыми перед манипуляциями и ограничивает способность к критическому мышлению.

Эта замкнутая система формирует у каждого свою версию мира. В результате каждый пользователь оказывается в собственном информационном пузыре — «стене фильтров», как её называет Паризер. Она невидима, создаётся без нашего участия, и, что особенно важно, непроверяема. Мы не знаем, на каких основаниях фильтруется контент. Это делает невозможным оценку достоверности и объективности получаемой информации. Более того, человек может даже не осознавать, что его информационное поле целенаправленно ограничено.

Возникает парадокс: технологии, которые должны были усилить наше понимание мира, стали инструментом его фрагментации. Демократия основывается на способности общества вести диалог и принимать решения на основе общих фактов. Но когда факты у каждого свои — общая повестка исчезает. В таком обществе легко распространяются фейки, заговоры, популизм и цифровой экстремизм. Информационная безопасность в этом контексте — это уже не просто защита от внешних угроз, а способность сохранить общественное сознание целостным и устойчивым.

Ещё один важный аспект, описанный Паризером, — это коммерциализация личных данных. Алгоритмы не просто анализируют, они монетизируют поведение пользователя. Всё, что мы делаем в сети — что читаем, смотрим, покупаем — превращается в товар. Эти данные собираются, продаются, перепродаются, используются в рекламе и прогнозировании поведения. Мы — не клиенты, а продукт. Как пишет Паризер, если вы не платите за сервис, вы — товар. Это делает нас уязвимыми для злоупотреблений: страховые компании могут использовать цифровой профиль при расчёте тарифов, банки — при принятии решений о кредитах, работодатели — при найме.

При этом пользователь практически не имеет инструментов контроля. Большинство соглашений о сборе данных формулируются так, что их невозможно прочитать и понять без юридического образования. Даже если вы не даёте согласие напрямую, трекеры и куки всё равно продолжают отслеживать вашу активность. Более того, данные могут храниться на серверах в других странах, и у пользователя нет возможности узнать, кто именно и с какой целью получил к ним доступ. Это ставит под сомнение не только безопасность данных, но и саму возможность управления своей цифровой идентичностью.

Важно отметить и образовательный аспект проблемы. Большинство пользователей не понимают, как работают алгоритмы и каким образом формируется их информационное окружение. Отсюда — доверие к непроверенным источникам, восприятие информации как нейтральной и объективной, хотя она может быть результатом коммерческой фильтрации. Цифровая грамотность, как часть информационной безопасности, должна стать обязательной частью школьного и университетского образования. Человек XXI века должен уметь не только пользоваться технологиями, но и понимать механизмы, стоящие за ними.

Проблема персонализированных фильтров не ограничивается одной страной. Это глобальное явление. В разных государствах — от США до Китая — наблюдается стремление использовать алгоритмы не только для бизнеса, но и для политического контроля. В одном случае это манипуляция предпочтениями избирателей, в другом — социальный рейтинг, в третьем — цензура под видом модерации. Алгоритмы становятся частью государственной власти — неформальной, но крайне влиятельной. Это создаёт новую форму управления — алгоритмическое управление, в котором решения принимаются автоматически, без обратной связи и возможности апелляции.

Для преодоления этих рисков нужны системные меры. Прежде всего — прозрачность алгоритмов. Пользователь должен знать, по каким критериям фильтруется контент и иметь возможность отключить или настроить эти фильтры. Далее — юридическая защита персональных данных. Законодательство должно запрещать дискриминацию на основе цифрового профиля, требовать согласия на сбор и обработку данных, обеспечивать возможность их удаления. В этом направлении уже работают такие инициативы, как Общий регламент по защите данных (GDPR) в ЕС, но этого недостаточно. Нужны международные нормы, регулирующие оборот данных вне зависимости от юрисдикции.

Также важно развитие альтернативных платформ, где пользователь получает контроль над своими данными. Это может быть децентрализованная социальная сеть, браузер с открытым кодом, независимая поисковая система. Такие проекты уже существуют, но они нуждаются в поддержке — как со стороны государства, так и со стороны гражданского общества. Если пользователь не осознаёт угрозу — он не будет её избегать. Если государство не заинтересовано в прозрачности — оно будет использовать алгоритмы в своих интересах. Только совместными усилиями можно создать цифровую среду, в которой безопасность означает не только защиту информации, но и защиту человека как субъекта.

Цифровизация не только меняет способы потребления информации, но и формирует новые основания для самовосприятия личности. В условиях постоянного наблюдения и алгоритмической оценки человек всё чаще оказывается в роли не субъекта, а объекта — набора данных, поведенческой модели, шаблона предпочтений. Это незаметно, но глубоко влияет на самоощущение: границы между внутренним и внешним размываются, а индивидуальность всё чаще описывается с помощью статистических вероятностей.

Как подчёркивает Паризер, персонализированные алгоритмы не только подстраиваются под пользователя, но и формируют его желания и решения. Когда информационная среда отражает не то, кем человек является, а то, кем он был, она лишает его возможности меняться. В такой среде свобода превращается в иллюзию — пользователь ощущает выбор, но этот выбор заранее предсказан и ограничен системой. Это подрывает базовую способность личности к росту, саморефлексии и выходу за пределы знакомого.

Кроме того, постоянное пребывание в комфортной, отфильтрованной среде снижает уровень психологической устойчивости. Исследования показывают, что изоляция от сложных, неприятных или конфликтных тем приводит к снижению способности справляться со стрессом и к когнитивной ригидности. Психика привыкает к тому, что её подтверждают, не проверяют. Человек перестаёт сталкиваться с разными взглядами, с иным, с новым — а это критически важно для формирования зрелой, автономной личности.

Таким образом, персонализация информации угрожает не только коллективной структуре общества, но и внутренней целостности индивида. В условиях цифровой среды становится особенно важно защищать не только данные, но и свободу быть собой — со всеми противоречиями, развитием, переменами и непредсказуемыми поворотами. Информационная безопасность в условиях цифровизации — это вызов не только технологам, но и философам, юристам, педагогам, политикам. Это вызов всему обществу. Мы сталкиваемся не просто с новой средой, а с новой логикой реальности, в которой истина становится персонализированной, выбор — алгоритмически предопределённым, а свобода — условной. Чтобы сохранить возможность быть информированным, сознательным и свободным, мы должны изменить правила игры. Сделать алгоритмы видимыми. Сделать сбор данных добровольным. Сделать информационную среду честной.

Цифровая эпоха не обязана быть эпохой манипуляций. Она может быть эпохой просвещения, если мы сохраним право знать, выбирать и сомневаться. В противном случае — нас ждёт цифровой детерминизм, в котором будущее каждого будет написано на основе его прошлых кликов. А свобода — сужена до экрана, показывающего только то, что нам уже известно.

Список использованных источников:

1. Паризер Э. За стеной фильтров: Что Интернет скрывает от вас / Эли Паризер ; пер. с англ. — М.: Альпина нон-фикшн, 2012. — 288 с.
2. Зубофф Ш. Эпоха капитализма наблюдения: борьба за будущее человечества на новой границе власти / Шошана Зубофф. — М.: Альпина Паблишер, 2020. — 832 с.
3. Ниссенбаум Х. Конфиденциальность в контексте: технологии, политика и целостность социальной жизни / Хелен Ниссенбаум. — Стэнфорд: Stanford University Press, 2010. — 304 с.
4. Шнайер Б. Данные и Голиаф: скрытая борьба за ваши данные и контроль над вашей жизнью / Брюс Шнайер. — Нью-Йорк: W. W. Norton & Company, 2015. — 384 с.