

УДК 128

ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ СМЕРТНОЙ КАЗНИ

Концевая В.Д., Толстенков И.А., Трубеко В.В., студенты гр. 314301

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники
г. Минск, Республика Беларусь*

Миськевич В.И. – канд. фил. наук, доцент

Аннотация. Смертная казнь – это лишение человека жизни в качестве наказания, узаконенного государством и осуществляемого по вступившему в силу приговору суда или (исторически) по решению иных государственных или военных органов.

Ключевые слова. Смертная казнь, человеческая жизнь, справедливость, наказание, право, этика.

Ценность человеческой жизни всегда была в центре философских размышлений. Жизнь рассматривается как уникальное и неповторимое явление, обладающее высокой ценностью. Это осознание подчеркивает важность уважения к жизни и ответственности за свои действия.

Жизнь и смерть – два взаимосвязанных аспекта человеческого существования, подобно Инь и Ян. Каждое существоует в контексте другого, и смерть может наступать как естественным образом, так и в результате насилия, включая наказание за совершенные преступления. В этом контексте смертная казнь становится важной темой для обсуждения, вызывая споры о справедливости, моральных аспектах и роли государства в осуществлении наказания.

В современном обществе смертная казнь остаётся одной из самых острых и дискуссионных тем. Её актуальность обусловлена не только юридическими и этическими аспектами, но и глубокими философскими вопросами о природе справедливости, ценности человеческой жизни и роли государства в наказании преступников. Смерть, как биологическое явление, представляет собой прекращение жизнедеятельности организма, но в контексте смертной казни она приобретает иное значение – становится инструментом правосудия. Вопрос о допустимости такого наказания вызывает споры среди юристов, философов, политиков и простых граждан, что делает его важным предметом для обсуждения.

Смертная казнь – это лишение человека жизни в качестве наказания, узаконенного государством и осуществляемого по вступившему в силу приговору суда или (исторически) по решению иных государственных или военных органов.

В письменных источниках возникновение смертной казни можно увидеть в форме талиона – древнего обычая, который регулировал взаимоотношения между кровнородственными объединениями на основе принципа равного воздаяния. Когда за обиду, в том числе и за смерть одного человека, мстили тем же другому. Все это в итоге истории называли обычаем кровной мести. Но про смертную казнь, как вид наказания, говорить еще рано, поскольку стабильного государства с судебным аппаратом еще не существовало, и роль судьи принимали на себя частное лицо либо же целая община.

Возникновение смертной казни как правовой формы наказания происходит с конституированием государства, соответствующих органов дознания и исполнения судебных решений. Правосудие стало твориться от имени закона (как это зафиксировано в Кодексе Хаммурапи, который был создан около 1754 года до нашей эры в Древнем Вавилоне). Кодекс содержал 282 статьи, регулирующие широкий спектр правовых норм и устанавливающие смертную казнь за тяжкие уголовные преступления, такие как убийство, кража и прелюбодеяние.

Кодекс Хаммурапи положил начало формализации правосудия, вводя принцип «око за око, зуб за зуб», что означало, что наказание должно быть соразмерно тяжести преступления. Это обеспечивало некоторую защиту граждан от произвола властей, поскольку наказания стали предсказуемыми и основанными на четких законах.

Однако до возникновения правового государства никто не был защищен от произвола и своеволия властей, в том числе и от неправомерного наказания посредством смертной казни. В условиях отсутствия формализованной правовой системы многие люди могли стать жертвами произвольных решений и жестоких репрессий, что подчеркивает важность развития правовых норм и защитных механизмов для граждан.

Этот исторический контекст раскрывает не только механизмы наказания, но и философские вопросы, связанные со справедливостью. В своих трудах Иммануил Кант развивал теорию наказания, согласно которой уголовное наказание – это справедливая кара за преступление, причинение государством определенного страдания преступнику за содеянное им зло. Наказание, по Канту, является требованием категорического императива и не нуждается в дополнительных утилитарных соображениях. Преступник должен быть признан подлежащим наказанию до того, как возникает мысль о том, что из этого наказания можно извлечь пользу для него самого или для общества в целом. И. Кант поднимает вопрос, может ли справедливость иметь себе цену, либо какую-нибудь возможность торга

с правосудием. Задаёт вопрос мыслитель, как же следует расценивать следующее предложение: «Сохранить жизнь осужденному на смерть преступнику, если он даст согласие подвергнуть себя опасным опытам (причем все это закончится для него благополучно), с тем чтобы врачи могли таким образом получить новые полезные для общества научные сведения»? [1, с. 367] По мнению мыслителя, суд с презрением отклонил бы подобное предложение медицинской коллегии, ибо справедливость перестает быть таковой, если она продает себя за какую-то цену. Согласно мнению философа, убийство является тем преступлением, которое должно караться только смертной казнью.

Мыслитель подчеркивает, что даже в случае исчезновения гражданского общества, справедливость категорически требует смертной казни последнего убийцы. Исключение из данного правила делается И. Кантом лишь в двух случаях – при совершении убийства на дуэли и при убийстве матерью новорожденного внебрачного ребенка.

Философ обосновывает свои исключения тем, что в обоих этих случаях преступления обусловлены чувством чести. Первое из них – убийство матерью своего ребенка – связано с социальным позором, который невозможно смыть, а второе – убийство товарища по оружию, возникающее в контексте дуэли, отражает воинскую честь. Кант утверждает, что законодательство не может снять этот позор, и поэтому, несмотря на тяжесть этих деяний, высшая власть не вправе карать их смертью.

Далее в своем творчестве И. Кант рассматривает и своеобразные психологические аспекты проблемы наказания, заявляя, в частности, о том, что Человек подвергается наказанию не потому, что он захотел этого, а потому, что он захотел совершить наказуемый поступок; какое же это наказание, если с ним случается то, чего он сам хотел, да и вообще невозможно хотеть быть наказанным. Сказать: я хочу быть наказанным, когда кого-нибудь убью, означает не что иное, как: я вместе со всеми прочими подчиняюсь законам, которые естественным образом становятся карающими, если в составе народа имеются преступники. [1, с. 370-371] Представляется, однако, что в современном обществе нельзя согласиться с доводами И. Канта в пользу допустимости смертной казни также и за иные (например, государственные) преступления, поскольку такое допущение явно нарушает принцип права, который требует равенства между преступлением как нарушением права и наказанием как восстановлением нарушенного права. [2]

Относительно смертной казни, напрашивается вывод о том, что с точки зрения справедливости и законности, она может быть эквивалентна только одному преступлению – умышленному убийству. Ибо убийство – это абсолютное преступление, поскольку оно уничтожает такую абсолютную и высшую ценность, как человеческую жизнь. Сама жизнь, как уникальная ценность, не имеет другой равноценной замены, а потому, согласно выводам мыслителя, одной жизни по принципу формального равенства эквивалентна лишь другая жизнь. Например, академик В.С. Нерсисянц, в целом оправдывающий необходимость наличия и применения смертной казни в качестве исключительной меры наказания, указывает на то, что «Когда же смертной казнью наказываются другие преступления, не сопровождаемые квалифицированным умышленным убийством, мы имеем дело не просто с суровостью или жестокостью наказания, а с его явной неправомерностью, противоправностью». [3, с. 373]

Смертная казнь существовала во всех странах на протяжении почти всей истории. Однако постепенно в законодательствах многих стран стала развиваться тенденция к сокращению видов преступлений, за которые назначалась смертная казнь. В 19-20 вв. эта тенденция привела сначала к тому, что основным, а кое-где и единственным видом преступления, караемого смертной казнью, стало умышленное убийство, а затем и к полной отмене во многих странах смертной казни за общеуголовные преступления.

Наконец, есть одно обстоятельство, которого вполне достаточно для отмены смертной казни. Это возможные и даже неизбежные (практика знает такие случаи) ошибки при вынесении смертного приговора, ценой которых становятся жизни невинных людей. Ошибки неизбежны даже при нормированном судопроизводстве, в условиях же чрезвычайных трибуналов и комиссий их вероятность многократно возрастает.

Помимо этих, во многом прагматичных доводов, противники смертной казни нередко выдвигают и чисто моральный – о неприкосновенности человеческой жизни (ненасилие). Никто, в т.ч. государство, не вправе посягать на жизнь человека, даже если это жизнь убийцы. В основе необходимого справедливого возмездия не должен лежать принцип равного воздаяния (талион), характерного для первобытных обществ. Государство не может хоть в какой-то мере уподобляться убийце, отвечая ему его же действиями.

Не гуманен не только факт, но и процедура смертной казни – планомерный и хладнокровный процесс умерщвления человека. Есть данные, согласно которым большинство людей, которые бывали свидетелями смертной казни, стали относиться к ней отрицательно, и, наоборот, сторонники смертной казни, как правило, на ее не видели. Немаловажно и то обстоятельство, что хотя ответственность за применение смертной казни лежит на государстве, исполняет приговор конкретный человек, который по указанию и при поддержке государства занимается умерщвлением людей.

Поскольку преступник должен быть все-таки наказан, в качестве альтернативы смертной казни чаще всего предлагается такая мера наказания, как пожизненное заключение, которое может оказаться

не менее, а даже более суровой мерой. Известны случаи, когда преступники предпочитали смертную казнь пожизненному заключению.

Одной из причин сохранения во многих странах смертной казни является общественное мнение – большинство населения разных стран, по данным социологических опросов, высказывается, как правило, против ее отмены. Пока смертная казнь не отменена во всех странах, ООН от имени мирового сообщества предлагает соблюдать определенные ограничения по ее применению. Эти ограничения сводятся к следующему: 1) смертная казнь является исключительной мерой наказания, и перечень самых тяжких преступлений, наказуемых смертью, «не должен выходить за пределы умышленных преступлений со смертельным исходом или иными исключительно тяжкими последствиями»; 2) к смертной казни не могут быть приговорены лица моложе 18 и старше 70 лет; 3) смертный приговор не должен приводиться в исполнение в отношении беременных женщин и матерей, имеющих грудных детей; 4) поскольку именно в делах, связанных со смертным приговором, чаще всего нарушаются права обвиняемых, ООН особое внимание обращает на необходимость строгого соблюдения права обвиняемого на защиту, на открытое слушание дела, на апелляцию, на прошение о помиловании и т.д.

Республика Беларусь остаётся одной из немногих стран Европы, где смертная казнь сохраняется как мера наказания. Она предусмотрена за особо тяжкие преступления, такие как умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, терроризм и преступления против государства. Применение смертной казни в Беларуси вызывает критику со стороны международных организаций, таких как ООН и Совет Европы, которые призывают к её отмене.

На основании изложенного, можно сделать следующие выводы.

Смертная казнь за преднамеренное убийство и другие серьезные преступления представляет собой выражение силы закона и принципа равной ответственности. Этот вид наказания служит отражением основного правового запрета – запрета на лишение жизни другого человека.

Отмена смертной казни за умышленное убийство не является просто заменой одной меры наказания на другую. Это шаг к отказу от одного из ключевых принципов права и равной ответственности в важнейшей области правового регулирования. Если возможно игнорировать принцип правового равенства в этом критически важном вопросе, то возникает вопрос: почему его следует соблюдать в других случаях?

Несмотря на настойчивую позицию сторонников полного запрета смертной казни, у них нет убедительных аргументов, соответствующих требованиям и логике права. Например, их утверждение о безусловной ценности человеческой жизни фактически служит доводом в пользу смертной казни как меры наказания за умышленное убийство.

Смертная казнь остаётся сложным и противоречивым явлением, которое затрагивает как правовые, так и моральные аспекты общества. С одной стороны, она воспринимается как справедливое возмездие за тяжкие преступления, с другой – вызывает вопросы о гуманности и эффективности.

Список использованных источников:

1. Кант, И. *Метафизика нравов. Сочинения. В 8-ми т. Т. 6 / И. Кант.* — Москва : Изд-во «ЧОРО», 1994. — 613 с.
2. *Допустимость смертной казни по И.Канту [Электронный ресурс]* — Режим доступа : <https://e-koncept.ru/2013/53334.htm>. — Дата доступа: 04.03.2025.
3. Нерсисянц, В.С. *Философия права / В.С. Нерсисянц.* — Москва : НОРМА, 2005. — 656 с.

UDC 128

PHILOSOPHICAL UNDERSTANDING OF THE DEATH PENALTY PROBLEM

Kontsavaya V.D., Tolstenkov I.A., Trubeko V.V.

Belarusian State University of Informatics and Radioelectronics, Minsk, Republic of Belarus

Miskevich V.I. – PhD in Philosophy, Associate Professor

Annotation. The death penalty is the deprivation of a person's life as a punishment legalized by the State and carried out by a court verdict that has entered into force or (historically) by decision of other state or military authorities.

Keywords. Death penalty, human life, justice, punishment, law, ethics.