

МЕЖДУ СВОБОДОЙ ОТ И СВОБОДОЙ ДЛЯ

Протьюко М.А.¹, магистрант гр.455801

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники
г. Минск, Республика Беларусь*

Чуешов В.И. – профессор, доктор фил.наук

Рассматривается свобода как философская категория, анализируется свобода для и свобода от в совмещении с понятиями, введенными Фроммом, такими как позитивная и негативная свобода. Дается определение свободы, коррелирующее с началом индустриализма, начавшегося в 18-ом веке.

Нынешняя цивилизация движется по направлению индустриализации. Люди изо дня в день совершенствуют свои процессы, автоматизируют их. В сознании большинства утвердились идеи позитивизма, которые позволяют приписывать всему окружающему цену [1]. Факторы богатства в капиталистическом обществе являются аналогом благосостояния не только одного человека, но и всего общества [2]. Но счастлив ли благосостоятельный человек, или ему для полной картины может не хватать свободы?

Данная тема актуальна как никогда, ведь еще в начале прошлого столетия была замечена следующая закономерность: чем больше «свободы» получали люди вокруг, тем несчастнее они становились. Одним словом: «мы как зачарованные следим за бешеным ростом свободы от каких-либо внешних сил, и, как слепые, не видим всех тех внутренних принуждений и страхов, которые ставят под сомнение все завоевания свободы, все ее победы над извечными врагами» [3]. Важен не только количественный аспект, но и качественный. А он, по мнению Фромма заключается в критическом мышлении и осознанием человеком своей собственной индивидуальности и личности (а в последствии и свободы). Если человек откажется от этого процесса самопознания, он отправится в путь «бегства», что не даст ему никакого удовлетворения, а будет лишь временным решением. От того, что выбор был не сделан, само наличие выбора не исчезает. Поэтому понятие свободы и ее осознания будет актуально как никогда, ведь именно от него зависит человеческое счастье, а счастливым мечтает быть каждый.

Фромм определяет свободу как наличие у человека индивидуальности, а именно отрешённости от всего остального мира (определяет через сепарацию ребенка и матери [3]).

«Свобода от» и «свобода для» имеют весьма прямолинейную трактовку: в первом случае понимается избавление от принуждения и обязательства (свобода от рабства, свобода крепостных), во втором – возникновение возможности и нового блага: свобода выбора, свобода вероисповедания. По Фромму, в начале возникает «свобода от» – посредством чаще всего революционных преобразований после избавления от угнетателя свободы, возникает новая «свобода для» – те права и возможности человека, которые развешаются вместе с обществом.

Свобода, которую обрел человек после накопления достаточного количества благ привела к тому, что появился выбор. Не только в том, что купить, поесть и куда пойти, но и выбор своей судьбы: в отличие от каких-то предпрешенных параметров, в средние века определявших благосостояние, в современном мире (и начиная с эпохи Реформации по Фромму) благосостояние напрямую зависит от личностных качеств человека, который пытается это благосостояние найти. У любого появилась возможность стать как невероятно богатым, так и невероятно бедным, а с данным выбором пришли страх, ничтожество, неопределенность, одиночество и тревожность – все те понятия, что Фромм ассоциирует с негативной свободой. Как говорится: «В эпоху машин человек страшится быть лишенным человечности своими собственными руками» [4]

Пытаясь «освободиться от» (получив негативную свободу), люди не заметили новых «свобод для», ведь: «Не имеет никакого смысла, чтобы никто не мешал выражению мысли человека, пока он, человек, не научится мыслить оригинально, отлично от всех остальных» [3].

По итогу наличие только негативной свободы («свободы от» - абсолютная свобода выбора) приводит к тому, что «прямые связи индивидуума с себе подобными утратили первоначальный смысл, приобрели характер взаимных манипуляций, где человек выступает всего лишь как средство» [3].

Капитализм и рыночные отношения привнесли в самосознание индивидуума такое понятие как собственная ценность. Причем ценность в экономическом плане – она зависит от заинтересованности других. То есть, в современном обществе человек рассматривает себя как объект, который можно улучшить, поменять и изменить под нужды других. Причем индивидуум на каждое изменение считает, что он сделал его по своей воле, своим принципам и для его же собственного блага, причем совершенно забывая, что же для него «благо» (а точнее, относительно кого и чего он это рассчитывает. В почти каждом случае, для современного человека – отсутствие общественного порицания при наличии всеобщего внимания (вспомним о бумагах социальных сетей) – наивысшее благо).

Индивидуум старающийся существовать согласно этим ценностям, получает выгоду ради выгоды. Но он не знает, куда эту выгоду применить. Таким образом, «свобода от» способна дать индивидууму только негативную свободу.

«Если человек не может перейти от свободы негативной к свободе позитивной, он всяческими способами пытается избавиться от всякой свободы вообще. Основные тропы, которые выбирает человек в своем стремлении убежать от свободы, - это полное подчинение какому-либо вождю ... или же вынужденное соглашательство, сглаживание различий, расхождений, стремление к однообразию и единомыслию...» [3]. Иными словами, получается ситуация, когда при равноправии всех участников, от которым предполагается сделать выбор, выбор не совершается никем («негативная свобода делает человека рабом» [3]).

Рассматривая далее рассуждения Беттельхейма [4], которые во многом совпадают своими выводами с Фроммом, можно сделать следующее заключение: рассматривая максимально экстремальную ситуацию человеческого существования (где задача власти стояла прямо противоположная – отнять у человека все), можно положить, что свобода воли напрямую влияет на осознание человеком своей индивидуальности. В понимании Беттельхейма, когда нет свободы воли (свободы выбора), человек уподобляется ребенку, который невероятно послушен и которому свойственно уныние и отсутствие инициативы.

Говоря о сложности идеи свободы, Гегель писал: «Ни об одной идее нельзя с таким полным правом сказать, что она неопределенна, многозначна, доступна величайшим недоразумениям и потому действительно им подвержена, как об идее свободы». Но несмотря на это, все же возможно определить минимально возможную свободу для человека, которая будет относиться к любому индивидууму, где бы он не находился. Данная свобода отличается от свободы воли, финансовой свободы, свободы печати и цензуры – согласно вышеописанным пунктам, она определена гораздо глубже и походит на богословское понятие «свободы духа».

«Выбор отношения к происходящему» является той самой минимальной единицей, из которой можно выделить все остальные (свобода воли, свобода действия и т.д.). Данная «свобода» соотносится с позитивной свободой, которая определяется Фроммом через осознанные действия индивидуума по отношению к самому себе. Ведь как иначе индивидуум воспользуется привилегиями своей свободы, если он изначально не может осознать, чего был лишен и чего он хочет?

«Выбор отношения к происходящему» не приводит к обезличенности, потому как «при любой деятельности, в которой присутствует налет спонтанности,» - а мы можем считать реакцию человека на происходящее достаточно спонтанной, учитывая индивидуальные физические и психические особенности человека и уровень его осознанности на момент спонтанного действия - «человек соединяется с миром. Но его личность не только не утрачивает своей уникальности, но и становится еще более многогранной. Ибо сила любой личности в ее деятельности» [3]. К примеру, из [4] «осознание собственных поступков не могло их изменить, но их оценка давала какую-то внутреннюю свободу и помогала узнику оставаться человеком» - в контексте книги, «остаться человеком» означает не сойти с ума («стать мусульманином»).

«Разумеется, необходимо защищать и отстаивать каждую из уже завоеванных свобод, необходимо их сохранять и развивать, но вместе с тем, не стоит останавливаться на достигнутом, надо идти вперед, завоевывать новую свободу иного типа: такую свободу, которая даст человеку шанс реализовать свою личность, поверить в себя и в жизнь в целом» [3], поскольку без последней позитивная свобода не будет доступна, а от негативной человек откажется из-за отсутствия инструментов противостояния страху, тревоге и осознанию собственной ничтожности.

Исходя из этого, можно также сделать вывод, что «самостоятельное существование начинается со способности наблюдать и делать собственные выводы» [3] и «... что важен не конечный результат, а сам процесс деятельности. Почему-то в современном обществе принято совершенно противоположное положение» [3].

Список использованных источников:

1. В.И. Чуешов: Введение в современную философию: Учебн. Пособие /В.И. Чуешов, З.И. Дунченко, О.И. Чеснокова – Мн. НТООО «ТетраСистемс», 1997. -128 с. ISBN 985-6317-27-4
2. .Чуешов, В.И. Антропологический капитал как фактор государственного строительства / В.И.Чуешов.- Материалы Межвузовской заочной научной конференции с международным участием «Личность и общество в XXI веке: концепции и тенденции развития» [Электронный ре-сурс].- [http://orf-uff.org.ua /index. php/ 2011-01-29-11-14-42/74-slavjansk-poltava-doklady](http://orf-uff.org.ua/index.php/2011-01-29-11-14-42/74-slavjansk-poltava-doklady). - Дата доступа:30.10.2014. - 10 с.
3. Эрих Фромм – Бегство от свободы; Человек для себя/ Пер. с англ. Д.Н. Дудинский. – Мн.: ООО «Попурри», 1998. - 627 с. ISBN 985-428-146-3.
4. Бруно Беттельхейм: Просвещенное сердце // издательство Миф, 448 с. 2024 ISBN: 978-5-00214-446-4