

ПОНЯТИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ

Галицкая Е. М., преподаватель, e-mail: galitskaya@bsuir.by

2026

Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники

Ключевые слова: политическая система общества, структурно-функциональный подход, системный анализ, информационно-кибернетическая модель.

Аннотация: В статье анализируются теоретические подходы к понятию «политическая система общества». Рассматриваются структурно-функциональный и системный подходы, а также информационно-кибернетическая модель и другие концепции системного отражения политики.

Понятие «политическая система» является одним из основных в политологии. Оно позволяет представить политическую жизнь, политический процесс в определенной целостности. Стержнем политической системы, определяющим ее сущность, природу, структуру и границы, является политическая власть. Поэтому в самом широком смысле политическая система есть совокупность отношений по поводу участия в политической власти [1, с. 51]. Именно в принятии и реализации властных публичных решений проявляется специфика политической системы как особого типа социальных систем.

Представление о политике как самостоятельной целостности было свойственно уже Аристотелю, Н. Макиавелли, Т. Гоббсу и другим мыслителям прошлого. Однако глубокое обоснование и широкое распространение понятие политическая система получило лишь в середине XX в. Введение его в научный оборот было реакцией на узкоэмпирический подход к пониманию политических отношений и результатом стремления к их всестороннему и целостному изучению. Дополнительный импульс к развитию структурно-функционального и системного подходов в политической науке был дан достижениями в естествознании, в частности, разработкой общей теории систем Л. фон Берталанфи и кибернетических идей Н. Винера [2, с. 268].

Создателем теории системного анализа в социологической и политической науке является американский ученый, профессор Гарвардского университета США Т. Парсонс (1902–1989). Его основными работами являются: «Структура социального действия» (1937), «Социальная система» (1951), «Социальная система и эволюция теории действия» (1977). В своих трудах Т. Парсонс определяет социальную систему как набор социальных ролей и взаимодействий субъектов их исполняющих [3, с. 328]. По его мнению, социальная система, как и любая другая, имеет свои границы и окружение. Границы, во-первых, разделяют социальную систему на ряд subsystemов, а, во-вторых, отделяют ее от внешней среды, которая состоит из культурной системы, включающей символы и идеи, личностной системы, состоящей из потребностей и мотивов поведения, и биологической системы.

Границы социальной системы являются прозрачными, она находится в процессе постоянного обмена ресурсами со своим окружением.

По мнению Т. Парсонса, социальная система содержит в качестве своих внутренних частей структурные элементы и процессы-функции. В качестве структурных элементов социальной системы Т. Парсонс выделяет ценности, нормы, коллективы и организации, а также роли.

Структура социальной системы представляет собой строгую иерархию, в которой содержание одного уровня определяет содержание других. Так, базисным элементом любой социальной системы являются роли, которые распределяются между членами коллективов и организаций. В свою очередь действия исполнителей этих ролей подчиняются нормам или специфическим правилам социальной системы, которые определяются ценностями, воплощающими в себе желательные качества социальных действий.

Согласно Т. Парсонсу, каждая социальная система реализует многообразные процессы-функции. Важнейшая из них – латентная функция, отвечающая за воспроизводство сложившихся моделей социальной организации и взаимодействия. Она осуществляется семьей, церковью, школой и другими агентами социализации, которые утверждают и сохраняют основные ценности общества, передавая их из поколения в поколение.

Второй важной функцией является интеграция. Она регулирует и координирует различные элементы общественной структуры, предотвращает любые виды серьезной напряженности. Среди социальных институтов, занятых интеграцией, выделяются право и культура, регулирующие разнородные, часто конфликтующие между собой общественные интересы.

Существенную роль в обеспечении жизнеспособности и в развитии социальной системы играет процесс адаптации, связанный с распределением ресурсов и возможностей среди индивидов и социальных групп. Данная функция осуществляется экономикой, а в современных обществах – ее индустриальным сектором.

Процесс целеполагания и целедостижения заключается в формулировании и утверждении приоритетов среди многочисленных целей и задач социальной системы. Данная функция осуществляется государством, а в самом государстве – правительством.

В развитых обществах именно политическая система, которая отождествляется Т. Парсонсом с государством, имеет решающее значение. Основную роль в осуществлении функции-процесса целеполагания и целедостижения играет власть. Это «всеобщее средство обращения», символический посредник, который позволяет обществу мобилизовать свои ресурсы на решение поставленных задач [4, с. 481].

Политическая система, согласно Т. Парсонсу, зависит от гражданского общества и права, которые, в свою очередь, испытывают определяющее воздействие со стороны подсистемы, отвечающей за воспроизводство структуры. Система также оказывает решающее влияние на экономику.

Внутренняя структура политической системы определяется Т. Парсонсом как взаимодействие конституционной подсистемы, отвечающей

за выполнение функции репродукции структуры, законодательных органов власти, ответственных за интеграцию системы, исполнительных органов власти, реализующих выбор целей и путей их достижения, и бюрократии, осуществляющей адаптацию политической системы к внешнему окружению [4].

В 50–70-е гг. XX в. появился ряд новых работ в области системного анализа (Г. Алмонд, М. Дюверже, Д. Истон, Дж. Пауэлл, Э. Шиллз и др.). В современной политической науке наибольшее распространение получили теории трех американских ученых: Д. Истона, Г. Алмонда и К. Дойча. Так, глава чикагской школы Д. Истон (1902-1979) в работах «Политическая система» (1953), «Модель для политического исследования» (1960) и «Системный анализ политической жизни» (1965) выделяет наиболее общие и универсальные характеристики политических систем, предложил модель политической системы, не зависящую от каких-либо социально-экономических или культурных особенностей.

Д. Истон рассматривает политическую систему как совокупность разнообразных, взаимосвязанных видов деятельности, которые влияют на принятие и исполнение решений. При этом сущность политической системы определяется им как целенаправленное распределение соответствующих ценностей, которые и делают возможной взаимосвязь всех человеческих действий, направляя их на задачи управления [5, с. 160]. Признание ценностей власти со стороны общества является основным условием жизнестойкости системы. В то же время задача политической системы (которая рассматривается как аналог биологической системы) состоит в обеспечении самосохранения и стабилизации своего положения.

Процесс функционирования системы Д. Истон описывает как процесс взаимодействия трех ее элементов: «входа», «конверсии» и «выхода». На «вход» подаются различные (экономические, культурные и прочие) требования общественности или выражения солидарности и поддержки гражданами властей по различным вопросам. Далее посредством переработки элитарными кругами этих требований в соответствии с определенными ценностями вырабатываются те или иные решения, которые передаются на «выход» системы, где они преобразуются в различные акты государственной власти (законы, указы, символы), предназначенные для ознакомления общественного мнения и для реализации.

Последний элемент системы – конверсия – включает механизм «обратной связи», обеспечивающий взаимодействие «выхода» и «входа» на основе учета властью влияния внешних обстоятельств (то есть той или иной реакции общественности, степени удовлетворения ее требований и реализации постановлений). Наличие такого механизма, отражающего ценность возвращаемой из общества во власть информации, обеспечивает самоконтроль и саморазвитие политической системы.

Схема Д. Истона, построенная с использованием универсального принципа действия «черного ящика», определяет главные параметры жизнедеятельности политической системы, а именно: ее нацеленность на

оптимальный для сохранения власти характер взаимодействия с обществом, а также открытость внешним влияниям, предполагающую сохранение ею постоянной приспособляемости к вызовам среды. На основе такого подхода последователи Д. Истона разработали критерии, которым должна соответствовать политическая система. Например, по мнению Г. Спайроу, для того чтобы отвечать общественным потребностям, система должна быть устойчивой (обладать известной продолжительностью существования во времени), адаптивной (обладать приспособляемостью к среде «входа») и эффективной (или легитимной) [5, с. 160 – 161].

Последователь Д. Истона и сторонник структурно-функционального подхода Г. Алмонд (1911 – 2002) развивал несколько иной подход к рассмотрению политической системы. По его мнению, центральное место в структуре политической системы занимает политическая культура, так как именно она может обеспечить взаимодействие всех элементов. Поэтому для анализа системы недостаточно рассматривать взаимодействия лишь институциональных структур, принципиальное значение приобретают неформальные (неинституциональные) образования. Так, по мнению Г. Алмонда, в политическую систему входят как элементы, действующие на основе правовых норм (парламенты, исполнительно-распорядительных органы, суды и т.п.), так и статусы и роли граждан и групп. Такая более конкретная трактовка системы позволяет встроить в ее модель деятельность партий, общественных объединений, активность отдельных граждан. Как полагал Г. Алмонд, «политическая система состоит из взаимодействующих между собой ролей, структур и подсистем и лежащей в их основе культуры» [6, с. 37 – 39]. Исходя из этого, причиной ослабления политической системы является ослабление институтов, обеспечивающих социализацию граждан, воспроизводство определенной политической культуры, а также нарушение коммуникаций между обществом и государством.

В соответствии с выделенными элементами политической системы Г. Алмонд определил три группы ее функций:

- функции системы, к которым относятся задачи социализации граждан, рекрутирования участников политики и взаимодействия с общественностью;
- функции процесса, включающие в себя артикуляцию, агрегирование, выработку решений и контроль за применением норм;
- функции политики, предусматривающие цели регулирования политических отношений, распределения ресурсов, реагирования на мнение общественности и мобилизацию человеческих и иных ресурсов для выполнения властных целей.

Таким образом, по мнению Г. Алмонда, политическая система – это набор определенным образом взаимосвязанных институтов и учреждений, занимающихся постановкой, формулированием и осуществлением коллективных целей общества, или определенных групп в нем [6, с. 37–39]. Она находится в процессе постоянного взаимодействия со своим окружением. Решения политической системы подкрепляются обычно легитимным

принуждением и приводят к добровольному подчинению большинства граждан правительству.

Принципиально иной подход в трактовке политической системы был предложен американским ученым К. Дойчем (1912 – 1992), разработавшим ее информационно-кибернетическую модель. В книге «Нервы управления: модели политической коммуникации и контроля» (1963) он рассматривает политическую систему как сложную совокупность информационных потоков и коммуникативных связей, определяемых уровнями тех или иных политических агентов, исполняемыми ими ролями, решаемыми задачами, особенностями процессов переработки, передачи и хранения цепи сообщений, а также другими причинами и факторами.

По мнению К. Дойча, политическая система – это совокупность информационных связей (коммуникаций), осуществляющих управление и целенаправленное регулирование политических объектов [5, с. 162]. При этом К. Дойч различает личные (персональные, неформальные) коммуникации, осуществляемые посредством организаций (правительством, партиями, лоббистскими структурами), и коммуникации, проходящие через печатные или электронные СМИ.

Модель К. Дойча показывает, как с помощью данных элементов системы государственная власть последовательно исполняет свои основные функции. Так, на первом этапе формируется общий блок данных из разнообразных (внешних и внутренних, правительственных и общественных, официальных и неофициальных) источников информирования. На втором этапе осуществляется переработка этих данных в соответствии с доминирующими ценностями, нормами и стереотипами государства, сложившейся ситуацией, предпочтениями правящих кругов. Далее полученная таким образом информация становится основанием для принятия решений с целью урегулирования текущего состояния системы и эти решения, в свою очередь, на заключительном этапе обеспечивают реализацию поставленных целей. Полученные результаты уже в качестве «новой» информации через механизмы обратной связи поступают на первый блок, выводя систему на следующий виток функционирования [2, с. 275].

В конце XX – начале XXI вв. одновременно с интерпретациями системного метода стали возникать и другие идеи. Например, американские политологи Д. Марч, Д. Олсен выдвинули концепцию «нового институционализма», в которой государство рассматривается в качестве основного центра, систематизирующего политику общества. Английский ученый А. Гидденс предложил идею «структуриации», то есть воспроизводства субъектами сложившихся норм и правил политического взаимодействия в четко ограниченных пространственно-временных границах. Французский социолог П. Бурдьё представляет политику как разновидность «социального поля», которое состоит из множества практик отдельных субъектов [5, с. 163]. В этих и других теориях политического устройства общества нашли отражение те изменения и усложнения в организации власти, которые происходят в современных обществах. Данные модели расширяют

возможности более точного описания разнообразных источников и механизмов формирования политических порядков.

Таким образом, рассмотренные теории и идеи системного отображения политики позволяют определить политическую систему как целостную и динамичную совокупность однотипных, дополняющих друг друга ролей, отношений и институтов власти, взаимодействующих на основе единых норм и ценностей, задаваемых интересами доминирующих в обществе социальных групп и позволяющих последним реализовывать свои цели и намерения [5, с. 163 – 164].

Список использованных источников

1. Политология : учебник для вузов / С. В. Решетников [и др.] ; под общ. ред. С. В. Решетникова. – Минск : ТетраСистемс, 2011. – 398 с.
2. Политология : учебник / под общ. ред. Я. А. Пляйса, С. В. Расторгуева. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2021. – 414 с.
3. Парсонс, Т. К общей теории действия. Теоретические основания социальных наук / Т. Парсонс // Т. Парсонс. О структуре социального действия. – М. : Академический проект, 2000. – С. 421 – 572.
4. Парсонс, Т. О понятии политическая власть / Т. Парсонс // Антология мировой политической мысли. – М. : Мысль, 1997. – Т. 2: Зарубежная политическая мысль XX в. / [Ред.-сост.: Г.К. Ашин, Е.Г. Морозова]. – 830с. – С. 479 – 486.
5. Соловьев, А. И. Политология : Политическая теория и политические технологии : Учебник для студентов вузов / А. И. Соловьев. – Москва : Аспект Пресс, 2000. – 559 с.