

ПРОБЛЕМНОСТЬ КОНЦЕПЦИИ ТРАНСМИРОВОГО ТОЖДЕСТВА

Кумищо А.В., студент

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники
г. Минск, Республика Беларусь*

Амоненко С.А. – магистр фил. наук, преподаватель

Рассмотрены две проблемы, связанные с концепцией трансмирового тождества. Проблема пустых тождеств проанализирована на примере парадокса Чизолма. Проблема транзитивности рассмотрена через аргумент транзитивности Чендлера и парадокс четырех миров. Дана оценка некоторым стратегиям решения данных вопросов. Сделан вывод об уязвимости понятия в силу нерешенности рассмотренных противоречий.

Семантика возможных миров служит в современной философии и логике удобным аппаратом для анализа модальных высказываний, то есть для рассуждений о том, что возможно, необходимо или случайно. Сами возможные миры могут пониматься как способ описания альтернативных положений дел. Непосредственно через истинность в различных мирах и определяются модальные характеристики. Высказывание считается необходимым, если оно истинно во всех возможных мирах, и возможным, если оно истинно хотя бы в одном возможном мире. Такой подход обеспечил модальной логике строгую и удобную модельную интерпретацию.

Рассматриваемая в настоящей работе концепция трансмирового тождества формулируется в рамках данного аппарата. Она основывается на допущении, что объект может существовать в более чем одном возможном мире, и основной задачей концепции является обеспечение его идентификации в различных возможных состояниях дел. Трансмировое тождество вызывает немало сомнений и споров даже среди философов, которые считают правомерным высказывания о возможных мирах, в связи с рядом нерешенных противоречий, возникающих при анализе этой концепции [1]. В качестве аргументов проблемности данной концепции далее рассматриваются две ключевые проблемы.

Проблема «пустых» тождеств («bare» identity) заключается в возникновении ничем не обоснованных идентификаций, основанных преимущественно на интуиции и не подкреплённых строгими аргументами. Продемонстрируем появление пустого тождества на конкретном примере, используя «парадокс Чизолма».

Проведем мысленный эксперимент. Из действительного мира возьмем Сократа и Платона. Исходя из допущения, что не все их свойства являются сущностными, предположим, что существует такой возможный мир, в котором Сократ чуть больше похож на действительного Платона, чем он есть в действительности, и в котором Платон чуть больше похож на действительного Сократа. Если такой мир существует, можно развивать предположение и допустить, что существует возможный мир, в котором Сократ еще больше похож на действительного Платона, а Платон еще больше похож на действительного Сократа. В конце концов, мы можем получить такой возможный мир, который будет отличаться от действительного лишь тем, что Сократ и Платон целиком поменяются ролями. Данная ситуация, когда исполняющий роль Сократа индивид ничем не отличается от действительного Сократа, однако по своей сути является Платоном, кажется контринтуитивной.

Подходов для решения проблемы пустых тождеств предлагается немало, однако каждый из них так или иначе критикуется. Рассмотрим некоторые из них.

Одна из стратегий предполагает выделение так называемых «индивидуальных сущностей» – свойства или набора свойств, которые необходимы и достаточны для определения объекта. Среди философов существуют разные взгляды на то, какими должны быть индивидуальные сущности. Наиболее простым примером их определения можно назвать подход, основанный на принципе закона тождества, который говорит, что любой объект необходимо тождественен самому себе. В этом случае свойство «быть тождественным Платону» может рассматриваться как индивидуальная сущность. Проблема, однако, в том, что такая сущность является тривиальной. Приведенное свойство аналитически гарантирует тождество, но при этом не имеет никакой содержательной информации об объекте, не говорит нам о том, какой объект есть Платон.

Альтернативой являются попытки определить индивидуальные сущности нетривиальным образом. Здесь вариантов тоже предлагается несколько. Один из них предполагает составление более содержательного описания объекта с помощью качественных свойств. Качественным можно назвать свойство, которое не отсылает к другим индивидам, например, «быть фиолетовым», «иметь запах». Критика такого подхода заключается в большом скептицизме касательно того, возможно ли исчерпать сущность индивида без ссылки на других индивидов. В рамках другого подхода предлагается определять индивидуальные сущности с помощью введения понятия «этовости» («haecceity»). Под этим предполагается некавалитативное свойство, которое не может быть выражено через описание качеств. Оно просто есть – как «быть именно этим объектом», «быть Платоном». Этот вид индивидуальной сущности также является нетривиальным, но сам вопрос о возможности и необходимости существования свойств класса «быть х» является открытым и дискуссионным в современных

исследованиях. В действительности, многие философы высказывают скептические мнения относительно идеи индивидуальных сущностей в целом. Это связано с большими сомнениями в том, возможно ли в принципе вывести удовлетворительные варианты определения индивидуальных сущностей.

Еще одно из предложенных решений рассматривает переход к теории двойников Д.Льюиса. В этом случае мы отказываемся от тезиса о существовании индивида в более чем одном мире, заменяя его представлением о наличии у индивидов двойников в возможных мирах. Из этого следует, что анализ модальности *de re* осуществляется через отношение сходства, а не тождества. Критика данного подхода сосредоточена на отсутствии строгих критериев сходства и проблеме множественности двойников. Теория противоречит убеждению, что мир устроен так, что именно «я» обладаю возможностями, а не мой двойник.

Существует также смешанный подход к решению проблем, который поддерживает Г. Форбс. Он предложил использовать трансмировое тождество, если в случае некоторых объектов получается вывести индивидуальные сущности, в противном случае – прибегать к теории двойников. Еще один вариант – согласиться с наличием пустых тождеств или принять существование у объектов качественных двойников.

Проблема транзитивности трансмирового тождества. Аргумент о том, что применение транзитивного отношения тождества к возможным мирам приводит к противоречиям, был предложен Х. Чендлером. Продемонстрируем его на примере.

Представим, что у нас есть компьютер, который можно условно разбить на три составные части: A1, B1, C1 (допустим, что A1 – это процессор, B1 – память, C1 – устройство ввода-вывода). Однако справедливо предположить, что этот компьютер мог бы состоять и из несколько иных частей. Назовем это «принципом терпимости». Но и у этого допущения должен быть предел, ведь компьютер не мог бы существовать, имея кардинально иной исходный состав. Назовем это «принципом ограничения». Комбинация этих предположений и транзитивности тождества порождает серьезные трудности, когда мы говорим о трансмировом тождестве. Допустим, что, исходя из принципа терпимости, существует возможный мир w_2 , включающий в себя тождественный исходному устройству компьютер с составом A1, B1, C2, где $C_2 \neq C_1$. Тогда, если мы снова применим этот же принцип к новому варианту компьютера, то получим, что в возможном мире w_3 он состоит из частей A1, B2, C2, где $B_2 \neq B_1$ и $C_2 \neq C_1$. Применив транзитивность тождества, можно заключить, что компьютер из мира w_3 тождественен исходному. Однако эти два компьютера кардинально отличаются по составу, и, согласно принципу ограничения, просто не могут быть тождественны. Таким образом, мы получили противоречие. Этот аргумент можно и усилить. Если допустить существование компьютера A с составом A1, B1, C1 и компьютера B с составом A2, B2, C1, где $A_2 \neq A_1$ и $B_2 \neq B_1$, и применить к ним принцип терпимости, можно получить два разных возможных мира, которые качественно идентичны (в них есть компьютер с составом A1, B2, C1), но в одном из них этот компьютер тождественен первому исходному компьютеру A, а второй – B. Это так называемый «парадокс четырех миров», в котором к тому же возникает пустое тождество.

Предлагаются следующие стратегии решения этой проблемы. Некоторые подходы предполагают отказ от одного из трех принципов, что имеет мало сторонников в силу сложности и специфичности обоснования. Самым Чендлером было предложено следующее решение: хотя и существуют возможные миры, где исходный компьютер составлен из минимума своих частей, нам стоит признать такие миры недостижимыми относительно действительного мира. Строение компьютера в w_3 является лишь вероятно возможным, то есть достижимым при условии наличия иного от действительности положения дел. Однако большим влиянием пользуется переход к теории двойников. Благодаря нетранзитивному отношению сходства между двойниками принципы терпимости и ограничения не нарушаются. С решением парадокса четырех миров все еще сложнее, поскольку он ставит нас перед неочевидным выбором: либо отказаться от принципа терпимости (что означает признать, что для любого объекта все его свойства будут являться сущностными), либо принять пустые тождества.

Справедливо сказать, что не существует консенсуса о том, как стороннику трансмирового тождества следует реагировать на проблемы транзитивности и пустых тождеств. Существующие стратегии решения данных проблем не устраняют всех возникающих противоречий. Некоторые мыслители склонны считать, что пустые тождества, возникающие при рассмотрении обеих проблем, являются неоправданно высокой ценой за возможность описывать модальные высказывания через трансмировое тождество в возможных мирах. Таким образом, если мы действительно не можем предложить валидный вариант определения и вывода индивидуальных сущностей, ответа на возникающую проблему транзитивности, то это позволяет сделать вывод о проблематичности использования концепции трансмирового тождества в её классическом виде.

Список использованных источников:

1. *Transworld Identity* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://plato.stanford.edu/entries/identity-transworld/>. – Дата доступа: 27.03.2026