

## СОЗНАНИЕ КАК ИЛЛЮЗИЯ: АНАЛИЗ АРГУМЕНТОВ ДЭНИЕЛА ДЕННЕТТА

Тихонович Д.Д., Рубинштейн Е.Ю., студенты

Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники  
г. Минск, Республика Беларусь

Ратникова И.М. – канд. фил. наук, доцент

В работе рассматривается иллюзионистская концепция сознания, предложенная Дэниелом Деннеттом. Анализируются его ключевые аргументы против традиционного понимания квалиа и модели «картезианского театра», а также модель множественных черновиков и метод гетерофеноменологии. Оценивается объяснительный потенциал иллюзионизма и рассматриваются основные критические возражения. Показано, что подход Деннетта представляет собой одну из наиболее последовательных попыток натуралистического объяснения сознания в контексте современных когнитивных наук.

В начале XXI века проблема сознания приобретает особую значимость в связи с развитием нейронаук, когнитивных исследований и искусственного интеллекта. Усиление связи между психическими состояниями и нейронными процессами ставит под вопрос традиционные представления о сознании как об автономной сущности. В этих условиях актуализируются теории, стремящиеся объяснить сознание в рамках естественнонаучной картины мира [1].

В современной философии широко используется различие между «лёгкими» и «трудной» проблемами сознания [2]. Если первые связаны с объяснением когнитивных функций, то «трудная» проблема касается природы субъективного опыта. Центральным элементом здесь выступает понятие квалиа, которое рассматривается как препятствие для редукции сознания к физическим процессам. Деннетт, однако, подвергает это понятие критике, считая его теоретически неустойчивым [3].

В работе «Quining Qualia» он показывает, что традиционные характеристики квалиа приводят к противоречиям. Предположение о непосредственной доступности субъективного опыта опровергается данными о когнитивных ошибках, иллюзиях и искажениях интроспекции [4; 5]. Это ставит под сомнение достоверность субъективных отчётов как источника знания о сознании.

Связанной с этим является критика модели «картезианского театра», предполагающей наличие внутреннего наблюдателя. Деннетт указывает, что такая модель логически проблематична и не согласуется с представлением о распределённой обработке информации в мозге [3].

В качестве альтернативы он предлагает модель множественных черновиков, согласно которой в мозге одновременно формируются различные интерпретации информации. Сознание при этом понимается как динамический процесс без единого центра. Такая позиция позволяет объяснять особенности восприятия, включая временные искажения и реконструктивный характер опыта [3].

Методологическим основанием служит гетерофеноменология, предполагающая рассмотрение субъективных высказываний как эмпирических данных, но без признания их привилегированного статуса. Это обеспечивает возможность их включения в научный анализ [6].

На этой основе формируется иллюзионистская трактовка сознания: иллюзорным признаётся не само сознание, а представление о нём как о носителе особых качественных свойств. Сознание интерпретируется как совокупность когнитивных процессов, обеспечивающих поведение и рефлексию субъекта [6].

Несмотря на внутреннюю согласованность, данный подход вызывает критику. Отмечается, что он не решает «трудную» проблему, а фактически устраняет её из рассмотрения. Кроме того, указывается на трудность объяснения самой возможности иллюзии без субъекта переживания [2; 5].

В ответ Деннетт утверждает, что требование особого феноменального уровня основано на интуициях, не имеющих научного обоснования. Если когнитивные процессы объяснены, введение дополнительных сущностей оказывается избыточным [6].

Подводя итог, концепция Д.Деннетта представляет собой последовательную натуралистическую программу, направленную на пересмотр традиционных представлений о сознании. Несмотря на дискуссионный характер, она задаёт важное направление для современных междисциплинарных исследований сознания [1].

### Список использованных источников:

1. Frankish, K. *Illusionism as a Theory of Consciousness* // *Journal of Consciousness Studies*. – 2016. – Vol. 23, No. 11–12. – P. 11–39.
2. Chalmers, D. J. *The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory*. – Oxford : Oxford University Press, 1996. – 414 p.
3. Dennett, D. C. *Consciousness Explained*. – Boston : Little, Brown and Company, 1991. – 511 p.
4. Dennett, D. C. *Quining Qualia* // *Consciousness in Contemporary Science*. – Oxford : Oxford University Press, 1988. – P. 42–77.
5. Wah, T. *Illusionism and the Problem of Consciousness* // *Journal of Humanities and Social Sciences*. – 2007. – Vol. 1, No. 2.
6. Dennett, D. C. *Sweet Dreams: Philosophical Obstacles to a Science of Consciousness*. – Cambridge, MA : MIT Press, 2005. – 196 p.