

## ФОРМИРОВАНИЕ ИДЕНТИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ И КУЛЬТУРЫ САМОПРЕЗЕНТАЦИИ

*Чухонская К.А., Павлюткина М.С., студенты*

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники  
г. Минск, Республика Беларусь*

*Ратникова И. М. – канд. фил. наук, доцент*

В статье анализируется самоконструирование личности в условиях индивидуализации современного общества. Показано, что идентичность утрачивает устойчивый характер и формируется как открытый, рефлексивный процесс. Рассматривается роль социальных взаимодействий и практик самопрезентации, включая цифровую среду, в становлении субъективности. Обосновано, что личность приобретает характер динамического проекта, требующего постоянного пересмотра. Сделан вывод о ключевой роли самоконструирования в формировании современной идентичности.

В условиях индивидуализации и трансформации социальных структур проблема формирования идентичности становится одной из ключевых тем современного философского анализа. Современное общество характеризуется глубокими социальными и культурными изменениями, которые существенно трансформируют представления о личности и её месте в системе общественных отношений [1, с. 37–38].

Актуальность исследования обусловлена изменением понимания личности в условиях индивидуализации современного общества. Ослабление традиционных социальных структур и расширение пространства личного выбора приводят к тому, что формирование личности всё в большей степени становится результатом индивидуального самоопределения. В этом контексте личность рассматривается не как заранее заданная сущность, а как результат активного процесса самоконструирования.

Объектом исследования является личность в современном обществе. Предмет исследования — философские основания самоконструирования личности и формирования идентичности в условиях индивидуализации и культуры самопрезентации. Цель исследования заключается в философском анализе самоконструирования личности и выявлении особенностей формирования идентичности в условиях индивидуализации и культуры самопрезентации.

Проблема личности занимает центральное место в философии, однако её понимание существенно менялось в зависимости от исторического контекста и интеллектуальных парадигм. В классической метафизике личность рассматривалась как устойчивая и самостождественная сущность, обладающая внутренним ядром, определяющим её рациональность и моральный статус. Античная мысль связывала личность с разумной душой, а новоевропейская традиция — с автономным субъектом, способным к самопознанию и свободному выбору, предполагая существование стабильного «Я», сохраняющего идентичность во времени.

В XIX–XX веках классическое понимание субъекта подвергается глубокой критике. Марксизм показывает социально-экономическую обусловленность сознания, психоанализ разрушает идею его прозрачности, выявляя роль бессознательного, а структурализм и постструктурализм интерпретируют субъекта как эффект языка, культуры и дискурсивных практик. Таким образом, личность перестаёт мыслиться как нечто данное; она становится результатом процессов, которые выходят за пределы индивидуального контроля.

На этом фоне Ницше предлагает принципиально новое понимание личности как динамического процесса самосозидания. Он отвергает идею фиксированной человеческой природы и утверждает, что человек должен «становиться тем, кто он есть», преодолевая навязанные обществом нормы. Личность у Ницше — это творческий проект, требующий постоянного усилия и внутренней работы над собой. Экзистенциальная философия Хайдеггера развивает эту идею, трактуя человека как «бытие-к-проекту»: личность не обладает сущностью, но формируется через выборы, ответственность и принятие собственной конечности. В свою очередь, Фуко показывает, что субъект возникает в поле власти и дискурсов, но способен преобразовывать себя через практики «заботы о себе». Его концепция субъективации подчеркивает, что личность — это не сущность и не только экзистенциальный проект, но и результат исторически конкретных техник формирования субъекта.

Современное общество характеризуется глубокими изменениями в структуре социальных связей, что приводит к ослаблению традиционных институтов и норм, ранее определявших жизненные траектории человека. Индивидуализация становится ключевой характеристикой позднего модерна: индивид больше не получает готовых сценариев поведения, а вынужден самостоятельно выстраивать свою биографию, принимать решения и формировать идентичность. Это расширяет пространство свободы, но одновременно усиливает неопределённость и ответственность за собственную жизнь.

В этих условиях идентичность приобретает рефлексивный характер. Гидденс описывает её как непрерывный проект, который человек постоянно пересматривает, интерпретирует и корректирует. Биография превращается в форму самописания, требующую постоянного мониторинга себя и окружающего мира. Идентичность становится не наследуемой, а создаваемой — результатом осознанных выборов, стратегий и практик самопрезентации. Человек вынужден не только быть собой, но и демонстрировать себя, конструируя социально признанный образ.

Однако индивидуализация порождает и внутренние противоречия. Избыточная свобода выбора приводит к росту тревожности, а отсутствие устойчивых ориентиров делает идентичность хрупкой и нестабильной. Бауман описывает современную субъективность как «текучую»: она лишена твёрдых оснований, постоянно изменяется и адаптируется к быстро меняющимся социальным контекстам. В таких условиях самоконструирование превращается в непрерывный процесс, требующий гибкости, рефлексии и способности к постоянному пересмотру собственных жизненных стратегий

В современной культуре значимым механизмом формирования идентичности выступает культура самопрезентации. Самопрезентация выступает не только формой социального выражения, но и ключевым механизмом конструирования идентичности, посредством которого субъект формирует и регулирует представление о себе в социальном пространстве.

Теоретическое осмысление данных процессов получило развитие в работах Эрвинга Гофмана. Анализируя социальное взаимодействие, он предложил рассматривать повседневную жизнь как своеобразное театральное представление, в рамках которого индивиды исполняют различные социальные роли. В этом контексте самопрезентация выступает стратегией управления впечатлением, посредством которой субъект стремится сформировать определённое представление о себе в сознании других участников взаимодействия [2, с. 49–53].

Если в концепции Э. Гофмана самопрезентация выступает как механизм социального взаимодействия и управления впечатлением, то в философии М. Фуко внимание сосредоточено на процессах субъективации, посредством которых человек формирует отношение к самому себе и конструирует собственную субъективность.

Согласно подходу М. Фуко, индивид конструирует собственную субъективность и выстраивает способы самопонимания. В условиях цифровой культуры подобные процессы всё чаще реализуются в практиках онлайн-коммуникации и публичной самопрезентации. Через участие в цифровых взаимодействиях и создание различных образов собственного «Я» субъект не только выражает свою идентичность, но и активно формирует и трансформирует её [3, с. 67–76].

В соответствии с концепцией З. Баумана, самопрезентация приобретает форму стратегической и ситуативной практики: в условиях «текучей современности» она превращается в практику непрерывной реконфигурации «Я», ориентированную на внешнее признание и механизмы публичной оценки субъекта [1, с. 38–42].

По мнению Э. Гидденса, индивид самостоятельно выстраивает жизненную стратегию и формирует целостный образ собственного «Я», постоянно соотнося собственный жизненный опыт с социальными нормами, культурными ожиданиями и индивидуальными стремлениями, что превращает формирование идентичности в непрерывный процесс самоконструирования [4, с. 26].

В условиях индивидуализации и трансформации социальных структур формирование идентичности всё в большей степени связано с рефлексивной деятельностью субъекта и его способностью самостоятельно выстраивать жизненную стратегию.

Современная философия рассматривает личность не как носителя устойчивой сущности, а как результат взаимодействия рефлексивных, дискурсивных и коммуникативных практик.

Самоконструирование при этом выступает структурно обусловленным процессом, в котором свобода субъекта реализуется в пределах культурных и социальных ограничений.

Тем самым формируется новая модель субъективности, характеризующаяся открытостью, изменчивостью и зависимостью от механизмов самопрезентации. Идентичность современного человека предстает как динамический процесс, разворачивающийся во времени и формирующийся на пересечении личной рефлексии, социальных взаимодействий и культурных практик.

**Список использованных источников:**

1. Бауман, З. *Текучая современность* / З. Бауман. – СПб. : Питер, 2008. – 240 с.
2. Гофман, Э. *Представление себя другим в повседневной жизни* / Э. Гофман. – М. : КАНОН-пресс-Ц : Кучково поле, 2000. – 304 с.
3. Фуко, М. *Герменевтика субъекта* / М. Фуко. – СПб. : Наука, 2007. – 677 с.
4. Гидденс, Э. *Последствия современности* / Э. Гидденс. – М. : Практика, 2011. – 352 с.