

ПРОБЛЕМА АНТРОПОГЕНЕЗА: ОЧЕВИДНОЕ-НЕВЕРОЯТНОЕ

Дорошкевич В. Д., студент

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники
г. Минск, Республика Беларусь*

Гуринович С. В. – преподаватель

Объект философского дискурса – альтернативная уфологическая концепция антропогенеза, её историческое развитие от идей Ренессанса до наших дней. Обзор известных очевидных артефактов представлен в новых невероятных интерпретациях. Автор придерживается мысли о том, что данная концепция носит характер гипотетического вероятностного знания.

Проблема антропогенеза (от греч. *anthropos* – человек, *genesis* – происхождение) представляет собой фундаментальную проблему в философской антропологии. Основными версиями происхождения человека являются креационизм, рассматривающий человека как божественное творение, и трудовая теория (работы Ч. Дарвина и Ф. Энгельса), объясняющая появление человека результатом естественного отбора и решающей роли трудовой деятельности. Несмотря на приоритет трудовой концепции в современной науке, в философии существует ряд альтернативных подходов. Среди них особое место занимают игровая (И. Хёйзинг), психоаналитическая (З. Фрейд) и семиотическая (К. Леви-Стросс) концепции. Многообразие версий антропогенеза объясняется как сложностью феномена человека, так и невозможностью реконструкции отдалённого прошлого человеческой истории и соответствующих артефактов. Особый интерес представляет уфологическая концепция антропогенеза, рассматриваемая как современная модификация креационизма и связывающая возникновение человека с вмешательством внеземного разума [1].

Тема множественности миров входит в культурное сознание эпохи Ренессанса и свободно обсуждается в философии, литературе и научном сообществе. Философ Джордано Бруно (1548-1600), опираясь на труды кардинала и мыслителя Николая Кузанского (1401-1464), выдвинул смелое предположение о бесконечной Вселенной, населенной различными существами. Если Кузанский допускал множественность миров лишь гипотетически, утверждая беспредельность космоса, то Бруно трансформировал эту идею в космологическую доктрину, заявив, что звезды – это солнца, окруженные обитаемыми планетами. Впоследствии уверенность в том, что космос плотно населен, только возрастала. Переход к современной трактовке начался в XIX веке, когда французский ученый-популяризатор Камиль Фламарион в 1862 году первым отождествил древних богов с пришельцами [2]. Основоположник теоретической космонавтики, советский учёный К. Э. Циолковский в 1928 году в рамках «космической философии» постулировал иерархию разумных сил во Вселенной, где более совершенные цивилизации этически обязаны курировать развитие «младших» миров, что заложило базу под развитие теории палеоконтакта [3]. Советский естествоиспытатель, академик, мыслитель, основоположник биогеохимии В. И. Вернадский (1863-1945) подчеркивал, что научная мысль всегда развивается в определенной философской среде. Он решительно возражал против узкого понимания эволюции как чисто земного процесса [4]. Несмотря на то, что Вернадский критически относился к гипотезам без достаточных эмпирических данных, его подход легитимизировал постановку вопроса о внеземных корнях жизни в качестве научной задачи.

Собственно, внутреннее содержание исторических этапов формирования уфологических концептов позволяет выделить в них два направления – естественнонаучное и мифо-религиозное, которые продолжают независимо сосуществовать и в наше время [5]. Важную роль в накоплении фактологической базы сыграл американский журналист Чарльз Форд, собравший сотни свидетельств о сверхъестественных и о необъяснимых явлениях [6]. Позже, в 1983 году, швейцарский писатель Эрих фон Дэнникен в своих трудах описал теорию палеоконтакта в своих трудах [7].

Среди аномальных технологических артефактов выделяется Багдадская батарея (II в. до н.э. – IV в. н.э.) – глиняный сосуд с медным цилиндром и железным стержнем, дающий около 1 В с электролитом, интерпретируется как знание электричества; антикитерский механизм (ок. 205 – 150 гг. до н.э.) – бронзовый аналоговый компьютер для расчета позиций Солнца, Луны и планет, предсказания затмений; его сложность не имеет аналогов до XIV в.; деревянная «Птица Сакара» (Египет) и золотые фигурки Кимбайя (Колумбия), напоминающие самолёты или планеры.

Геоглифы Наска (300 г. до н.э. – 800 г. н.э.) – это гигантские изображения, нанесённые на поверхность пустыни Наска в южном Перу, занимающие площадь около 450–500 км². Они состоят из прямых линий до 80 км, без отклонений, несмотря на рельеф местности, изображают животных (паук, колибри, обезьяна), фигуру «астронавта». Созданы удалением верхнего слоя почвы и видны только с воздуха. Требовали точных расчётов и координации. Интерпретируются как посадочные полосы или астрономические карты; традиционно связывают с ритуалами вызова дождя. В 2019 – 2024 годах с помощью ИИ и дронов обнаружено более 300 новых геоглифов, включая антропоморфные и с оружием (например, косатка с ножом).

Пирамиды Гизы (Египет, ок. 2580 – 2565 гг. до н.э.) ориентированы по сторонам света с погрешностью менее 5 угловых минут; периметр основания к удвоенной высоте даёт число «пи», соотношения близки к золотому сечению. Великая пирамида Хеопса – 2,3 млн блоков по 2,5-80 т, идеальная подгонка, стабильная температура +20°С внутри. Точность ориентации (на Северный полюс), математические константы и вес (эквивалент 700 Эйфелевых башен) якобы невозможны для бронзового века. В 2017 году мюонная томография выявила скрытые полости. Пума-Пунку – часть комплекса Тиуанако (ок. 500 – 1000 гг. н.э.), расположенного в Боливии на высоте 3800 м, содержит мегалиты из андезита (твёрдость 7 по Моосу) и диорита с миллиметровыми прямыми углами, Т-образными пазами, сверлениями и шлифовкой, напоминающими лазерную или машинную обработку; блоки до 440 т соединены без раствора. Научные исследования указывают на возможное использование геополлимерного бетона. Саксайуаман (Перу, ок. 1100 – 1500 гг. н.э.) – стены из блоков до 200 т с подгонкой до 0,1 мм без раствора, зигзагообразные. Мифы упоминают «размягчение» камней звуком. Стоунхендж (Англия, 3000 – 2000 гг. до н.э.) – мегалиты до 30 т, перевезённые на 240 км, астрономическая ориентация на солнцестояния. Моаи острова Пасхи (1250 – 1500 гг. н.э.) – 887 статуй до 75 т, перемещённых на 18 км.

Наскальные рисунки включают Валь-Камоника (Италия, 10 000 – 1000 гг. до н.э.): 300 000 петроглифов, включая "астронавтов" в шлемах, догу (Япония, 14 000 – 300 гг. до н.э.) с «очками» и костюмами, напоминающими скафандры, вонджина (Австралия) с овалами вокруг головы, как шлемы, петроглифы хопи/зуни (США) с «звёздными людьми». Иероглифы Абидоса (Египет, храм Сети I, ок. 1290 г. до н.э.), обнаруженные в 1848 году, изображают формы, напоминающие вертолёт, самолёт, подводную лодку и танк.

Племя догонов (Мали) стало известно благодаря исследованиям французских этнографов М. Гриоля и Ж. Детерлен (1930–1950-е гг.), которые описали мифологию догонов, включающую сведения о звезде Сириус, её невидимом спутнике Сириус В (в мифе – «По толо»), высокой плотности этой звезды и 50-летнем цикле её обращения. Результаты были представлены в статье «Суданская система Сириуса» (1951) и в издании Института этнологии в Париже «Бледный Лис: космогонический миф» (1965). Шумеры создали развитую астрономическую систему около 3500-3000 гг. до н.э., интегрированную в религию, сельское хозяйство. Они разработали лунно-солнечный календарь с 12 месяцами и високосными вставками, использовали водяные часы и гномоны для измерения времени. Сторонники уфологической концепции считают, что высокий уровень астрономических знаний шумеров, включая понимание циклов и сложных небесных явлений, не мог быть достигнут самостоятельно и является следствием контакта с более развитой цивилизацией.

В период между 1880 и 1947 годами на полуострове Паракас в Перу было раскопано несколько сотен мумифицированных тел из мест захоронений. Все найденные останки демонстрировали уменьшенный рост и сильное удлинение черепа, что заставило многих антропологов и археологов задаться вопросом о генетическом происхождении того, что в просторечии называют «мумии с конусообразными головами». Окончательное комплексное исследование их генетической природы стало возможным лишь в 2022 году, результаты которого исключили наличие какой-либо «нечеловеческой» ДНК в образцах [8]. В андских культурах форма головы могла выступать маркером «божественной» природы правителя, приближая его облик к иконографическим изображениям мифических существ или предков [9]. Распространённость практики искусственной деформации черепа в культуре Паракас, по мнению ряда антропологов, может объясняться стремлением подражать, однако специалисты пока воздерживаются от конкретизации возможного объекта для подражания.

В приведенных примерах отчетливо видно, что соединение всегда происходит на рубеже мировоззренческих парадигм: научной и эзотерической, мифологической и религиозной. Отношение ученых к возможному внеземному происхождению человека осторожное. Дело в определенной теоретической незавершенности этих гипотез. Объясняя человеческий интеллект внеземным разумом, проблема возникновения разума как такового не столько разрешается, сколько отодвигается, заставляя искать ее в новых, не известных пока фактах. Именно развитие технологий открывает новые перспективы для формулировки и проверки этих гипотез. Современные методы исследования – от генетического анализа до возможностей искусственного интеллекта в обработке данных – предоставляют инструменты для верификации давно существующих гипотез.

Список использованных источников:

1. Хомич, Е. В. Проблема антропогенеза в философии / Е. В. Хомич, Я. С. Яскевич // *Философия : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений* / В. С. Стёпин [и др.]; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – 3-е изд. – Минск : РИВШ, 2008. – С. 361-367.
2. Фламарион, К. Многочисленность обитаемых миров. Очерк жизненных условий обитателей других планет / К. Фламарион. – М., 1908. – С. 239
3. Циолковский, К. Э. Воля Вселенной. Неизвестные разумные силы / К. Э. Циолковский. – Калуга, 1928. – С. 5.
4. Яншина, Ф. Т. В. И. Вернадский о философии и ее значении в развитии науки / Ф. Т. Яншина // *Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века*. – 2004. – Т. 3, № 3. – С. 158–172.
5. Фадеев, А. Ю. Теория концептуальной интеграции в рамках изучения культовой среды общества на примере уфологии / А. Ю. Фадеев // *Труды Саратовской православной духовной семинарии*. – 2024. – № 4(27). – С. 11–28.
6. Форд, Ч. 1001 забытое чудо. Книга проклятых / Ч. Форд. – СПб.: Лань, 1997. – 384 с.

7. Дэникен, Э., фон. Воспоминания о будущем: послания и сигналы Вселенной / Э. фон Дэнике; пер. С. Головой, А. Голова. – М.: Эксмо, 2004. – 310 с.

8. Thornton, J. E. Raman Spectroscopy and STR Analysis of the Elongated Skulls from the Paracas Mummies of Peru / J. E. Thornton, B. N. Johnson, B. R. Smith, K. N. Jones, K. M. Richards, J. T. McClintock // *Journal of Biotechnology & Bioinformatics Research*. – 2022. – Vol. 4, № 4. – P. 1–8. – DOI: 10.47363/JBBR/2022(4)155.

9. Blau, S. Artificial Cranial Modification: A Multi-Regional Perspective / S. Blau // *The Oxford Handbook of the Archaeology of Childhood* / [ed. by Crawford, S., Hadley, D. M. & Shepherd]. – Oxford: Oxford University Press, 2018. – P. 784