

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И СОВРЕМЕННОЕ ИСКУССТВО: ОТ АЛГОРИТМИЧЕСКОГО ДЕТЕРМИНИЗМА К РАСПРЕДЕЛЕННОМУ АВТОРСТВУ

Фролов М.А., Кузьмич Д.С., студенты

Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники
г. Минск, Республика Беларусь

Бархатков А.И. – канд. фил. наук, доцент

В работе исследуется философский статус произведений искусства, созданных с помощью генеративных нейросетей. Анализируется проблема субъектности искусственного интеллекта сквозь призму алгоритмического детерминизма и семантической слепоты машин. Рассматривается переход от традиционного авторства к распределенной агентности и промпт-инжинирингу как новой форме радикального концептуализма.

Внедрение генеративных нейросетей в сферу современного искусства спровоцировало фундаментальный эпистемологический кризис, разделив исследовательское сообщество в оценке эстетического статуса искусственного интеллекта (ИИ). Ключевая философская проблема данного феномена заключается в определении субъектности алгоритмических систем: функционирует ли нейросеть как суверенный творец, или же она представляет собой исключительно сложный вычислительный механизм, оперирующий в рамках формальной логики.

Несмотря на то, что визуальные результаты работы генеративных моделей создают иллюзию творческого акта, на фундаментальном уровне их механика строго детерминирована. Процесс генерации изображений представляет собой сложную вычислительную процедуру, сводящуюся к математической статистике и алгоритмической оптимизации. Синтез изображения (в алгоритмах диффузии или переноса стиля) — это решение классической задачи минимизации «функции потерь» [1]. Балансируя между потерей контента и стиля [2], машина калибрует веса, образующие многомерную функцию. Абстрагирование огромных массивов обучающих данных неизбежно приводит к вероятностному усреднению визуальных паттернов, что К. Кроуфорд характеризует как «триумф статистической банальности» [3]. В сущности, нейросеть выступает в роли механизма эмпирической индукции, являясь сложным «предсказателем следующего пикселя» [4]. Ключевым барьером на пути к обретению машиной семантики является полное отсутствие интенциональности (намерения). Алгоритмы «ничего не чувствуют и ничего не желают».

Для анализа проблемы машинного понимания в работе адаптируется мысленный эксперимент Дж. Сёрла «Китайская комната». Нейросети работают исключительно с синтаксисом, манипулируя пикселями согласно заданным правилам, совершенно не понимая их внутреннего смысла [5]. Смысл сгенерированного полотна не существует объективно внутри системы, а возникает исключительно в акте интерпретации человеком случайной комбинации вычисленных элементов.

Тем не менее, детерминизм ИИ не упраздняет искусство, а радикально трансформирует статус художника. Происходит переход от парадигмы «ремесленника» к «концептуалисту», выступающему архитектором условий. Центральным инструментом становится промпт-инжиниринг. Текстовый запрос функционирует как форма «операционализованного дейксиса» [6] — инструмента поиска, задающего координаты в латентном пространстве нейросети.

Такое делегирование исполнения деконструирует традиционный правовой фундамент искусства. Опираясь на акторно-сетевую теорию Б. Латура, генеративное искусство следует рассматривать как результат сетей взаимодействия, образующих когнитивные коллективы [7]. Творческий акт становится результатом «распределенной агентности» между создателями баз данных, разработчиками, нейросетью и автором промпта. Закономерным правовым выходом из этого кризиса становится внедрение гибридной модели собственности (*sui generis*), предполагающей распределение интеллектуальных прав между всеми участниками коллаборации [8].

Таким образом, генеративный ИИ не является автономным разумом и не вытесняет художника. Он представляет собой математически сжатый совокупный человеческий опыт, принуждающий творца адаптироваться к парадигме, где понятие уникальности требует концептуальной пересборки. Дальнейшее развитие цифрового искусства зависит от способности человека сохранить за собой роль критического куратора.

Список использованных источников:

1. Gerner A. M. *Critical Generative AI Aesthetics // Semeiosis — transdisciplinary journal of semiotics*. — 2023. — Vol. 11, № 1. — P. 69–99. — DOI: 10.53987/2178-5368-2023-12-05. Hayles N. K. *How We Became Posthuman*. [Электронный ресурс] // *arl.human.cornell.edu*. — URL: <https://arl.human.cornell.edu/linked%20docs/Hayles-Posthuman-excerpts.pdf> (дата обращения: 10.03.2026).
2. Leong W. Y. *Ethical and Philosophical Perspectives on Artificial Intelligence-Generated Art // International Journal of Social Sciences and Artistic Innovations*. — 2025. — Vol. 5, № 2. — Article 0007. — DOI: 10.35745/ijssai2025v05.02.0007.

3. Crawford K. A Questionnaire on Art and Machine Learning // *October*. — 2024. — Vol. 189. — P. 6–130. — DOI: 10.1162/octo_a_00533.
4. Galloway A. R. A Questionnaire on Art and Machine Learning // *October*. — 2024. — Vol. 189. — P. 6–130. — DOI: 10.1162/octo_a_00533.
5. Sack W., Gonzalez J. A Questionnaire on Art and Machine Learning // *October*. — 2024. — Vol. 189. — P. 6–130. — DOI: 10.1162/octo_a_00533.
6. Somaini A. A Questionnaire on Art and Machine Learning // *October*. — 2024. — Vol. 189. — P. 6–130. — DOI: 10.1162/octo_a_00533.
7. Криман А. И. Постгуманизм и современное искусство: пересборка антропоцентристского дискурса в пространстве визуального // *Наука телевидения*. — 2023. — Т. 19, № 3. — С. 21–41. — DOI: 10.30628/1994-9529-2023-19.3-21-41.
8. Gaidartzi A., Stamatoudi I. Authorship and Ownership Issues Raised by AI-Generated Works: A Comparative Analysis // *Laws*. — 2025. — Vol. 14, № 4. — Article 57. — DOI: 10.3390/laws140400