

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ПОЛИТИКИ СССР НАКАНУНЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В ЗАПАДНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

В работе представлен анализ отдельных западных изданий, прямо или косвенно возлагающих на СССР ответственность за начало Второй мировой войны. Демонстрируются устойчивые приемы манипуляции читателем и формы искажения исторических фактов: хронологические подмены, визуальные техники формирования образа «агрессора», лингвистическая унификация действий СССР и Германии, уравнивание нацизма и коммунизма, концепция «превентивной войны», основанные на умалчивании и искажении реальных событий накануне Второй мировой войны. На основе официальных документов, учебных пособий, научных публикаций и материалов Нюрнбергского трибунала демонстрируется несостоятельность этих построений.

Современное западное массовое сознание в значительной степени сформировано историографическими традициями, систематически пересматривающими причины Второй мировой войны, создавая у читателя устойчивое ошибочное представление о том, что СССР несет равную с нацистской Германией ответственность за начало мирового конфликта [1].

Одним из распространённых приёмов фальсификации истории является унификация действий СССР и Германии. Американский учебник *World War II: The Definitive Visual History* открывает раздел фразой, в которой германское и советское «вторжения» в Польшу уравниваются [2]. Немецкий учебник Й. Эггерта использует термин «оккупация» по отношению к действиям СССР [3]. Польские учебники квалифицируют вступление Красной армии 17 сентября 1939 г. как «акт агрессии, равнозначный нацистскому вторжению» [4]. Эти утверждения не учитывают реальные факты: поход Красной армии носил освободительный характер и был встречен положительно большинством местного населения [5]. Термин «оккупация» не правомерен: 28-30 октября 1939 г. Народное собрание Западной Беларуси, избранное при участии 96,7% избирателей, приняло Декларацию о вхождении в состав СССР и БССР [6, 7]. Воссоединение было актом восстановления исторической справедливости и территориальной целостности, нарушенной Рижским договором 1921 г. [6, 8].

Другим приёмом является хронологическая подмена. В статье *The New York Times* (2023) утверждалось, что война началась с «советского вторжения» [9]. После критики газета изменила формулировку, но сохранила обвинительный нарратив [10]. Американский учебник умалчивает о 16 дневном разрыве между событиями и заявляет, что именно «советское вторжение» приводит к краху польского сопротивления» [2]. Однако германское нападение началось 1 сентября 1939 г., а Красная армия вступила в Западную Беларусь только 17 сентября [5, 8]. К этому моменту польское правительство уже покинуло страну, польское государство фактически перестало существовать [11].

Помимо текстовых манипуляций, используются визуальные и лингвистические приемы формирования образа «агрессора». В американском учебнике плакат с В. И. Лениным выполнен в агрессивных красно-черных тонах и размещен параллельно изображению

немецкого пулемета, что подсознательно формирует связку «СССР = угроза» [2]. При первом упоминании Красной армии приводится иллюстрация бронетехники с подписью о «вторжении» и «оккупации» [2]. Французские учебники применяют лексику *s'empare* (захватывает), *attaque* (нападает), *partage* (делит), формируя образ СССР как врага [12]. Эти приёмы призваны создать устойчивое негативное восприятие, не опирающееся на факты. Между тем действия Красной армии были встречены местным населением с цветами и хлебом-солью, что несовместимо с понятием «агрессия» [5, 8].

Ключевым элементом фальсификации является концептуальное отождествление нацизма и коммунизма. «В западной историографии, – отмечает К.В. Федоров, – утвердилась концепция “сговора двух тоталитарных режимов”, поделивших Европу и спровоцировавших войну» [1]. В американском учебнике роль Красной армии описывается как «помощь нацистским войскам на востоке», а сам пакт именуется «нацистско-советским» [2]. Однако договор о ненападении был вынужденным шагом в условиях краха переговоров с Англией и Францией и угрозы войны на два фронта [6]. Юридически цели сторон были противоположны: Германия стремилась к мировому господству, СССР – к оттягиванию войны [13]. Договор не содержал статей о совместных военных действиях, взаимопомощи или союзе [5, 6, 13].

С этим отождествлением связана концепция «превентивной войны». В исследовании, индексируемом Стэнфордским университетом, выделяются две тенденции: Сталин готовился к нападению, а Гитлер начал войну, чтобы сдержать советскую экспансию; Германия – «барьер на пути большевизма» [14]. Обе концепции оправдывают нацистскую агрессию. Однако план «Барбаросса» был утверждён 18 декабря 1940 г. – за полгода до войны [5, 15]. СССР не имел подобного плана наступления и не переводил экономику на военные рельсы до начала войны [6]. Утверждения о «готовившемся советском ударе» восходят к пропагандистским заявлениям нацистского руководства, сделанным 22 июня 1941 г. для оправдания агрессии [16]. Нюрнбергский международный военный трибунал квалифицировал нападение Германии на СССР как агрессию, что зафиксировано в его приговоре [17].

Наконец, важно отметить, как формировалась источниковая база западной историографии. Американский историк Бенджамин Шварц отмечает, что в рамках холодной войны США использовали бывших офицеров вермахта для изучения захваченных немецких документов [18]. Генерал Франц Гальдер, начальник штаба сухопутных войск Гитлера, возглавлял этот проект и был награжден медалью Джона Кеннеди [16, 18]. Таким образом, послевоенная западная историография во многом формировалась на основе материалов, предоставленных нацистскими генералами, заинтересованными в создании образа «советской угрозы» и оправдании собственных действий. Этот факт объясняет, почему миф о «превентивной войне» и уравнивание двух режимов получил столь широкое распространение.

Проведенный анализ показывает, что западная историография использует устойчивый набор методов для формирования нарратива о виновности СССР в развязывании Второй мировой войны. Как отмечает Н. А. Нарочницкая: «В западных учебниках через пару десятилетий напишут, что на одной стороне воевали демократические США и Британия, а на другой – два тоталитарных монстра» [19]. Приведенный анализ показывает, что этот прогноз уже реализуется. Противодействие этим фальсификациям требует опоры на юридически закреплённые оценки Нюрнбергского трибунала, использование официальных документов и соблюдение принципа историзма, требующего анализа событий в их полном контексте. В образовательной практике необходимо опираться на учебные пособия, прошедшие научную экспертизу, которые содержат взвешенную оценку предвоенного и военного периода, учитывающую как сложность международной обстановки, так и неприятие спекулятивных искажений истории.

Список литературы

1. Федоров, К. В. Проблема ответственности за развязывание Второй мировой войны в зарубежной историографии 1945-1990 гг. / К. В. Федоров // Гуманитарный вестник МГТУ им. Н. Э. Баумана. – 2015. – № 2. – С. 1-12.
2. World War II: The Definitive Visual History [Electronic resource]. – New York : DK Publishing, 2009. – 372 p. – Mode of access: <https://archive.org/details/worldwariidefini0000unse>. – Date of access: 19.03.2026.
3. Что пишут в западных учебниках по истории о роли СССР в Великой Отечественной войне [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. – 2017. – 4 дек. – Режим доступа: <https://www.kp.ru/daily/26765.5/3797381/>. – Дата доступа: 18.03.2026.
4. Вишневски, Э. Вторая мировая война в польских учебниках истории для лицеёв / Э. Вишневски // Вторая мировая война в истории человечества. 1939-1945 гг. : материалы междунар. науч. конф., Москва, 20-21 мая 2015 г. / под общ. ред. С. Е. Нарышкина, А. В. Торкунова. – М. :
- МГИМО-Университет, 2015. – С. 641–650. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26210214>. – Дата доступа: 22.03.2026.
5. Новік, Я. К. Вялікая Айчынная вайна савецкага народа (у кантэксте Другой сусветнай вайны) : курс лекцый / Я. К. Новік, Н. Я. Новік. – Мінск : БДУІР, 2006. – 188 с.
6. Новик, Е. К. История Беларуси. С древнейших времен до 2008 г. / Е. К. Новик, И. Л. Качалов, Н. Е. Новик. – Минск : Вышэйшая школа, 2010. – 560 с.
7. Декларация Народного Собрания Западной Беларуси о вхождении в состав СССР и БССР. – 28-30 октября 1939 г.
8. Ковалева, А. А. Великая Отечественная война советского народа (в контексте Второй мировой войны) : учеб. пособие / А. А. Ковалева, В. И. Лемешонок, Б. Д. Долотович [и др.] ; под ред. А. А. Ковалеви, Н. С. Сташкевича. – Мн. : Изд. центр БГУ, 2004. – 279 с.
9. Kramer, A. E. A Current War Collides with the Past: Remnants of World War II in Ukraine [Electronic resource] / A. E. Kramer // The New York Times. – 2023. – July 18. – Mode of access: <https://www.nytimes.com/2023/07/18/world/europe/ukraine-war-world-war-ii-mines.html>. – Date of access: 22.03.2026.
10. Mackaman, T. Historical Falsification in the Service of Pro-War Propaganda [Electronic resource] / T. Mackaman // Strategic Culture Foundation. – 2023. – July 21. – Mode of access: <https://strategic-culture.su/news/2023/07/21/historical-falsification-in-the-service-of-pro-war-propaganda/>. – Date of access: 22.03.2026.
11. Нота Правительства СССР, врученная польскому послу в Москве утром 17 сентября 1939 года // Документы внешней политики СССР. – М. : Политиздат, 1992. – Т. 22, кн. 2. – С. 96.
12. Иванова, С. В. Репрезентация СССР во Второй мировой войне во французском учебном историческом тексте / С. В. Иванова, Е. Л. Зайцева, Е. А. Оганесян // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2022. – № 3 (116). – С. 41-48.
13. Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом от 23 августа 1939 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1939. – № 32.
14. World War II in the Interpretation of Western and Russian «Researchers»: Attempts of Revision the History [Electronic resource] // Stanford University SearchWorks. – 2018. – Mode of access: <https://searchworks.stanford.edu/view/12711663>. – Date of access: 21.03.2026.
15. Директива № 21. План «Барбаросса» от 18 декабря 1940 г. // Совершенно секретно! Только для командования! Стратегия фашистской Германии в войне против СССР : документы и материалы. – М. : Наука, 1967. – С. 148-155.
16. Гальдер, Ф. Военный дневник : в 3 т. / Ф. Гальдер. – М. : Воениздат, 1969. – Т. 2. – 520 с.
17. Нюрнбергский процесс : сб. материалов : в 8 т. / под ред. А. М. Рекункова. – М. : Юридическая литература, 1987 1999.
18. Schwarz, B. It's Time to Revise Your Understanding of the War on the Eastern Front (WW II) [Electronic resource] / B. Schwarz // History News Network. – 2007. – Mode of access: <https://historynewsnetwork.org/article/38744>. – Date of access: 21.03.2026.
19. Великая победа : в 15 т. / под общ. ред. С. Е. Нарышкина, А. В. Торкунова. – М. : МГИМО-Университет, 2015. – Т. 6 : За честную историю. – 360 с.

Бабицкая София Михайловна, студентка 1 курса ФИТУ БГУИР, sofahai14@gmail.com

Научный руководитель: Галицкая Елена Михайловна, преподаватель