

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РУЧНОЙ И АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ ПРОВЕРКИ СТУДЕНЧЕСКИХ РАБОТ

Рассматриваются ограничения традиционного ручного контроля студенческих работ и обосновывается применение автоматизированной системы для анализа структуры, оформления и оригинальности учебных работ.

Введение

Проверка студенческих работ позволяет оценить качество усвоения материала и соблюдение требований к структуре и оформлению. На практике ручная проверка требует значительных временных затрат, сопровождается высокой нагрузкой на преподавателя и зависит от человеческого фактора [1, 2]. Целью работы является сравнительный анализ ручной и автоматизированной проверки.

I. Проблемы ручной проверки

Ручная проверка отличается трудоёмкостью, субъективностью и ограниченной повторяемостью результатов. Преподаватель вынужден контролировать структуру, оформление заголовков, таблиц, рисунков и список литературы. Разные преподаватели могут по-разному интерпретировать нарушения, а усталость снижает точность [1–3]. Таким образом, ручная проверка как единственный инструмент не обеспечивает достаточную скорость и единообразие.

II. Автоматизированная проверка

Автоматизированная система анализирует наличие титульного листа, содержания, введения, разделов, заключения, списка литературы, а также параметры форматирования (шрифт, интервалы, отступы) и оригинальность текста [4–6]. Преимуществом является единообразие проверки и возможность настройки правил под требования кафедры.

III. Сравнительный анализ

По критерию времени, полноте выявления формальных нарушений и устойчивости результата автоматизированная проверка предпочтительнее ручной. Наиболее рационален комбинированный подход: система проверяет структуру, оформление и оригинальность, а преподаватель выполняет итоговую содержательную оценку [2, 3].

Выводы

Автоматизированная проверка сокращает время контроля и повышает единообразие, но не заменяет преподавателя. Комбинированный подход повышает эффективность проверки студенческих работ [1–3].

Список литературы

1. Шихнабиева, Т. Ш. Методы структуризации знаний в интеллектуальных обучающих системах // Казанский педагогический журнал. – 2014. – № 6 (107). – С. 14–21.
2. Рыбина, Г. В. Интеллектуальные обучающие системы на основе интегрированных экспертных систем. – ООО ДиректМедиа, 2022.
3. Кочин, Д. Ю. Построение баз экспертных знаний для интеллектуальных обучающих систем : автореф. дисс. – Москва, 2006. – 26 с.
4. Документация Python : [сайт]. – URL: <https://docs.python.org/3/> (дата обращения: 30.03.2025).
5. Документация python-docx : [сайт]. – URL: <https://python-docx.readthedocs.io/> (дата обращения: 30.03.2025).
6. Документация PyPDF2 : [сайт]. – URL: <https://pypdf2.readthedocs.io/> (дата обращения: 30.03.2025).

Сухоруков Михаил Артурович, студент кафедры интеллектуальных информационных технологий БГУИР.

Крамич Анна Андреевна, студент кафедры интеллектуальных информационных технологий БГУИР.

Федосов Егор Константинович, студент кафедры интеллектуальных информационных технологий БГУИР.

Анкуда Богдан Викторович, студент кафедры интеллектуальных информационных технологий БГУИР.

Научный руководитель: Зотов Никита Владимирович, ассистент кафедры интеллектуальных информационных технологий БГУИР.