



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
«МИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ВЫСШИЙ  
РАДИОТЕХНИЧЕСКИЙ КОЛЛЕДЖ»

# ФИЛОСОФИЯ

ПРАКТИКУМ ДЛЯ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

# ФИЛОСОФИЯ

ПРАКТИКУМ ДЛЯ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

для студентов направлений специальности  
1-08 01 01-02 «Профессиональное обучение (радиоэлектроника)»,  
1-08 01 01-07 «Профессиональное обучение (информатика)»,  
1-08 01 01-08 «Профессиональное обучение  
(экономика и управление)»

МИНСК 2014

Минск  
МГВРК  
2014

УДК 1(075)  
ББК 87я7  
Ф56

Рекомендовано к изданию кафедрой социально-гуманитарных дисциплин (протокол № 8 от 28.01.2014 г.) и Научно-методическим советом учреждения образования «Минский государственный высший радиотехнический колледж» (протокол № 6 от 20.02.2014 г.)

**С о с т а в и т е л ь**

**Н. В. Михайлова**, зав. кафедрой  
социально-гуманитарных дисциплин МГВРК,  
канд. филос. наук, доцент

**Р е ц е н з е н т**

**С. Р. Курsevич**, старший преподаватель  
кафедры социально-гуманитарных дисциплин МГВРК

**Философия** : практикум для семинарских занятий для студентов направлений специальности 1-08 01 01-02 «Профессиональное обучение (радиоэлектроника)», 1-08 01 01-07 «Профессиональное обучение (информатика)», 1-08 01 01-08 «Профессиональное обучение (экономика и управление)» / сост. Н. В. Михайлова. – Минск : МГВРК, 2014. – 72 с.  
ISBN 978-985-526-215-3

Содержание практикума структурировано под семинарские занятия по дисциплине «Философия» и включает тесты, практические задания и материалы для анализа классических философских текстов с вопросами и заданиями к ним. Приводится перечень тем рефератов, докладов, эссе, презентаций. Практикум предназначен для организации и проведения аудиторных семинарских занятий, а также самостоятельной (в том числе, управляемой) работы студентов по дисциплинам интегрированного модуля «Философия».

Предназначен для студентов и преподавателей колледжа.

УДК 1(075)  
ББК 87я7

ISBN 978-985-526-215-3

© Михайлова Н. В., составление, 2014  
© Учреждение образования «Минский государственный высший радиотехнический колледж», 2014

## Предисловие

Современные требования по повышению качества подготовки специалистов в соответствии с потребностями экономики и социальной сферы Республики Беларусь путем оптимизации содержания образовательных программ высшего образования, корректировки сроков подготовки и усиления практической подготовки делают необходимым разработку соответствующего учебно-методического обеспечения. Практикум «Философия» подготовлен в целях реализации Концепции оптимизации содержания, структуры и объема социально-гуманитарных дисциплин в учреждениях высшего образования, утвержденной приказом Министра образования Республики Беларусь от 22.03.2012 г., № 194, а также Положения о самостоятельной работе студентов (курсантов, слушателей).

Целями самостоятельной работы обучающихся при освоении программы курса являются:

- активизация учебно-познавательной деятельности обучающихся;
- формирование у обучающихся умений и навыков самостоятельного приобретения и обобщения знаний;
- формирование у обучающихся умений и навыков самостоятельного применения знаний на практике;
- саморазвитие и самосовершенствование обучающихся.

Цель управляемой самостоятельной работы – дополнительное целенаправленное обучение основным навыкам и умениям для выполнения самостоятельной работы.

Практикум позволяет организовать проведение аудиторных семинарских занятий, а также дает возможность реализации самостоятельной (в том числе, управляемой) работы студентов вне аудитории (в домашних условиях, в библиотеке и т. д.) Практикум представлен тематическим планом и содержанием курса дисциплины «Философия», пятью семинарами по основным разделам курса, перечнем тем рефератов, докладов, презентаций, философских эссе, списком рекомендуемой литературы. Каждый семинар имеет свою структуру: вопросы для актуализации теоретических знаний; закрытые тесты, содержащие варианты

ответов; практические задания (задачи, кейсы и т. п.), предполагающие поиск решения по стандартной схеме в контексте теоретического материала лекций; обсуждение и анализ классических философских текстов с высказыванием личной точки зрения по проблеме, ее обоснованием и аргументацией. Такая структура, содержащая практические задания трех различных видов, позволит проводить оценку уровня успеваемости студентов по трем основным уровням: уровень узнавания и действия в знакомой ситуации с подсказкой; уровень самостоятельного действия в стандартной ситуации; уровень самостоятельного поиска ответа в нестандартной ситуации. С нашей точки зрения, такие задания в большей степени способствуют формированию предметных и операциональных компетенций студентов.

При использовании практикума на аудиторных занятиях рекомендуется придерживаться следующих установок:

- начинать семинар с повторения основных положений лекции путем ответов на сформулированные вопросы по актуализации знаний;

- работу с тестами проводить либо индивидуально (письменным образом каждым студентом), либо всей группой (устно, поочередно каждым студентом). Если обсуждение ответов на тестовые вопросы проводится всей группой, то целесообразно тут же осуществлять комментирование правильных и неправильных ответов;

- практические задания второго уровня также допускают выполнение как устным, так и письменным образом, но с обязательным обоснованием ответа теоретическим материалом курса;

- при работе с текстами на занятии следует вначале ознакомиться с их содержанием, затем последовательно ответить на вопросы к тексту, проводя соответствующий анализ и обобщение авторской точки зрения. Ответы студенты могут давать в устной или письменной формах. Также работа с текстом может проводиться студентами вне аудиторных занятий с последующим ее контролем преподавателем;

- рефераты, доклады, эссе представляют самостоятельную работу более высокого творческого уровня и при выполнении требуют дополнительного руководства и консультаций со стороны преподавателя.

## УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

### Тематический план

Т а б л и ц а 1

Название раздела, модуля	Количество часов	
	Лекция	Семинар
<b>Раздел I Философия в исторической динамике культуры</b>	<b>18</b>	<b>4</b>
<b>Модуль 0</b> Введение в учебную дисциплину «Философия»	2	-
<b>Модуль 1</b> Философия как социокультурный феномен	4	-
<b>Модуль 2</b> Исторические типы классической философии	6	2
<b>Модуль 3</b> Становление и основные направления неклассической философии	6	2
<b>Раздел II Основные проблемы современной философии</b>	<b>12</b>	<b>8</b>
<b>Модуль 4</b> Философия бытия	2	2
<b>Модуль 5</b> Философская антропология	2	2
<b>Модуль 6</b> Теория познания и философия науки	2	2
<b>Модуль 7</b> Социальная философия	4	-
<b>Модуль-резюме</b>	2	-
<b>Модуль контроля</b> Заключительная диагностика освоения учебной дисциплины «Философия»	-	2
<b>Всего часов</b>	<b>30</b>	<b>12</b>

## Содержание учебной дисциплины

### РАЗДЕЛ I

#### Философия в исторической динамике культуры

##### Модуль 0. Введение в учебную дисциплину «Философия»

Поиски определения философии. Роль философии в жизни человека и общества.

*Литература:* О [1, 3, 4, 6, 11–13], Д [2–4, 7].

##### Модуль 1. Философия как социокультурный феномен

Понятие «мировоззрение». Знания, ценности и эмоционально-чувственные компоненты в структуре мировоззрения. Исторические типы мировоззрения. Становление и функции философии как рационально-теоретического мировоззрения.

Проблемное поле философии. Взаимосвязь онтологической, гносеологической, антропологической, аксиологической проблем. Философские категории и универсалии культуры.

Рефлексивность и критичность как фундаментальные характеристики философии. Творческий характер философского мышления.

Взаимосвязь философии и науки, искусства, морали, религии.

*Литература:* О [1, 3, 4, 6, 11–13], Д [2–4, 7].

##### Модуль 2. Исторические типы классической философии

Становление философии в культуре древних цивилизаций Востока: философские традиции Древней Индии и Древнего Китая.

Особенности античной философской традиции. Статус и функции философии в средневековой европейской культуре. Философия эпохи Ренессанса. Проблема самоопределения философии в новоевропейской культуре. Немецкая классическая философия.

*Литература:* О [1, 3, 4, 6, 11–13], Д [1, 8, 14, 15].

##### Модуль 3. Становление и основные направления неклассической философии

Классика и современность – две эпохи в развитии европейской философии. Критика философской классики и иррационализация философии в творчестве А. Шопенгауэра, С. Кьеркегора, Ф. Ницше. Основные исторические формы позитивистской философии: классический позитивизм, неопозитивизм, постпозитивизм.

тивизм. Аналитическая философия. Философия экзистенциализма, ее основные темы. Феноменология. Религиозная философия, ее основные направления. Философская герменевтика как методология гуманитарного познания. Философия постмодернизма.

*Литература:* О [1, 3, 4, 6, 11–13], Д [1, 8, 14, 15].

### РАЗДЕЛ II

#### Основные проблемы современной философии

##### Модуль 4. Философия бытия

Онтология как философское учение о бытии. Бытие материальное и идеальное. Системная организация бытия. Основные структурные уровни организации материального бытия.

Развитие как атрибут бытия. Диалектика как философская теория развития. Исторические формы диалектики. Категории диалектики. Диалектика и синергетика.

Пространственно-временная организация бытия. Специфика социально-исторического пространства и времени.

Понятие «природа». Естественная и искусственная среда обитания. Экологические ценности современной цивилизации. Глобальные проблемы в системе «человек–общество–природа» и перспективы человечества.

*Литература:* О [1, 3, 4, 6, 11–13], Д [5, 6, 8, 14, 15].

##### Модуль 5. Философская антропология

Основные стратегии осмысления природы человека в классической философии. Постклассические версии философских учений о человеке. Экзистенциально-персоналистские концепции человека. Человеческая субъективность и экзистенциальные характеристики личности. Сущность и существование; свобода и ответственность. Проблема смысла жизни. Психоаналитическая интерпретация человеческого существования. Разработка интегральной концепции человека в философской антропологии.

Деятельность как сущностная характеристика человека. Практика как материально-предметная деятельность. Духовная деятельность человека. Социализация, образование, коммуникация и их роль в становлении и развитии личности.

Многомерность и системная природа сознания. Сознание и эволюция форм отражения. Индивидуальное и общественное сознание.

*Литература:* О [1, 3, 4, 6, 11–13], Д [2–4, 14].

## **Модуль 6. Теория познания и философия науки**

Проблема познаваемости мира. Знание и вера. Гносеологический оптимизм, скептицизм, агностицизм. Взаимосвязь субъекта и объекта познания. Практика и познание. Структура познавательного процесса. Основные формы чувственного и рационального познания. Рассудок и разум.

Познание как творчество. Явное и неявное знание. Роль воображения и интуиции в познавательном процессе. Познание как постижение истины. Истина и заблуждения. Истина и ценность. Феномен релятивизма.

Понятие «наука». Специфика научной истины. Наука как деятельность, социальный институт и система знания. Функции науки в индустриальном и постиндустриальном обществе. Эмпирический и теоретический уровни научного познания. Методы научного исследования. Факт как форма научного знания. Научная теория, ее структура и функции. Проблема и гипотеза.

Природа научной революции. Научные революции и смена типов рациональности. Научное и вненаучное знание. Творческая свобода и социальная ответственность ученого.

*Литература:* О [2, 3, 5, 6, 9, 10, 14], Д [9–13, 16].

## **Модуль 7. Социальная философия**

Особенности познания социальной реальности. Эволюция представлений об обществе в истории философской мысли.

Общество как система. Основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь. Материально-производственная сфера жизни общества. Феномен власти в жизни общества. Политическая власть и социальный интерес. Политика и право. Гражданское общество и государство.

Духовная жизнь общества, основные формы общественного сознания. Идеология, ее роль в жизни общества. Социальные отношения. Природа социальных противоречий. Эволюция и революция. Концепция ненасилия и социальные реформы. Роль народных масс и личности в истории. Феномен массового общества. Человек в системе общественных отношений.

Линейные и нелинейные интерпретации исторического процесса. Формационная и цивилизационная парадигмы в философии истории. Понятие «культура». Роль духовной культуры в жизни общества. Философские основы психолого-педагогичес-

кой культуры. Техника и ее роль в истории цивилизации. Перспективы постиндустриальной цивилизации. Феномен информационного общества.

*Литература:* О [1, 3, 4, 6, 11–13], Д [3, 4, 6, 7, 17].

## **Модуль-резюме**

Философия и диалог культур в современном мире.

Перспективы и современные стратегии устойчивого развития.

*Литература:* О [1, 3, 5, 6, 11–13], Д [2, 3, 7, 8, 17].

## **Модуль контроля. Заключительная диагностика освоения учебной дисциплины «Философия»**

Контрольная работа. Защита студентами результатов учебно-исследовательских проектов или творческих заданий.

## **СЕМИНАР 1**

### **Философия как социокультурный феномен. Исторические типы классической философии**

#### **Вопросы для актуализации знаний**

1. Что составляет предмет философии?
2. В чем сущность двух различных взглядов на философию: как особое «софийное» знание и «строгую» науку?
3. В чем состоят основные функции философии?
4. Дайте определение понятиям: «мировоззрение», «миф», «религия», «философия», «онтология», «гносеология», «рефлексия», «социальная философия», «философия истории», «этика», «эстетика».

#### **Тесты**

1. Основным принципом религиозного мировоззрения является принцип...

- а) доверия;      б) веры;      в) любви;      г) надежды.

2. Высказывание «Начала вселенной суть атомы и пустота, все остальное лишь считается существующим» относится к следующему философскому направлению...

- а) материализм;      б) субъективный идеализм;  
в) агностицизм;      г) объективный идеализм.

3. На вопрос: *что значит познать?* дает ответ...
- а) социальная философия;      б) аксиология;  
в) этика;      г) гносеология.
4. Первой исторически сформировавшейся целостной системой мировоззрения была...
- а) повседневность;      б) мифология;  
в) религия;      г) наука.
5. Философская позиция, утверждающая, что все в этом мире предопределено, – это...
- а) волюнтаризм;      б) фатализм;  
в) сциентизм;      г) научная рациональность.
6. Аксиология – это...
- а) теория познания;      б) учение о ценностях;  
в) учение о бытии;      г) учение о нравственности.
7. В переводе с греческого языка «философия» обозначает...
- а) любовь к истине;      б) любовь к гармонии;  
в) любовь к мудрости;      г) любовь к размышлениям.
8. Философский монизм – это...
- а) признание двойственной субстанции бытия;  
б) признание единого бога;  
в) признание одной субстанции бытия;  
г) выделение главной причины того или иного произошедшего события.
9. Суть основного вопроса философии заключается в *отношении*...
- а) содержания к форме;      б) теории к практике;  
в) причины к следствию;      г) сознания к материи.
10. Сходство философии и искусства проявляется в...
- а) стремлении к доказательности;  
б) странности и эмоциональности;  
в) глубинном участии в судьбах людей;  
г) истинности.

11. Характеристики, не относящиеся к массовому мировоззренческому сознанию, – это...

- а) диффузность;      б) обоснованность;  
в) стихийность;      г) расплывчатость.

12. Признаки, присущие философскому мировоззрению:

- а) наглядность;      б) абстрактность;  
в) максимальная общность;      г) оценочный характер;  
д) системность;      е) эмпирическая (опытная) обоснованность.

### Практические задания

1. Прокомментируйте суждение Аристотеля о том, что удивление побуждает людей философствовать. Помогает ли философия удовлетворить любопытство и получить ответы на все вопросы?

2. Проанализируйте каждое из высказываний с точки зрения первой стороны основного вопроса философии:

- а) *Существовать – значит быть воспринимаемым;*  
б) *Бог не существует;*  
в) *Я мыслю, – значит, существую;*  
г) *Сознание – это свойство материи;*  
д) *Мир существует вне сознания людей;*  
е) *Материя и дух вечны и не зависят друг от друга;*  
ж) *Развитие мира определяется изначально заданной целью;*  
з) *Основа мира – это число и гармония;*  
и) *Выдающиеся личности творят историю, навязывая свою волю массам.*

3. Почему одной профессионально-технической подготовки недостаточно для того, чтобы быть хорошим специалистом, правильно и эффективно вести свое дело, а нужно еще владеть философией?

4. Современная медицина признает, что причиной некоторых болезней может быть самовнушение человека. Постоянная длительная вера пациента в то, что он болен какой-то болезнью, может, в конце концов, привести к возникновению у него этого заболевания. Но в таком случае идея болезни оказывается первичной, а сама болезнь вторичной! Но ведь это идеализм!

В чем причина недоразумения? Как можно материалистически объяснить подобные явления?

5. Объясните, зачем человеку мировоззрение. Влияет ли оно на жизнедеятельность человека и общества?

6. Сформулируйте основной вопрос философии и покажите его возможные альтернативные решения.

7. Что важнее в жизни людей: философия или политика? Может ли философ быть вне политики? А политик – вне философии? Обоснуйте ответ.

8. Обоснуйте, какое из утверждений верно:

- а) «Мировоззрение формирует человека»;
- б) «Человек формирует мировоззрение»;
- в) «Философия формирует мировоззрение»;
- г) «Мировоззрение формирует философию».

9. Обоснуйте, почему философские проблемы никогда не разрешимы исчерпывающе. Если они никогда не разрешимы, то стоит ли вообще заниматься, решать их?

10. Заполните таблицу:

Раздел философии	Что он изучает
------------------	----------------

### Обсуждение и анализ текстов

\*\*\*

1. Первым приходит на ум определение философии как познания Универсума. <...> Формально я понимаю под Универсумом «все имеющееся». То есть философа интересует не каждая вещь сама по себе, в своем обособленном и, так сказать, отдельном существовании, – напротив, его интересует совокупность всего существующего и, следовательно, в каждой вещи – то, что ее отделяет от других вещей или объединяет с ними: ее место, роль и разряд среди множества вещей, так сказать, публичная жизнь каждой вещи, то, что она собой представляет и чего стоит в высшей публичности универсального существования. <...>

Когда мы спрашиваем, что такое «все имеющееся», у нас нет ни малейшего представления о том, чем окажется это имеющееся. О философии нам заранее известно одно: что имеется и то, и другое, и третье, и что это как раз то, чего мы не ищем. Мы ищем «целое», а то, что перед нами, всегда не целое. Об этом последнем нам ничего не известно, и может быть, среди всех этих фрагментов, которые у нас уже есть, нет наиболее для нас важных, важнейшего из всего, что имеется. <...>

<...> все существующее и находящееся здесь, данное нам, присутствующее, явное – это, в сущности, только кусок, осколок, фрагмент, обрубок. Глядя на него, нельзя не заметить, не почувствовать его изъяна. В любом данном нам бытии, в любом явлении мира мы обнаруживаем глубокий след излома, свидетельство того, что это часть и только часть, мы видим рубец его онтологического [здесь: бытийственного] увечья, к нам вопиют страдания калеки, его тоска по отнятому, его божественная неудовлетворенность. <...>

Весь этот зал в целом присутствует в нашем восприятии. Он кажется – по крайней мере нам – чем-то законченным и достаточным. Он состоит из того, что мы в нем видим, и ни из чего более. <...> Но если затем мы, покидая этот зал, обнаружим, что за его дверями мир кончается, что дальше за этим залом нет ничего, даже пустого пространства, наш потрясенный разум испытает шок. <...> Вероятно, в нашем восприятии рядом с явным присутствием видимого нами интерьера скрыто присутствовал общий фон, исчезновение которого мы не можем не заметить. Иными словами, этот зал даже в непосредственном восприятии не был чем-то законченным, а был лишь первым планом, выступающим на общем фоне, который мы имели в виду, который в виде скрытого дополнения уже существовал для нас, обрамляя то, что мы на самом деле видели. Этот общий окружающий фон сейчас не присутствует, а соприсутствует. И в самом деле, всякий раз, когда мы видим нечто, это нечто появляется на скрытом, темном, огромном фоне смутных очертаний, и это есть просто мир, фрагментом, осколком которого он является. <...>

То же происходит с реальностью внутри нас, с нашей психикой. В каждый момент мы видим лишь ничтожную часть нашего внутреннего бытия: возникающие у нас в этот миг мысли, испытываемые нами страдания, бледный образ, рисуемый нашим воображением, чувство, во власти которого мы теперь находимся, – лишь эту жалкую горстку вещей встречает наш взгляд, обращенный внутрь; вместо себя мы видим лишь плечо, заслоняющее наше полное настоящее Я, которое скрыто от глаз, подобно лежащей внизу долине или горе, заслоненной другими горами. <...>

Таким предстает перед нами мир: он не самодостаточен, не служит основанием для собственного бытия, а кричит о том, что ему не достает, провозглашает свое не-бытие, вынуждает нас

философствовать; ведь философствовать – значит искать целостность мира, превращать его в Универсум, придавая ему завершенность и создавая из части целое, в котором он мог бы спокойно разместиться.

*Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия? – М., 1991. – С. 77, 86–87, 97–99.*

### **Вопросы и задания к тексту**

1. Какое определение дает философии Х. Ортега-и-Гассет?
2. Каким важнейшим признаком наделяет автор любую философскую проблему и что он под этим подразумевает?
3. Каким образом специфика проблем, стоящих перед философией, делает ее «основной потребностью нашего разума»?
4. Как рассматривает философия свой предмет? Какова конечная цель философского размышления?

\*\*\*

2. С самого момента своего возникновения философия выступила с притязанием быть строгой наукой, и притом такой, которая удовлетворяла бы самым высоким теоретическим потребностям и в этически-религиозном отношении делала бы возможной жизнь, управляемую чистыми нормами разума. Это притязание выступало то с большей, то с меньшей энергией, но никогда не исчезало. Не исчезало даже и в такие времена, когда интересы и способности к чистой теории грозили исчезнуть, или когда религиозная сила стесняла свободу научного исследования.

Притязанию быть строгой наукой философия не могла удовлетворить ни в одну эпоху своего развития. <...> Признанная учительница вечного дела человечности оказывается вообще не в состоянии учить объективно значимым образом. <...> Философии нельзя учить потому, что в ней нет таких объективно понятых и обоснованных идей и потому, – это одно и то же, – что ей недостает еще логически прочно установленных и, по своему смыслу, вполне ясных проблем, методов и теорий.

Я не говорю, что философия – несовершенная наука, я говорю просто, что она еще вовсе не наука, что в качестве науки она еще не начиналась, и за масштаб беру при этом хотя бы самую маленькую долю объективного обоснованного научного содержания. Несовершенны все науки, даже и вызывающие такой восторг точные науки. Они, с одной стороны, не закончены, пе-

ред ними бесконечный горизонт открытых проблем, которые никогда не оставят в покое стремление к познанию; с другой стороны, в уже разработанном их содержании заключаются некоторые недостатки, там и сям обнаруживаются остатки неясности или несовершенства в систематическом распорядке доказательств и теорий. Но, как всегда, некоторое научное содержание есть в них в наличности, постоянно возрастающая и все вновь и вновь разветвляющаяся. В объективной истинности, т. е. в объективно обоснованной правдоподобности, удивительных теорий математики и естественных наук не усомнится ни один разумный человек. Здесь, говоря вообще, нет места для частных «мнений», «воззрений», «точек зрения». <...>

Совершенно иного рода... несовершенство философии. Она располагает не просто неполной и только в отдельном несовершенной системой учений, но попросту не обладает вовсе системой. Все вместе и каждое в отдельности здесь спорно, каждая позиция в определенном вопросе есть дело индивидуального убеждения, школьного понимания «точки зрения». <...>

<...> великие интересы человеческой культуры требуют образования строго научной философии; <...> вместе с тем, если философский переворот в наше время должен иметь свои права, то он, во всяком случае, должен быть одушевлен стремлением к новообоснованию философии в смысле строгой науки. Это стремление отнюдь не чуждо современности.

*Гуссерль Э. Философия как строгая наука // Логос. Международный ежегодник по философии культуры. – М., 1911. – Кн. 1. – С. 1–3, 5.*

### **Вопросы и задания к тексту**

1. Каким образом, по мнению Э. Гуссерля, исторически складывались взаимоотношения между философией и наукой?
2. По какой причине философия не может превратиться в «строгую науку»? В чем видит автор различие между «несовершенством» философии и науки?
3. Какое значение для европейской культуры могло бы иметь, по Э. Гуссерлю, преобразование философии в «строгую науку»?

\*\*\*

3. Наука – и это постоянно можно слышать – ничего не может сказать нам о наших жизненных нуждах. Она в принципе

исключает вопросы, наиболее животрепещущие для человека..., а именно вопросы о смысле или бессмысленности всего человеческого существования. <...> Научная, объективная истина состоит исключительно в констатации фактичности мира, как физического, так и духовного. Но может ли мир и человеческое существование обладать истинным смыслом в этом мире фактичности, если науки признают так объективно констатируемое за нечто истинное, если история не научает нас ничему, кроме одного, – все произведения духовного мира, все жизненные связи, идеалы и нормы, присущие людям, подобно мимолетным волнам, возникают и исчезают, разум постоянно превращается в неразумие, а благоденствия – в муку, всегда так было и всегда так будет? Можно ли смириться с этим? И можно ли жить в мире, где историческое событие – лишь непрерывная часть иллюзорных порывов и горьких разочарований? <...>

Итак, ...понятие науки, будучи рассмотренным исторически, в наше время оказывается пережитком. Оно отбрасывает все вопросы, обычно относящиеся к узко или широко понятой метафизике [здесь: философии. – *Авт.*], а вместе с этим отбрасывает все неясные, так называемые, «высшие и предельные вопросы». Всматриваясь в эти вопросы, в то, что было исключено, мы обнаруживаем, что они едины, поскольку явно или неявно включают в свой смысл проблемы разума – разума во всех его специфических формах. ...при этом разум – это общее обозначение «абсолютных», «вечных», «надвременных», «безусловно» значимых идей и идеалов. Человек, поднимая «метафизические», собственно философские проблемы, вопрошает о себе как разумном существе, о своей истории и коль скоро речь идет о «смысле» истории, – о разуме в истории. Проблема Бога явно включает в себя проблему «абсолютного» разума как ...источка разума в мире, «смысла» мира. Естественно, что и вопрос о бессмертии включает в себя вопрос о разуме не в меньшей степени, чем вопрос о свободе. Все эти «метафизические» в широком смысле вопросы, собственно философские в обычном смысле слова выходят за пределы мира, отождествляемого с универсумом простых фактов. Они выходят за его пределы, будучи вопросами, смысл которых – в идее разума. И все они претендуют

на более высокое место по сравнению с вопросами о фактах, занимающих в иерархии вопросов более низкое место. <...>

*Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология // Вопросы философии. – 1992. – № 7. – С. 138–140.*

#### **Вопросы и задания к тексту**

1. В чем мыслитель видит основные различия между философией и наукой? Почему наука не может полностью удовлетворить человека?

2. По какой причине философия продолжает быть необходимой человеку, как считает Э. Гуссерль? Заложена ли потребность человека в философии в нем самом, или же является потребностью, без которой он, по большому счету, может обойтись?

\*\*\*

4. <...> Философия, как я буду понимать это слово, является чем-то промежуточным между теологией и наукой. Подобно теологии, она состоит в спекуляциях по поводу предметов, относительно которых точное знание оказывалось до сих пор недостижимым; но подобно науке, она взывает скорее к человеческому разуму, чем к авторитету, будь то авторитет традиции или откровения. Все *определенное* знание, по моему мнению, принадлежит науке; все *догмы*, поскольку они выходят за пределы определенного знания, принадлежат теологии. Но между теологией и наукой имеется Ничейная Земля, открытая для атак с обеих сторон; эта Ничейная Земля и есть философия. Почти все вопросы, которые больше всего интересуют спекулятивные умы, таковы, что наука на них не может ответить, а самоуверенные ответы теологов более не кажутся убедительными, как в предшествующие столетия. Разделен ли мир на дух и материю, а если да, то что такое дух и что такое материя?.. Является ли человек тем, чем он кажется астроному, – крошечным комочком смеси углерода и воды, бессильно копошащимся на маленькой и второстепенной планете? Или же человек является тем, чем он представлялся Гамлету? А может он является и тем, и другим одновременно?.. Существует ли такая вещь, как мудрость, или же то, что представляется таковой, – просто максимально рафинированная глупость?.. Исследовать такие вопросы, если не отвечать на них, – дело философии.

<...> Наука говорит нам, что мы способны познавать, но то, что мы способны познавать, ограничено, и если мы забудем, как много лежит за этими границами, то утратим восприимчивость ко многим важным вещам. Теология, с другой стороны, вводит догматическую веру в то, что мы обладаем знаниями там, где фактически мы невежественны, и тем самым порождает некоторого рода дерзкое неуважение к Вселенной. <...> Учить тому, как жить без уверенности и в то же время не быть парализованным нерешительностью, – это, пожалуй, главное, что может сделать философия в наш век для тех, кто занимается ею.

*Рассел Б. История западной философии. – 2-е изд., испр. – Новосибирск, 1999. – С. 11–12.*

### **Вопросы и задания к тексту**

1. В чем видит Б. Рассел сходство, с одной стороны, между философией и теологией (религией), а с другой – между философией и наукой?

2. Какую разницу между наукой и теологией (религией) обнаруживает Б. Рассел?

3. Совпадает ли тот круг вопросов, который Б. Рассел оставляет решать философии, с представлениями о предмете философии у Х. Ортеги-и-Гассета?

4. Отличается ли, по Б. Расселу, значение философии для человека от аналогичных функций у теологии и науки?

5. Как вы думаете, существует ли принципиальная разница той роли, которую играет философия «в наш век», от ее мировоззренческой роли в прошлом?

## **СЕМИНАР 2**

### **Исторические типы классической философии.**

### **Становление и основные направления неклассической философии**

#### **Вопросы для актуализации знаний**

1. Какие этапы в своем развитии и становлении прошла философия?

2. Каковы особенности классического и неклассического типов философствования?

3. Какова проблематика современной философии?

4. Дайте определение понятиям: «натурфилософия», «космоцентризм», «теоцентризм», «антропоцентризм», «релятивизм», «софистика», «патристика», «схоластика», «рационализм», «иррационализм».

### **Тесты**

1. Представителем материалистической философии является...  
а) Платон; б) Демокрит; в) Пифагор; г) Гегель.

2. Античный философ, отрицавший понятие «небытие», – ...  
а) Гераклит; б) Парменид; в) Пифагор; г) Аристотель.

3. Переведите с греческого «философия». Кто автор этого слова?

4. Закончите афоризм: «Познай ..... ». Кто его автор?

5. К классическому этапу становления (вершине, расцвету) древнегреческой философии относятся:

- а) Фалес, Анаксимандр, Анаксимен;
- б) Сократ, Платон, Аристотель;
- в) Ксенофан, Парменид, Зенон;
- г) Анаксагор, Левкипп, Демокрит.

6. Соотнесите имена древнегреческих натурфилософов и выдвигаемые ими варианты первоначала мироздания:

- |                |            |
|----------------|------------|
| 1. Гераклит    | а) атомы   |
| 2. Фалес       | б) воздух  |
| 3. Пифагор     | в) число   |
| 4. Анаксимен   | г) вода    |
| 5. Анаксимандр | д) огонь   |
| 6. Демокрит    | е) апейрон |

7. Назовите, что и по отношению к чему является вечным, неизменным, совершенным в философии Платона?

8. Учение о припоминании является ядром теории познания у древнегреческого философа...

- |                |                  |              |
|----------------|------------------|--------------|
| а) Демокрита;  | б) Гераклита;    | в) Сократа;  |
| г) Зенона;     | д) Платона;      | е) Пифагора; |
| ж) Аристотеля; | з) Анаксимандра. |              |

9. Назовите три сословия в обществе согласно Платону.

10. Выберите правильный ответ в каждой паре. Бытие согласно Пармениду является...

- а) временным или вечным;
- б) неделимым или делимым;
- в) единым или множественным;
- г) разнородным или однородным;
- д) неподвижным или движущимся;
- е) неизменным или изменяющимся.

11. Этическая проблематика выступает на передний план в философском творчестве:

- а) Фалеса; б) Пифагора; в) Эпикура; г) Сократа.

12. Установите соответствие:

- |                               |  |
|-------------------------------|--|
| 1. Философия Древнего Востока | а) культ разума и логики;  |
|                               | б) сохранение и упрочнение традиций;   |
|                               | в) ориентация на преобразование окружающего мира;                                      |
| 2. Философия Древней Греции   | г) высокий уровень рациональности;   |
|                               | д) идея сохранения гармонии за счет внутреннего преобразования духовного мира человека |

### Практические задания

1. Определите философскую позицию, заключенную в словах древнегреческого философа Демокрита: *«Миров бесчисленное множество, и они имеют начало и конец во времени. И ничто не возникает из небытия... И атомы... носятся же они во Вселенной, кружась в вихре, и, таким образом, рождается все сложное: огонь, вода, воздух, земля... Последние суть соединения некоторых атомов»*. Обоснуйте ответ.

2. Поясните ответ, какое из высказываний трактует философское понимание идеализма:

а) идеализм – это стремление обосновать значение идеалов в жизни;

б) идеализм – это признание идей, сознания за нечто первичное, определяющее материальное;

в) идеализм – это утверждение, что идеи, мысли существуют реально;

г) идеализм – это туманные, далекие от жизни рассуждения, попытка забыть о прозе жизни.

3. Определите философскую позицию автора высказывания: *«Мы должны рассматривать природу как систему ступеней, каждая из которых необходимо вытекает из другой... причем однако здесь нет естественного, физического процесса порождения, а есть лишь порождение в лоне внутренней идеи, составляющей основу природы»*. Обоснуйте ответ.

4. Поясните ответ, какое из высказываний трактует философское понимание материализма:

а) материализм – это признание того, что весь мир, все предметы состоят из одинаковых частиц (атомов, электронов и т. п.);

б) материализм – это принцип жизни, заключающийся в признании примата материальных благ для жизни человека;

в) материализм – направление, утверждающее первичность природы, бытия и вторичность сознания;

г) материализм – это практически здравый взгляд на вещи, отказ от иллюзорных, далеких от жизни рассуждений.

5. Укажите отличительные черты философии Востока и Запада. Каковы причины их выделения как параллельных линий философствования?

6. «Вечные вопросы» И. Канта. Сформулируйте их. Как на них отвечал сам Кант? Как на них ответили бы вы?

7. Как можно представить сущность человека и цель его жизни с позиций объективного и субъективного идеализма, стихийного, метафизического, вульгарного, диалектического и научного материализма?

8. Выведите как можно больше возможных следствий из посылок «Если философ – идеалист (материалист), то ...». Выводы сделайте в отношении природы, души, Бога, времени, пространства.

9. Каковы преимущества и недостатки разных видов материализма и идеализма по сравнению друг с другом? Возможно ли философское постижение мира вне присоединения к одному либо другому?

10. Заполните таблицу:

Основные черты классической философии	Основные черты неклассической философии
---------------------------------------	---

## Обсуждение и анализ текстов

\*\*\*

**1. Милетская школа и Гераклит:** «Так вот, большинство первых философов считало началом всего одни лишь материальные начала, а именно то, из чего состоят все вещи, из чего как первого они возникают и во что как последнее они, погибая, превращаются, причем сущность хотя и остается, но изменяется в своих проявлениях, – это они считают элементом и началом всех вещей. <...>

Относительно количества и вида такого начала не все учили одинаково. Фалес – основатель такого рода философии – утверждал, что начало – вода <...>; к этому предположению он, быть может, пришел, видя, что пища всех существ влажная и что само тепло возникает из влаги и ею живет <...>, равно как и потому, что семена всего по природе влажны, а начало природы влажного – вода. <...>

Анаксимен же и Диоген считают, что воздух перее воды, и из простых тел преимущественно его принимают за начало; а Гиппас из Метапонта и Гераклит из Эфеса – огонь, Эмпедокл же – четыре элемента, прибавляя к названным землю как четвертое. Эти элементы, по его мнению, всегда сохраняются и не возникают, а в большом или малом количестве соединяются в одно или разъединяются из одного».

**Эмпедокл и Анаксагор:** «А Анаксагор из Клазомен, будучи старше Эмпедокла, но написавший свои сочинения позже его, утверждает, что начал бесконечно много: по его словам, почти все «гомеомерии» [название, которое Аристотель дает представлениям Анаксагора о внутренней сущности каждой вещи, явления или процесса], так же как вода или огонь, возникают и уничтожаются именно таким путем – только через соединение и разъединение, а иначе не возникают и не уничтожаются, а пребывают вечно.

Исходя из этого за единственную причину можно было бы признать так называемую материальную причину. Но по мере продвижения их в этом направлении сама суть дела указала им путь и заставила их искать дальше. Действительно, пусть всякое возникновение и уничтожение непременно исходит из чего-то одного или из большего числа начал, но *почему* это происходит и *что* причина этого? Ведь как бы то ни было, не сам субстрат вызывает собственную перемену; я понимаю, что, например, не

дерево и медь – причина изменения самих себя, и не дерево делает ложе, и не медь – изваяние <...> А искать эту причину – значит искать некое иное начало, [а именно], как бы мы сказали, то, откуда начало движения <...> Таким образом, из тех, кто провозглашал мировое целое единым, никому не удалось усмотреть указанную причину, разве что Пармениду. <...>

Поэтому тот, кто сказал, что ум находится, так же, как в живых существах, и в природе, и что он причина миропорядка и всего мироустройства, казался рассудительным по сравнению с необдуманно рассуждениями его предшественников. Мы знаем, что Анаксагор высказал такие мысли <...> Те, кто придерживался такого взгляда, в то же время признали причину совершенства [в вещах] первоначалом всего существующего, и притом таким, от которого существующее получает движение. <...>

<...> Анаксагор рассматривает ум как орудие мирозерцания, и когда у него возникают затруднения, по какой причине нечто существует по необходимости, он ссылается на ум, в остальных же случаях он объявляет причиной происходящего все что угодно, только не ум. А Эмпедокл прибегает к причинам больше, чем Анаксагор, но и то недостаточно, и при этом не согласованности. Действительно, часто у него дружба разделяет, а вражда соединяет. Ведь когда мировое целое через вражду распадается на элементы, огонь соединяется в одно, и так же каждый из остальных элементов. Когда же элементы снова через дружбу соединяются в одно, частицы каждого элемента с необходимостью опять распадается.

Эмпедокл, таким образом, в отличие от своих предшественников первым разделил эту [движущую] причину и признал не одно начало движения, а два разных и притом противоположных <...> [В самом деле, если следовать Эмпедоклу и постичь его слова по смыслу, а не по тому, что он туманно говорит, то обнаружат, что дружба есть причина благого, а вражда – причина злого]. Кроме того, он первым назвал четыре материальных элемента, однако он толкует их не как четыре, а словно их только два: с одной стороны, отдельно огонь, а с другой – противоположные ему земля, воздух и вода как естество одного рода...».

**Атомисты:** «А Левкипп и его последователь Демокрит признают элементами полноту и пустоту, называя одно сущим, а другое – не-сущим..., а материальной причиной существующего они называют и то, и другое. И так же, как те, кто признает основную

сущность вещей единой, а все остальное выводит из ее свойств..., так и Левкипп и Демокрит утверждают, что отличия [атомов] суть причины всего остального. А этих отличий они указывают три: очертания, порядок и положение. Ибо сущее, говорят они, различается лишь «строением», «соприкосновением» и «поворотом»; из них «строй» – это очертания, «соприкосновение» – порядок, «поворот» – положение; а именно: А отличается от N очертаниями, AN от NA – порядком, Z от N – положением...».

**Пифагор и пифагорейцы:** «В то же время и раньше так называемые пифагорейцы, занявшись математикой, первые развили ее и, овладев ею, стали считать ее началами всего существующего. А так как среди этих начал числа от природы суть первое, а в числах пифагорейцы усматривали (так им казалось) много сходного с тем, что существует и возникает, – больше чем в огне, земле и воде (например, такое-то свойство чисел есть справедливость, а такое-то – душа и ум, другое – удача, и, можно сказать, в каждом из остальных случаев точно так же); и так как, далее, они видели, что свойства и соотношения, присущие гармонии, выразимы в числах; так как, следовательно, им казалось, что все остальное по своей природе явно уподобляемо числам и что числа – первое по своей природе, то они предположили, что элементы чисел суть элементы всего существующего и что все небо есть гармония и число... Во всяком случае, очевидно, что они число принимают за начало и как материю для существующего, и как [выражение] его состояний и свойств, а элементами числа они считают четное и нечетное, из которых последнее – предельное, а первое – беспредельное; единое же состоит у них из того и другого (а именно: оно и четное, и нечетное), число происходит из единого, а все небо, как было сказано, – это числа».

**Парменид и элейская школа:** «<...> Есть, однако, и такие, которые высказывались о Вселенной как о единой природе <...> Парменид, как представляется, понимает единое как мысленное <...> Полагая, что наряду с сущим вообще нет никакого несущего, он считает, что с необходимостью существует [только] одно, а именно сущее, и больше ничего <...> Однако, будучи вынужден соотносываться с явлениями, он признавал, что единое существует как мысленное, а множественность – как чувственно воспринимаемое...».

*Аристотель. Метафизика // Соч.: в 4 т. – М., 1975. – Т. 1. – С. 71–78.*

### **Вопросы и задания к тексту**

1. Объясните, почему проблема первоначала носит философский характер.

2. Опишите философские взгляды на основу мира Фалеса, Анаксимена, Гераклита, Анаксагора, Эмпедокла, Левкиппа и Демокрита, пифагорейцев и Парменида.

3. Подумайте, почему с помощью материальной «причины» нельзя объяснить всего многообразия существующих в мире вещей.

\*\*\*

2. Я вижу в человеческом роде два вида неравенства: одно, которое я называю физическим, потому что оно установлено природою и состоит в различии возраста, здоровья, телесных сил и умственных или душевных качеств; другое, которое можно назвать неравенством условным или политическим, потому что оно зависит от некоторого рода соглашения и потому что оно устанавливается или, по крайней мере, утверждается с согласия людей. Это последнее заключается в различных привилегиях, которыми некоторые пользуются за счет других: как-то, что они более богаты, более почитаемы, более могущественны, чем другие, или даже заставляют их себе повиноваться. <...>

До тех пор, пока люди довольствовались своими убогими хижинами, пока они ограничивались тем, что шили себе одежды из звериных шкур с помощью древесных шипов или рыбьих костей, украшали себя перьями и раковинами, расписывали свое тело в различные цвета, совершенствовались или украшали свои луки и стрелы, выдалбливали с помощью острых камней какие-нибудь рыбачьи лодки или грубые музыкальные инструменты, словом, пока они были заняты лишь таким трудом, который под силу одному человеку, и только такими промыслами, которые не требовали участия многих рук, они жили свободные, здоровые, добрые и счастливые, насколько они могли быть такими по своей природе, и продолжали в отношениях между собой наслаждаться всеми радостями общения, не нарушавшими их независимость. <...>

При таком положении вещей равенство могло бы сохраняться, если бы люди обладали одинаковыми дарованиями и если бы, к примеру, использование железа и потребление продуктов питания постоянно находилось в точном равновесии. Но соответственно, ничем не поддерживаемое, было вскоре нарушено: самый сильный производил своим трудом больше, чем другие, са-

мый искусный извлекал большие выгоды из своей работы, самый изобретательный находил способы сократить затраты труда, землепашец мог больше нуждаться в железе, или кузнец в хлебе, и при одинаковой затрате труда один зарабатывал много, а другой едва существовал. Так незаметно обнаруживает свое возрастающее значение естественное неравенство наряду со складывающимся неравенством, и различия между людьми, углубляясь в силу различия внешних обстоятельств, делаются более ощутимыми, более постоянными в своих проявлениях и начинают в той же мере влиять на судьбы отдельных лиц. <...>

Первый, кто отгородив участок земли, придумал заявить: «Это мое» – и нашел людей достаточно простодушных, чтобы этому поверить, был истинным основателем гражданского общества... Ибо это понятие – «собственность», зависящее от многих понятий, ему предшествовавших, которые могли возникать лишь постепенно, не сразу сложилось в человеческом уме. Нужно было достигнуть немалых успехов, приобрести множество навыков и познаний, передавать и увеличивать их из поколения в поколение, прежде чем был достигнут этот последний предел естественного состояния. <...>

<...> а как только была признана собственность, должны были появиться первые уставы правосудия. Ибо, чтобы определить каждому – *его*, нужно, чтобы каждый мог чем-нибудь обладать; кроме того, когда люди стали заглядывать в будущее и увидели, что все они могут кое-что потерять, среди них уже не оказалось ни одного, кому не приходилось бы страшиться возмездия за тот ущерб, который он мог нанести другому. <...>

Таково было или должно было быть происхождение общества и законов, которые наложили новые путы на слабого и придали новые силы богатому, безвозвратно уничтожили естественную свободу, навсегда установили закон собственности и неравенства, превратили ловкую узурпацию в незыблемое право и ради выгоды нескольких честолюбцев обрекли с тех пор весь человеческий род на труд, рабство и нищету <...>

Из сказанного выше следует, что неравенство, почти ничтожное в естественном состоянии, усиливается и растет за счет развития наших способностей и успехов человеческого ума и становится, наконец, прочным и узаконенным в результате установления собственности и законов. Отсюда также следует, что неравенство личностей, вводимое только одним положительным

правом, вступает в противоречие с правом естественным всякий раз, когда этот вид неравенства не соединяется в таком же отношении с неравенством физическим: различие это достаточно ясно показывает, что должны мы думать в этой связи о том виде неравенства, которое царит среди всех цивилизованных народов <...> – чтобы дитя повелевало старцем, глупец руководил человеком мудрым и чтобы горстка людей утопала в излишествах, тогда как голодная масса лишена необходимого.

*Руссо Ж. Ж. Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми // Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре. Трактаты. – М., 1998. – С. 70–71, 107, 114, 116–117, 121, 139.*

### **Вопросы и задания к тексту**

1. В чем, с точки зрения Ж. Ж. Руссо, состоит двоякое неравенство в человеческом роде?
2. Что является главной причиной появления неравенства между людьми?
3. Каким образом естественное неравенство влияет на усугубление неравенства социально-экономического?
4. Как Ж. Ж. Руссо связывает с социально-экономическим неравенством происхождение общественных институтов и законов, несущих с собой неравенство политическое?
5. Почему Ж. Ж. Руссо убежден, что общественное неравенство «усиливается и растет за счет развития наших способностей и успехов человеческого ума»?
6. В какой связи, по мнению Ж. Ж. Руссо, находятся оба выделяемых им вида неравенства у «цивилизованных народов» на современном ему этапе развития европейской цивилизации?

\*\*\*

3. В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обусловли-

вает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный, с естественнонаучной точностью констатируемый переворот в экономических условиях производства от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче, – от идеологических форм, в которых люди осознают этот конфликт и борются за его разрешение. Как об отдельном человеке нельзя судить на основании того, что сам он о себе думает, точно так же нельзя судить о подобной эпохе переворота по ее сознанию. Наоборот, это сознание надо объяснить из противоречий материальной жизни, из существующего конфликта между общественными производительными силами и производственными отношениями. Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые, более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества <...> В общих чертах азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить как прогрессивные эпохи экономической общественной формации <...>

*Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – М., 1959. – Т. 13. – С. 6–7.*

#### **Вопросы и задания к тексту**

1. Какова структура общества (общественной формации) по К. Марксу? Какой из компонентов общества (общественной формации) является определяющим?

2. Какой конфликт лежит в основе коренных общественных изменений (социальной революции)? Является ли он следствием

объективного хода развития общества или же столкновением личных, субъективных интересов?

3. Какими изменениями в структуре общества сопровождается социальная революция?

4. Перечислите называемые К. Марксом «экономические общественные формации» и на примере любой из них проиллюстрируйте действие механизма общественного развития.

\*\*\*

#### **4. О науке (сост.)**

1. Мир – целокупность фактов, а не предметов.

2. Происходящее, факт, – существование со-бытий.

2.01 Со-бытие – связь объектов (предметов, вещей).

3. Мысль – логическая картина факта.

4. Мысль – осмысленное предложение.

4.001 Целокупность предложений – язык.

4.05 Действительность сопоставляется с предложением.

4.21 Простейшее, элементарное предложение утверждает существование некоего со-бытия.

4.211 Признаком элементарного предложения является то, что никакое другое элементарное предложение не может ему противоречить.

4.25 Если элементарное предложение истинно, соответствующее со-бытие существует, если же оно ложно, то такого со-бытия нет.

4.26 Задать все истинные элементарные предложения – это полностью описать мир. Мир полностью описывается, если заданы все элементарные предложения и указано, какие из них истинны, а какие ложны.

4.11 Целокупность истинных предложений – наука в ее полноте (или целокупность наук).

#### **О философии**

4.111 Философия не является одной из наук.

4.112 Цель философии – логическое прояснение мыслей.

Философия не учение, а деятельность.

Философская работа, по существу, состоит из разъяснений.

Результат философии не «философские предложения», а достигнутая ясность предложений.

Мысли, обычно как бы туманные и расплывчатые, философия призвана сделать ясными и отчетливыми.

4.113 Философия ограничивает спорную территорию науки.

4.114 Она призвана определить границы мыслимого и тем самым немислимого.

4.003 Большинство предложений и вопросов, практикуемых в философии, не ложны, а бессмысленны. Вот почему на вопросы такого рода вообще невозможно давать ответы, можно лишь устанавливать их бессмысленность. Большинство предложений и вопросов философа коренится в нашем непонимании логики языка. (Это вопросы такого типа, как тождественно ли добро в большей или меньшей степени, чем прекрасное).

6.53 Правильный метод философии, собственно, состоял бы в следующем: ничего не говорить, кроме того, что может быть сказано, то есть кроме высказываний науки, – следовательно, чего-то такого, что не имеет ничего общего с философией. – А всякий раз, когда кто-то захотел бы высказать нечто метафизическое, доказывать ему, что он не наделил значением определенные знаки своих предложений.

*Витгенштейн Л. Логико-философский трактат // Витгенштейн Л. Философские исследования. – М., 1994. – Ч. 1 – С. 1–74.*

### **Вопросы и задания к тексту**

1. В чем, по мнению Л. Витгенштейна, состоит специфика философии? Каково соотношение философии и конкретных наук?

2. По какой причине Л. Витгенштейн отказывается признавать «научными» философские высказывания? Согласны ли вы с его точкой зрения?

3. Сопоставима ли, с вашей точки зрения, позиция Л. Витгенштейна на соотношение философии и науки с двумя основными подходами к специфике философии – философией как «строгой науке» и философией как философствованию?

## **СЕМИНАР 3**

### **Философия бытия**

#### **Вопросы для актуализации знаний**

1. Когда и почему в философии появилась проблема бытия?

2. Что такое диалектика? Каковы ее исторические формы?

3. Что означает понятие «эволюция представлений о материи»? В чем сущность этих представлений?

4. Дайте определение понятиям: «субстанция», «движение», «пространство», «время», «качество», «количество», «явление», «сущность».

### **Тесты**

1. Философское понимание материи связывает ее с...

- а) частицами микромира;
- б) понятием, посредством которого обозначается многообразие природных явлений и процессов;
- в) волнами, испускаемыми атомами;
- г) квантами светового излучения.

2. Каждый из трех основных законов диалектики отражает...

- а) отдельный этап, ступень развития;
- б) разный уровень проявления;
- в) всеобщность развития;
- г) объективность содержания мышления;
- д) первичность материи.

3. Понятия, относящиеся к закону единства и борьбы противоположностей, – это...

- а) развитие;    б) качество;    в) эволюция;    г) разрешение.

4. Метафорическое выражение, правильно описывающее диалектическую категорию движения, –

- а) «В одну реку нельзя войти дважды» (Гераклит);
- б) «Летающая стрела покоится» (Зенон);
- в) Любая вещь устойчива и неизменна;
- г) «В одну и ту же реку нельзя войти и единожды» (Кратил).

5. Главный вопрос онтологии –

- а) о логике мышления;    б) об иллюзии восприятия;
- в) о вероятности событий;    г) о сущности и причинах бытия.

6. Движение материи следует понимать как...

- а) прогресс в развитии;    б) регресс в развитии;
- в) развитие вообще;    г) изменение вообще.

7. Пара категорий, представленная корректно, –

- а) причина – случайность;    б) необходимость – следствие;
- в) причина – следствие;    г) сущность – действительность.

8. Основателем «наивной диалектики» является...

- а) Фалес;    б) Гераклит;    в) Платон;    г) Парменид.

9. Атрибутами материи являются:  
а) звук; б) цвет; в) вкус и запах;  
г) движение, пространство, время.

10. Категория меры выражает...  
а) единство скептицизма и иронии;  
б) взаимопроникновение (борьбу) противоположностей;  
в) единство тождества и отрицания;  
г) диалектическое единство качества и количества.

11. Философ, впервые сформулировавший основные законы диалектики, – это...

- а) Платон; б) Гераклит; в) Сократ; г) Гегель.

12. Понятия, относящиеся к формам движения материи, –  
а) техническое; б) биологическое;  
в) догматическое; г) технологическое.

### Практические задания

1. Попробуйте показать, почему вещи в мире возникают и уничтожаются, а мир в целом продолжает существовать.

2. Можно ли считать, что автомобиль в своем обычном движении по дороге развивается? Если нет, то в чем состоит развитие данного предмета?

3. Покажите, что и почему выступает источником движения всего сущего.

4. Приведите пример чистого явления и такой же сущности. Покажите, что общего между сущностью и качеством, чем сущность отличается от качества.

5. Создан ли мир Богом? «Да» или «нет»? Какой вариант ответа предпочтителен и почему?

6. Если все в мире развивается, то куда развивается материя? А бытие? Обоснуйте ответ.

7. Выберите из нижеприведенных основные свойства движения материи. Дайте аргументацию своего выбора:

- а) материя движется (изменяется) по воле божьей;  
б) никакого движения в мире нет, есть лишь иллюзия движения;  
в) все вещи находятся в движении, но есть первый двигатель (Бог), который не нуждается в том, чтобы его приводили в движение;

г) в действительности нет никакого движения, ибо она сама и всякое движение – результат движения моего сознания.

8. Приведите собственные примеры диалектического и формально-логического противоречий.

9. Обоснуйте, сколько количеств у одного и того же качественно определенного предмета. А качеств у одного и того же количественно определенного предмета?

10. Как вы считаете: качество привносится человеком в предметы, или оно свойственно им объективно? Сахар сладок, а соль соленая, – на самом деле, или для нас? Обоснуйте ответ.

### Обсуждение и анализ текстов

\*\*\*

1. Обнаруживающееся в природе и в истории диалектическое развитие, то есть причинная связь того поступательного движения, которое сквозь все зигзаги и сквозь все временные попятные шаги прокладывает себе путь от низшего к высшему, – это развитие является у Гегеля только отпечатком самодвижения понятия, вечно совершающегося неизвестно где, но во всяком случае совершенно независимо от всякого мыслящего человеческого мозга. Надо было устранить это идеологическое извращение. Вернувшись к материалистической точке зрения, мы снова увидели в человеческих понятиях отображения действительных вещей, вместо того чтобы в действительных вещах видеть отображения тех или иных ступеней абсолютного понятия. Диалектика сводилась этим к науке об общих законах как внешнего мира, так и человеческого мышления: два ряда законов, которые по сути дела тождественны, а по своему выражению различны лишь постольку, поскольку человеческая голова может применять их сознательно, между тем как в природе, – а до сих пор большей частью и в человеческой истории – они прокладывали себе путь бессознательно, в форме внешней необходимости, среди бесконечного ряда кажущихся случайностей. Таким образом, диалектика понятий сама становилась лишь сознательным отражением диалектического движения действительного мира. Вместе с этим гегелевская диалектика была перевернута, а лучше сказать – вновь поставлена на ноги, так как прежде она стояла на голове.

*Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии : Соч. // Маркс К., Энгельс Ф. – 2-е изд. – М., 1961. – Т. 21. – С. 301–302.*

### **Вопросы и задания к тексту**

1. Какой смысл вкладывает Ф. Энгельс в выражение «гегелевская диалектика была перевернута, а лучше сказать – вновь поставлена на ноги, так как прежде она стояла на голове»?

2. На каком основании Ф. Энгельс определяет диалектику как науку об общих законах одновременно природы, общества и человеческого мышления?

3. Были ли с точки зрения диалектического материализма природы, обществу и человеческому мышлению какие-либо закономерности до того, как они были изучены философами, в частности, Гегелем?

\*\*\*

2. Наше видение природы претерпевает радикальные изменения в сторону множественности, темпоральности [временности. – *Авт.*] и сложности. <...>

Мы искали общие, всеобъемлющие схемы, которые допускали бы описание на языке вечных законов, но обнаружили время, события, частицы, претерпевающие различные превращения. Занимаясь поиском симметрии, мы с удивлением обнаружили на всех уровнях – от элементарных частиц до биологии и экологии – процессы, сопровождавшиеся нарушением симметрии. <...>

Долгое время в западной науке доминировала механистическая картина мироздания. Ныне мы сознаем, что живем в плюралистическом мире <...>

Ясно, что, помимо детерминированных процессов, некоторые фундаментальные явления, такие, например, как биологическая эволюция или эволюция человеческих культур, должны содержать некий вероятностный момент. Даже ученый, глубоко убежденный в правильности детерминистских описаний, вряд ли осмелится утверждать, что в момент Большого взрыва, т. е. возникновения известной нам Вселенной, дата выхода в свет нашей книги была начертана на скрижалях законов природы... Мы все глубже осознаем, что на всех уровнях – от элементарных частиц до космологии – случайность и необратимость играют важную роль, значение которой возрастает по мере расширения наших знаний. <...>

На наших глазах возникает новое единство: необратимость есть источник порядка на всех уровнях. Необратимость есть тот механизм, который создает порядок из хаоса. <...> Материя –

более не пассивная субстанция, описываемая в рамках механистической картины мира, ей также свойственна спонтанная активность. <...> Отличие нового взгляда на мир от традиционного столь глубоко, что... мы можем с полным основанием говорить о новом диалоге человека с природой. <...>

Мы считаем, что находимся на пути к новому синтезу, новой концепции природы. Возможно, когда-нибудь нам удастся слить воедино западную традицию, придающую первостепенное значение экспериментированию и количественным формулировкам, и такую традицию, как китайская, с ее представлениями о спонтанно изменяющемся самоорганизующемся мире. Каждый великий период в истории естествознания приводит к своей модели природы. Для классической науки такой моделью были часы, для XIX в. – периода промышленной революции – паровой двигатель. Что станет символом для нас? Наш идеал, по-видимому, наиболее полно выражает скульптура – от искусства Древней Индии или Центральной Америки доколумбовой эпохи до современного искусства. В некоторых наиболее совершенных образцах скульптуры, например в фигуре пляшущего Шивы или в миниатюрных моделях храмов Герреро, отчетливо ошутим поиск трудноуловимого перехода от покоя к движению, от времени остановившегося к времени текущему. Мы убеждены в том, что именно эта конфронтация определяет неповторимое своеобразие нашего времени. <...>

Идеи, которым мы уделили в книге достаточно много внимания, – идеи о нестабильности флуктуаций – начинают проникать и в социальные науки. Ныне мы знаем, что человеческое общество представляет собой необычайно сложную систему, способную претерпевать огромное число бифуркаций, что подтверждается множеством культур, сложившихся на протяжении сравнительно короткого периода в истории человечества... Это вселяет в нас одновременно надежду и тревогу: надежду на то, что даже малые флуктуации могут усиливаться и изменять всю их структуру (это означает, в частности, что индивидуальная активность вовсе не обречена на бессмысленность); тревогу – потому что наш мир, по-видимому, навсегда лишился гарантий стабильных, непреходящих законов.

*Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. – М., 1986. – С. 34–35, 50, 65–66, 363, 386.*

### Вопросы и задания к тексту

1. Укажите крупнейшие изменения в классической картине мира, которые привносит с собой синергетика.

2. Каков принцип действия механизма «порядок из хаоса», положенного в основу синергетического подхода к миру?

3. Почему И. Пригожин считает возможным говорить о пересмотре сложившихся взаимоотношений природы и человека? На каких принципах должен быть создан новый «союз» человека и природы?

4. Находит ли И. Пригожин в тысячелетнем культурном опыте человечества образцы, которые могут быть использованы в создании новой картины мира?

5. Какое место в самоорганизующемся мире отводит И. Пригожин человеку? Какие положительные и отрицательные последствия для человека будет иметь это новое мировидение?

\*\*\*

3. Хотя о сущем говорится в стольких значениях, но ясно, что первое из них – это значение сущего как сути вещи, которая выражает ее сущность (когда мы хотим сказать, какова эта вещь, мы говорим, что она хороша или плоха, но не что она величиною в три локтя или что она человек: когда же мы хотим сказать, что она есть, мы не говорим, что она белая или теплая, или величиною в три локтя, а что она человек или бог), а все остальное называется сущим, поскольку в одних случаях – это относящееся к сущему в первом значении количество или качество, или состояние, или еще что-то другое тому подобное. Поэтому можно бы поставить и вопрос: «ходить», «быть здоровым», «сидеть» и тому подобное – есть ли каждое из них сущее или не-сущее? Ибо ни одно из них не существует от природы само по себе и не может отделяться от предмета (*ousia*); а если что-то здесь есть, то скорее то, что ходит, то, что сидит, и то, что здорово. <...> Ясно поэтому, что благодаря сущности есть каждое из тех действий или состояний, так что сущность есть в первичном смысле сущее, т. е. не в некотором отношении сущее, а безусловно сущее. <...>

И вопрос, который издревле ставился и ныне и постоянно ставится и доставляет затруднения, – вопрос о том, что такое сущее, – это вопрос о том, что такое сущность (Метафизика, 1028 а–b)...

Таким образом, ясно, что бытие каждой вещи, обозначаемой как первичное и само по себе сущее, и сама эта вещь тождественны и составляют одно (Метафизика, 1032 а).

Аристотель. *Метафизика* // Соч. : в 4 т. – М., 1975. – Т. 1. – С. 187–188, 197.

### Вопросы и задания к тексту

1. Как в настоящем отрывке определяет бытие Аристотель?

2. В чем Аристотель видит основное различие между бытием вещей и существованием различных качеств, свойств или состояний вещей?

\*\*\*

4. Бытие, *чистое бытие* – безо всякого дальнейшего определения.

В своей неопределенной непосредственности оно равно лишь самому себе, а также не неравно в отношении ничто, не имеет никакого различия ни внутри себя, ни по отношению к внешнему... Бытие есть чистая неопределенность и пустота. – В нем *ничего* созерцать, если здесь может идти речь о созерцании, иначе говоря, оно есть только само это чистое, пустое созерцание. В нем также нет ничего такого, что можно было бы мыслить, иначе говоря, оно равным образом лишь пустое мышление. Бытие, неопределенное, непосредственное, есть на деле *ничто* и не более, и не менее, как ничто. <...>

Было бы нетрудно показать это единство бытия и ничто на любом примере во *всякой* действительной вещи или мысли. О бытии и ничто следует сказать..., что *нет ничего ни на небе, ни на земле, что не содержало бы в себе и бытие, и ничто*. <...>

Нашим намерением не могут быть предупреждены все случаи, когда обыденное сознание сбивается с толку при рассмотрении подобного рода логических положений, ибо случаи эти неисчислимы. Мы можем коснуться лишь некоторых из них. Одной из причин такой путаницы служит, между прочим, то обстоятельство, что сознание привносит в такие абстрактные логические положения представления о некотором конкретном нечто и забывает, что речь идет вовсе не о нем, а лишь о чистых абстракциях бытия и ничто, и что только их необходимо придерживаться. Бытие и небытие суть одно и то же, *следовательно*, одно и то же, существую ли я или не существую, существует ли

или не существует этот дом, обладаю ли я или не обладаю ста талерами... В указанном положении говорится о чистых абстракциях бытия и ничто; применение же делает из них определенное бытие и определенное ничто. Но об определенном бытии, как уже сказано, здесь речь не идет. <...>

Лишь *наличное бытие* содержит реальное различие между бытием и ничто, а именно, *нечто* и *иное*. – Это реальное различие предстает перед представлением вместо абстрактного бытия и чистого ничто и лишь мнимого различия между ними. <...>

Отсылку от *отдельного конечного* бытия к бытию как таковому, взятому в его совершенно абстрактной всеобщности, следует рассматривать как самое первое теоретическое и даже практическое требование <...> – можно напомнить, что человек должен подняться в своем образе мыслей до такой абстрактной всеобщности, при которой ему в самом деле будет безразлично... существует ли он или нет в конечной жизни (ибо имеется в виду некоторое состояние, определенное бытие) и т. д. <...>

Гегель Г. В. Ф. *Наука логики*. – М., 1970. – Т. 1. – С. 139–140, 143–148.

#### **Вопросы и задания к тексту**

1. Какой смысл, на ваш взгляд, вкладывает Гегель в отождествление бытия и ничто? Почему обыденному человеческому рассудку, с точки зрения Гегеля, трудно осознать единство бытия и ничто?

2. В чем Гегель видит принципиальную разницу между чистым бытием и наличным бытием? Существует ли в действительности для Гегеля окружающий нас материальный мир?

3. Какое значение имеет для философии понятие «чистое бытие, бытие как таковое», ведь, по мнению Гегеля, мы можем соприкоснуться лишь с наличным бытием?

### **СЕМИНАР 4**

#### **Философская антропология**

##### **Вопросы для актуализации знаний**

1. Что такое сознание, каково его соотношение с материей?
2. Каково соотношение отражения и сознания?
3. Какова структура сознания?

4. Какие современные философские концепции человека вам известны?

5. Дайте определение понятиям: «антропосоциогенез», «социализация», «философская антропология», «отражение», «бессознательное», «самосознание», «мышление».

#### **Тесты**

1. Для философской антропологии эпохи Возрождения характерно понятие:

- а) естественный человек;
- б) человек-творец;
- в) человек разумный;
- г) человек играющий.

2. Выделите формы чувственной ступени отражения:

- а) интуиция;
- б) ощущение;
- в) суждение;
- г) гипотеза;
- д) восприятие;
- е) понятие;
- ж) представление.

3. Отражение можно определить как...

- а) свойство человеческого сознания;
- б) свойство неживой природы;
- в) всеобщее свойство материи;
- г) свойство живой природы.

4. «Антропологический поворот» в греческой философии связан с философскими учениями:

- а) Демокрита и Эпикура;
- б) софистов и Сократа;
- в) школы элеатов;
- г) киников и стоиков.

5. Концепция, наделяющая сознанием всю природу, – ...

- а) гилозоизм;
- б) релятивизм;
- в) солипсизм;
- г) детерминизм.

6. Высказывание о человеке, принадлежащее древнегреческому философу Протагору, – ...

- а) человек – супершимпанзе;
- б) человек есть мера всех вещей;
- в) человек – венец природы;
- г) человек есть мыслящий тростник.

7. Антропоцентризм как определяющий мировоззренческий принцип характерен для...

- а) философии Средневековья;
- б) философии Возрождения;
- в) философии Древнего Востока;
- г) Древнегреческой философии.

8. Вопрос о соотношении бытия и сознания называется...

- а) онтологическим вопросом философии;
- б) психологическим вопросом философии;
- в) основным вопросом философии;
- г) гносеологическим вопросом философии.

9. Принцип антропоморфизма, наделяющий всю природу человеческими чертами, свойственен...

- а) искусству;    б) религии;    в) мифу;    г) науке.

10. В философии марксизма сознание...

- а) является источником прогресса человечества;
- б) определяется бытием;
- в) это цель развития природы;
- г) определяет реальность.

11. По своей сущности сознание является...

- а) материальным;                      б) идеальным;
- в) механистическим;                  г) биологическим.

12. По Фрейдю, мотивы, определяющие человеческое поведение, – ...

- а) этические;                      б) осознанные;                  в) социальные;
- г) религиозные;                  д) бессознательные.

### Практические задания

1. Назовите основные биологические и социальные черты человека, сопоставьте их на предмет человечности.

2. Обоснуйте, в чем разница жизнедеятельности человека и активности животных.

3. Верно ли, что у каждого человека свой мир? Имеется ли он у животных (например, собак)?

4. Покажите разницу между индивидуальным и общественным сознанием.

5. Обоснуйте, одинаковый ли смысл имеет понятие «жизнь» в отношении к растениям, животным и человеку.

6. Проанализируйте, чем разнятся между собой психический и сознательный (формируемый сознанием) образы одного и того же предмета у одного и того же человека. Почему сознание идеально?

7. Многие животные обнаруживают поразительную смекалку, изобретательность и находчивость в самых различных ситуациях. Не служит ли все это аргументом присущности им сознания? Обоснуйте ответ.

8. Как вы думаете, сущность человека определяет его существование, или наоборот. Охарактеризуйте основные черты человека как экзистенции.

9. Покажите, в чем противоречия производящего способа существования человека в мире. Как и почему в современных условиях производящая практика ведет к пагубным для человечества и мира последствиям?

10. Покажите, чем с самого начала отличается человек в качестве животного от любого другого животного. Кто лучше слышит – человек или зверь? А видит? Обоснуйте ответ.

### Обсуждение и анализ текстов

\*\*\*

1. Большинство исследователей прошлого века, да и некоторые современные авторы, видя в античности идеал европейской цивилизации, утверждали, что именно в Греции впервые «открыли» внутренний мир, личность и «Я». <...> Многие современные исследователи, как советские, так и зарубежные, считают это мнение ошибочным. <...>

В древнегреческом языке нет эквивалента современных понятий «воля» или «личность» как индивидуального и целостного субъекта деятельности. В старом философско-лингвистическом споре о том, какое выражение точнее – «я думаю» (подчеркивающее активность, субъективность процесса мышления) или «мне думается» (подчеркивающее его произвольность), античность явно воплощает пассивное начало. Античные герои не столько *совершают* свои подвиги, сколько сами *создаются* ими. Мифы и легенды никогда не рассказывают об этих подвигах с точки зрения самого героя как деятеля: как он задумывает подвиг, что переживает в момент и после его совершения и т. д. Да и сам подвиг не является в полной мере личной заслугой героя, ибо всегда совершается при помощи каких-то внешних божественных сил. Герой осуществляет предначертанную судьбой, и только. Человек не становится героем, а рождается им по воле богов. <...>

Причем, в отличие от христианского предопределения, в котором есть какой-то высший, хотя и непонятный человеку смысл,

древнегреческая судьба мыслится как слепая, темная. Судьба («мойра», «айса», «геймармене») действует не только извне; она присутствует в самом человеке как его «даймон», двойник, от которого индивид не может избавиться. <...>

Античный космос не имел внутреннего центра, не было его и в судьбе отдельного индивида. Христианский бог, напротив, указывает цель и направление истории, придавая ей тем самым определенный смысл, который проецируется и на индивидуальное существование: человек должен всей своей жизнью подготовиться к страшному суду.

Хотя эта концепция была не антропо-, а теоцентрической, индивид в ней не остается нейтральным. Убеждение, что в зависимости от божьего расположения и силы собственной веры он может стяжать вечное спасение или навеки погибнуть, не оставляет места спокойствию и невозмутимости. Индивид мечется между страхом и надеждой на чудо. Он чувствует себя игрушкой в руках творца и в то же время ведет с ним диалог, чуть ли не торг. Это делает его жизненную ситуацию и его «Я» внутренне конфликтным: человек должен высоко думать о себе, но не заноситься, он обретает радость в страдании, величие – в унижении. <...>

Но христианский бог ничего не говорит о судьбе отдельного человека после смерти, обещая спасение только тем, кого он сам избрал. Индивидуализация взаимоотношений человека с богом, как и «личностность» христианского вероучения, выраженная в принципе личной самостоятельности каждой из ипостасей троицы и в идее «вочеловечивания» бога (Христос как соединение человеческой и божественной природы), был результатом длительного исторического развития. <...>

Характерная черта феодального средневековья – неразрывная связь индивида с общиной. Вся жизнь человека, от рождения до смерти, была регламентирована. Он почти никогда не покидал места своего рождения. Жизненный мир большинства людей той эпохи был ограничен рамками общины и сословной принадлежности. Как бы ни складывались обстоятельства, дворянин всегда оставался дворянином, а ремесленник – ремесленником. Социальное положение для индивида было так же органично и естественно, как собственное тело; каждому сословию соответствовала своя система добродетелей, и каждый индивид должен был знать свое место. <...>

Тем не менее европейское средневековье отнюдь не было миром всеобщей обезличенности. В известном смысле оно даже открыло новые грани проблемы «Я» и понятия личности.

Индивид феодального общества, как и всякий другой, осознает себя прежде всего через свою принадлежность к определенной социальной группе, составлявшей его «Мы», причем эта связь была очень тесной. Но наряду с партикулярным светским «Мы» (семья, соседство, сословие) христианство подчеркивает универсальное «Мы» духовной сопричастности к богу. На ранних стадиях развития религиозно-философской мысли соотношение этих двух «Мы», как и отношение индивидуального «Я» и мистического «тела» церкви, было еще слабо рефлексировано. Но в нем уже содержался ряд противоречий, которые должны были стимулировать такую рефлексию: в абстрактно-духовной сфере появляется потребность согласовать определения человека как венца творения, подобия божия и как раба божия; в сфере, так сказать, практического богословия возникает спор о соотношении ценности души и тела; в сфере социально-политической – проблема соотношения христианских и светских добродетелей, сопоставления обязанностей человека и гражданина. <...>

В средние века интериоризация [самосознание] «Я» была, однако, не только элитарной, но и теологически ограниченной. Средневековый мистик уединялся не ради познания собственного «Я», а ради беседы с богом. Даже «Исповедь» Августина не внутренний диалог, а обращение к богу. <...>

В средневековом восприятии индивид был микрокосмом – одновременно частью и уменьшенной копией мира. Это был мир, организованный иерархически, и такой же иерархической, состоящей из суммы элементов, представлялась личность. Индивидуальное «Я» не было и не могло быть центром той картины. Начиная с эпохи Возрождения, это отношение переворачивается. <...>

Общественное разделение труда и товарное производство делают связи между людьми поистине всеобщими, универсальными. Индивид, который может свободно изменить свое местожительство и не связан рамками сословной принадлежности, уже не столь жестко привязан к своей социальной роли. <...>

Превращение социальных связей в *средство* достижения частных целей индивида повышает меру его свободы, давая ему возможность выбора, мало того, выбор становится необходимым. В то же время эти связи выступают теперь по отношению к лич-

ности как *внешняя*, принудительная *необходимость*, чего не могло быть при сословном порядке, где все отношения были персонафицированы. <...>

Разрушение феодальных связей расширяло сферу сознательного самоопределения индивида и объективно, и символически. Необходимость самостоятельно принимать решения в многообразных меняющихся ситуациях и в самом деле предполагает человека с развитым самосознанием и сильным «Я», одновременно устойчивым и гибким. В эпоху Возрождения личность начинают превозносить как высшую социальную ценность, по отношению к которой любые общественные институты и нормы являются только средствами.

Кон И. С. *Открытие «Я»*. – М., 1978. – С. 146–186.

### **Вопросы и задания к тексту**

1. Почему античный человек не был человеком в современном смысле этого слова? Что в наибольшей степени сдерживало и ограничивало его свободу?

2. Какие новые возможности открывает христианская религия для сознания человеком своего «Я»?

3. В каком плане осознает себя средневековый человек?

4. Какие социально-экономические изменения, происходящие в эпоху Возрождения, делают человека более свободным, чем раньше?

\*\*\*

2. Если и есть философская задача, решения которой наша эпоха требует как никогда срочно, так это задача создания философской антропологии. Я имею в виду фундаментальную науку о сущности и сущностной структуре человека; о его отношении к царству природы (неорганический мир, растение, животное) и к основе всех вещей; о его метафизическом сущностном происхождении и его физическом, психическом и духовном появлении в мире; о силах и властях, которые движут им, и которыми движет он; об основных направлениях и законах его биологического, психического, духовно-исторического и социального развития, их сущностных возможностях и действительностях. <...> Только такая антропология могла бы стать последним философским основанием и в то же время точно определить исследовательские цели всех наук, которые имеют дело с предметом «че-

ловек» – естественнонаучных и медицинских, археологических, этнологических, исторических и социальных наук, обычной и эволюционной психологии, а также характерологии. <...>

*Задача философской антропологии* – точно показать, как из основной структуры человеческого бытия... вытекают *все* специфические монополии, свершения и дела человека: язык, совесть, инструменты, оружие, идеи права и бесправия, государство, руководство, изобразительные функции искусства, миф, религия, наука, историчность и общественность. <...>

Ее [философской антропологии] главный вопрос – это *тот* вопрос, о котором И. Кант («*Логика*») как-то сказал, что в нем сходятся все основные философские проблемы, а именно: «*Что такое человек?*» Вся докантовская метафизика Запада пыталась достичь абсолютно сущего бытия со стороны *космоса*, во всяком случае – исходя из бытия *предмета*. Кант в своей критике разума (трансцендентальная диалектика) доказал, что это – как раз *невозможное* предприятие. Он справедливо учил: *всякое* предметное бытие как внутреннего, так и внешнего мира следует сначала соотносить с *человеком*. Все формы бытия зависят от человека. Весь предметный мир и способы его бытия не есть «бытие в себе», но есть встречный набросок, «срез» этого бытия в себе, соразмерный общей духовной и телесной организации человека. И только *исходя из сущностного строения человека*, которое исследует философская антропология, можно сделать *вывод*, – исходя из его духовных актов, изначально проистекающих из центра человека, – относительно истинных атрибутов *высшей основы* всех вещей. <...>

Ведь абсурдно предполагать независимый от нас порядок идей без того, кто его мыслит; или мыслить реальность без «порыва», который ее предполагает. Мы вынуждены отнести сферы бытия, существующие независимо от кратковременно живущего человека, к актам единого наиндивидуального духа, который должен быть атрибутом первосущего, который деятельно проявляет себя в человеке и посредством него *растет*. И так же дело обстоит во всех случаях, когда мы находим эту зависимость и *одновременно* – независимость предметов от земного человека. Мы можем также сказать: поскольку человек – это микрокосм, т. е. «мир в малом», так как все сущностные генерации бытия – физическое, химическое, живое, духовное бытие – встречаются и пере-

секаются в бытии человека, то постольку на человеке можно изучать и высшую основу «большого мира», «макрокосмоса». <...>

Также и духовная «личность» человека – это не субстанциональная вещь и не бытие в форме предмета. Человек может активно собирать в себе личность. Ибо личность есть монархически упорядоченная структура духовных актов, которая представляет собой уникальную индивидуальную самоконцентрацию *единого* бесконечного духа, в котором коренится сущностная структура *объективного* мира. Но человек как инстинктивное и живое существо равно изначально коренится также – в аналогичном смысле – и в божественном порыве «природы» в Боге. Это единство укорененности всех людей, да и всего живого, в божественном порыве мы испытываем в великих движениях симпатии, любви, во всех формах единения с космосом. <...>

Человек, таким образом, не копирует некий существующий или имеющийся готовым в наличии еще до сотворения Богом «мир идей» или провидение – он *со-зидатель*, *со-основатель* и *со-вершитель* идеальной последовательности становления, становящейся в мировом процессе и в нем самом. Человек есть то единственное место, в котором и посредством которого перво-сущее ... понимает и познает себя. <...>

*Шелер М. Избран. произведения. – М., 1994. – С. 11–13, 70, 90, 187.*

### **Вопросы и задания к тексту**

1. Что такое философская антропология у М. Шелера? Какие задачи призвана решать эта философская дисциплина? Какое собственно человеческое качество делает возможным появление философской антропологии?

2. Какое положение в мире, согласно М. Шелеру, занимает человек? Какое исключительно человеческое свойство позволяет человеку занимать указанное место?

3. В чем заключается активность той человеческой позиции в мире, на которую указывает М. Шелер?

\*\*\*

3. Своеобразным, единственным в своем роде, отличным и неповторяемым в других небесных телах представляется нам *лик Земли* – ее изображение в космосе, вырисовывающееся извне, со стороны, из дали бесконечных небесных пространств.

В лике Земли выявляется поверхность нашей планеты, ее *биосфера*, ее наружная область, отграничивающая ее от космической среды <...>

Космические излучения вечно и непрерывно льют на лик Земли мощный поток сил, придающий совершенно особый, новый характер частям планеты, граничащим с космическим пространством.

Благодаря космическим излучениям биосфера получает во всем своем строении новые, необычные и неизвестные для земного вещества свойства, и отражающий ее в космической среде лик Земли выявляет в этой среде новую, измененную космическими силами картину земной поверхности.

*Вещество биосферы* благодаря им проникнуто энергией; оно *становится активным*; собирает и распределяет в биосфере полученную в форме излучений энергию, превращает ее в конце концов в энергию в земной среде, свободную, способную производить работу. <...>

Благодаря этому история биосферы резко отлична от истории других частей планеты, и ее значение в планетном механизме совершенно исключительное. Она в такой же, если не в большей, степени есть создание Солнца, как и выявление процессов Земли. <...>

По существу, биосфера может быть рассматриваема как область земной коры, занятая трансформаторами, переводящими космические излучения в действительную земную энергию – электрическую, химическую, механическую, тепловую и т. д. <...>

Биосфера – единственная область земной коры, занятая жизнью. Только в ней, в тонком наружном слое нашей планеты, сосредоточена жизнь; в ней находятся все организмы, всегда резкой, непроходимой гранью отделенные от окружающей их космической материи. Никогда живой организм в ней не зарождается. Он, умирая, живя и разрушаясь, отдает ей свои атомы и непрерывно берет их из нее, но, охваченное жизнью, живое вещество всегда имеет свое начало в живом же. <...>

На земной поверхности нет химической силы, более постоянно действующей, а потому и более могущественной по своим конечным последствиям, чем живые организмы, взятые в целом. И чем более мы изучаем химические явления биосферы, тем более мы убеждаемся, что на ней нет случаев, где бы они были не-

зависимы от жизни. И так длилось в течение всей геологической истории. <...>

Так, жизнь является великим, постоянным и непрерывным нарушителем химической косности поверхности нашей планеты. Ею в действительности определяется не только картина окружающей нас природы, создаваемая красками, формами, сообществами растительных и животных организмов, трудом и творчеством культурного человечества, но ее влияние идет глубже, проникает [в] более грандиозные химические процессы земной коры.

Нет ни одного крупного химического равновесия в *земной коре*, в котором не проявилось бы основным образом влияние жизни, накладывающей неизгладимую печать на всю химию земной коры.

*Жизнь не является, таким образом, внешним случайным явлением на земной поверхности.* Она теснейшим образом связана со строением земной коры, входит в ее механизм и в этом механизме исполняет величайшей важности функции, без которых он не мог бы существовать. <...>

В биосфере существует великая геологическая, быть может, космическая сила, планетное действие которой обычно не принимается во внимание в представлениях о космосе, представлениях научных или имеющих научную основу.

Эта сила, по-видимому, не есть проявление энергии или новая особенная ее форма. Она не может быть, во всяком случае, просто и ясно выражена в форме известных нам видов энергии. Однако действие этой силы на течение земных энергетических явлений глубоко и сильно и должно, следовательно, иметь отражение, хотя и менее сильное, но несомненно и вне земной коры, в бытии самой планеты.

Эта сила есть разум человека, устремленная и организованная воля его, как существа общественного.

Проявление этой силы в окружающей среде явилось после мириадов веков выражением единства совокупности организмов – монолита жизни – «живого вещества», одной лишь частью которого является человечество.

Но в последние века человеческое общество все более выделяется по своему влиянию на среду, окружающую живое вещество. Это общество становится в биосфере, т. е. в верхней оболочке нашей планеты, единственным в своем роде агентом, могущество которого растет с ходом времени со все увеличиваю-

щейся быстротой. Оно одно изменяет новым образом и с возрастающей быстротой структуру самых основ биосферы.

Оно становится все более независимым от других форм жизни и эволюционирует к новому жизненному проявлению. <...>

Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс – всех и каждого – и свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос *о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого.*

Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть «ноосфера». <...>

Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится *крупнейшей геологической силой.* Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше. Перед ним открываются все более и более широкие творческие возможности. И может быть, поколение моей внучки уже приблизится к их расцвету... Что касается наступления ноосферы, то эмпирические результаты такого «непонятого» процесса мы видим кругом нас на каждом шагу. Минералогическая редкость – самородное железо – вырабатывается теперь в миллиардах тонн. Никогда не существовавший на нашей планете самородный алюминий производится теперь в любых количествах. То же самое имеет место по отношению к почти бесчисленному множеству вновь создаваемых на нашей планете искусственных химических соединений (биогенных «культурных» минералов). Масса таких искусственных минералов непрерывно возрастает. <...> Сверх того человеком создаются новые виды и расы животных и растений. В будущем нам рисуются как возможные сказочные мечтания: человек стремится выйти за пределы своей планеты в космическое пространство. И вероятно, выйдет. <...>

*Ноосфера* – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состояние наших дней. Ход этого процесса только начинает нам выясняться из изучения ее геологического прошлого в некоторых своих аспектах. <...>

Сейчас мы переживаем новое геологическое эволюционное изменение биосферы. Мы входим в ноосферу. Мы вступаем в нее – в новый стихийный биологический процесс – в грозное время, в эпоху разрушительной мировой войны. Но важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере.

Можно смотреть поэтому на наше будущее уверенно. Оно в наших руках. Мы его не выпустим.

*Вернадский В. И. Живое вещество и биосфера. – М., 1994. – С. 296, 317–318, 321, 327–329, 549–551.*

### **Вопросы и задания к тексту**

1. Что такое биосфера и ноосфера у В. И. Вернадского? Каким образом связаны биосфера и ноосфера?

2. Какими природно-биологическими и социальными процессами объясняет В. И. Вернадский возникновение ноосферы?

3. Какое значение для дальнейшей судьбы человечества имеет возникновение ноосферы?

\*\*\*

4. У каждого времени свои невроты – и каждому времени требуется своя психотерапия... Сегодняшний пациент уже не столько страдает от чувства неполноценности, сколько от глубинного чувства утраты смысла, которое соединено с ощущением пустоты, – поэтому я и говорю об экзистенциальном вакууме. <...>

Достигнем ли смысл? Возможно ли вновь оживить утерянные традиции или даже утраченные инстинкты? Или же был прав Новалис, заметивший однажды, что возврата к наивности уже нет, и лестница, по которой мы поднимались, упала? <...>

*Смысл должен быть найден, но не может быть создан. Создать можно лишь субъективный смысл, простое ощущение смысла, либо бессмыслицу. Тем самым понятно и то, что человек, который уже не в состоянии найти в своей жизни смысл, равно как и выдумать его, убегая от чувства утраты смысла, создает либо бессмыслицу, либо субъективный смысл. Если первое происходит на сцене (театр абсурда!), то последнее – в хмельных грезах, в особенности вызванных с помощью ЛСД. В этом случае, однако, это сопряжено с риском пройти в жизни мимо истинного смысла, истинного дела во внешнем мире (в противоположность сугубо субъективному ощущению смысла в самом себе). <...>*

*Смысл не только должен, но и может быть найден, и в поисках смысла человека направляет его совесть. Одним словом, совесть – это орган смысла. Ее можно определить как способность обнаружить тот единственный смысл, который кроется в любой ситуации. <...>*

Мы живем в век распространяющегося все шире чувства смыслоутраты. В такой век воспитание должно быть направлено на то, чтобы не только передавать знания, но и оттачивать совесть так, чтобы человеку хватило чуткости расслышать требование, содержащееся в каждой отдельной ситуации. В век, когда 10 заповедей, по-видимому, уже потеряли для многих свою силу, человек должен быть подготовлен к тому, чтобы воспринять 10 000 заповедей, заключенных в 10 000 ситуаций, с которыми его сталкивает жизнь. <...>

Из всего этого вытекает, что смысл, о котором идет речь, должен меняться как от ситуации к ситуации, так и от человека к человеку. Однако смысл вездесущ. Нет такой ситуации, в которой нам не была бы предоставлена жизнью возможность найти смысл, и нет такого человека, для которого жизнь не держала бы наготове какое-нибудь дело. <...>

<...> человек не только ищет смысл в силу своего стремления к смыслу, но и находит его, а именно тремя путями. Во-первых, он может усмотреть смысл в действии, в создании чего-либо. Помимо этого, он видит смысл в том, чтобы переживать что-то, он видит смысл в том, чтобы кого-то любить. Но даже в безнадежной ситуации, перед которой он беспомощен, он при известных условиях способен видеть смысл. Дело в позиции, в установке, с которой он встречает свою судьбу, которой он не в состоянии избежать или изменить. Лишь позиция и установка дают ему возможность продемонстрировать то, на что способен один лишь человек: превращение, преображение страдания в достижение на человеческом уровне. <...>

Первый [путь] – это то, что он дает миру в своих творениях; второй – это то, что он берет от мира в своих встречах и переживаниях; третий – это позиция, которую он занимает по отношению к своему тяжелому положению в том случае, если он не может изменить свою тяжелую судьбу. <...>

Ценности, которые реализуются в продуктивных творческих действиях, мы будем называть «созидательными». Помимо созидательных, существуют ценности, реализуемые в переживаниях, –

это «ценности переживания». Они проявляются в нашей чувствительности к явлениям окружающего мира, например, в благоговении перед красотой природы или произведений искусства. <...>

Можно также определить и третью возможную категорию ценностей, поскольку жизнь остается осмысленной, даже когда она бесплодна в созидательном смысле и небогата переживаниями. Эта третья группа ценностей заключается в отношении человека к факторам, ограничивающим его жизнь. Именно реакция человека на ограничения его возможностей открывает для него принципиально новый тип ценностей, которые относятся к разряду высших ценностей. Таким образом, даже очевидно скудное существование – существование, бедное в отношении и созидательных ценностей, и ценностей переживания, – все же оставляет человеку последнюю и в действительности высшую возможность реализации ценностей. Ценности подобного рода мы назовем «ценностями отношения». Ибо действительно значимым является отношение человека к судьбе, выпавшей на его долю. <...>

Как только список категорий ценностей пополняется ценностями отношения, становится очевидным, что человеческое существование по сути своей никогда не может быть бессмысленным. Жизнь человека полна смысла до самого конца – до самого его последнего вдоха. И пока сознание не покинуло человека, он постоянно обязан реализовывать ценности и нести ответственность. <...>

Один умирающий, о последних событиях жизни которого мы расскажем ниже, последовательно и драматично реализовывал все три категории ценностей. Этот молодой человек лежал в больнице с диагнозом неоперабельной опухоли головного мозга. Ему уже давно пришлось оставить свою профессию, он был парализован и не мог работать. Таким образом, у него совсем не осталось возможности реализовывать созидательные ценности. Но даже в таком тяжелом состоянии ему доступен был мир ценностей переживания. Он проводил время в оживленных разговорах с другими больными – развлекаая, подбадривая, утешая их. Он читал хорошие книги и в особенности любил слушать по радио хорошую музыку. Однако наступил день, когда он уже не смог переносить натиска звука в наушниках, полностью парализованные руки уже совсем не держали книги. Настал новый этап его жизни; и если ранее от созидательных ценностей он вынужден был перейти к реализации ценностей переживания, теперь

он должен был отступить еще дальше – ему оставались доступными лишь ценности отношения. Иначе его поведение и не охарактеризуешь – ведь теперь он принял на себя роль советчика, наставника больных, находящихся рядом, изо всех сил старался своим поведением быть для них примером. Он мужественно переносил свои страдания. За сутки до смерти – а он предвидел день своей смерти – он узнал, что дежурному врачу назначено было сделать ему ночью инъекцию морфия. И что же сделал этот больной? Когда врач после обеда делал обход, молодой человек попросил его сделать этот укол вечером – чтобы из-за него доктор не прерывал своего ночного отдыха. <...>

Экзистенциальный анализ признает человека свободным, однако этот «вердикт» отмечен двумя особенностями <...>:

1. Экзистенциальный анализ лишь условно признает человека свободным, поскольку человек не может делать все, что он хочет; человеческая свобода отнюдь не тождественна всемогуществу.

2. Экзистенциальный анализ не признает человека свободным, не признавая его в то же время *ответственным*. Это означает, что человеческая свобода не тождественна не только всемогуществу, но и произволу. <...>

<...> ответственность, которую экзистенциальный анализ помещает как раз в центр своего поля зрения, не сводится к простой свободе постольку, поскольку ответственность всегда включает в себя то, за что человек каждый раз несет ответственность. Как выясняется, ответственность подразумевает (также в отличие от простой свободы) еще что-то сверх того, а именно то, перед чем человек несет ответственность. <...> Инстанция, перед которой мы несем ответственность – это совесть.

Франкл В. *Человек в поисках смысла*. – М., 1991. – С. 24–43, 114–115, 173–175, 300.

### **Вопросы и задания к тексту**

1. Что такое экзистенциальный вакуум? Почему он возникает в жизни человека?

2. Для чего, по В. Франклу, человеку необходимо найти смысл своей жизни?

3. Какие пути смысложизненных поисков называет В. Франкл? Типология смысложизненных ценностей по В. Франклу.

4. Перед кем и в какой форме несет человек ответственность за реализацию своей смысложизненной программы?

5. Какое отличие предлагаемого им экзистенциального анализа от экзистенциалистской философии называет В. Франкл?

6. В чем В. Франкл видит разницу в экзистенциальном и психоаналитическом взглядах на человека?

## СЕМИНАР 5

### Теория познания и философия науки

#### Вопросы для актуализации знаний

1. Какие формы чувственного и рационального уровней познания рассматривает гносеология?

2. Каковы черты научного познания?

3. В чем сущность эмпирического и теоретического уровней познания?

4. Перечислите общенаучные и частнонаучные методы познания?

5. Дайте определение понятиям: «гносеология», «эпистемология», «агностицизм», «истина субъективная», «истина объективная», «истина относительная», «истина абсолютная», «практика».

#### Тесты

1. Положения, которые можно отнести к агностицизму, –

- а) процесс познания бесконечен;
- б) все наши знания только гипотезы и таковыми останутся;
- в) все научные теории неполны и не отражают объект абсолютно точно;
- г) сущность вещей принципиально не познаваема;
- д) наши знания о мире приблизительны.

2. Отрицание возможности достижения достоверного познания характерно для...

- а) гилозоизма;      б) дуализма;      в) скептицизма;
- г) сенсуализма;      д) антропоцентризма.

3. Позиция *гносеологического оптимизма* противоположна:

- а) агностицизму;      б) натурализму;      в) структурализму;
- г) субъективному идеализму.

4. Элементарная форма чувственного познания – это...

- а) восприятие;      б) суждение;      в) ощущение;
- г) гипотеза;      д) умозаключение.

5. Направление в учении о познании, признающее приоритетным познание разумом – это...

- а) сенсуализм;      б) рационализм;
- в) агностицизм;      г) скептицизм.

6. К рациональному познанию относятся...

- а) понятие;      б) восприятие;      в) суждение;
- г) умозаключение;      д) представление.

7. Понятия «объект познания» и «объективная реальность»...

- а) равнозначны;      б) не равнозначны.

8. По мнению материалистов, критерием истины является...

- а) разум;      б) чувства;      в) практика;
- г) оценки и мнения субъекта;      д) математическое доказательство.

9. Выделите верное определение:

- а) дедукция – путь познания от общего к частному выводу;
- б) дедукция – путь исследования от частного к общему;
- в) дедукция – единство чувственного и рационального.

10. Верное определение понятия «индукция»:

- а) индукция – путь познания от общего к частному;
- б) индукция – путь исследования от частного общему;
- в) индукция – диалектическое единство чувственного и рационального.

11. В выражении «мысленный эксперимент» противоречие...

- а) есть;      б) нет.

12. Недостаток сенсуализма и рационализма состоит в...

- а) односторонности;      б) диалектичности;
- в) неадекватности отражения.

### Практические задания

1. Выберите и обоснуйте правильное, с вашей точки зрения, определение:

а) практика – то, что удостоверяет верность наших идей и теорий;

б) практика – опыт, которым мы обогащаемся, умудряясь жизнью и знаниями;

в) практика – жизнь, действительность;

г) практика – поприще активности людей свободных профессий;

д) практика – торговля, рыночные отношения, бизнес и т. д.;

е) практика – успех, эффективность, польза, удачливость (от «практичность»).

2. Объясните, почему возникает агностицизм и как можно его опровергнуть.

3. Будет ли верным выражение: «Что истинно, то и прекрасно»? А если сказать наоборот? Может ли ложное быть прекрасным? Обоснуйте ответ.

4. Покажите, в чем противоречия производящего способа существования человека в мире, как и почему в современных условиях производящая практика ведет к пагубным для человечества и мира последствиям?

5. Будет ли верно полагать, что добро непременно истинно? А противоположное утверждение? Является ли истина добром? Обоснуйте ответ.

6. Что есть истина? Обоснуйте свой выбор, как правильно сказать:

а) «Я есть истина»;

б) «Я знаю истину»;

в) «Я имею истину»;

г) «Истина невозможна».

7. Приведите примеры каждого из пяти существующих состояний знания и незнания:

а) когда мы знаем, что знаем;

б) когда мы знаем, что не знаем;

в) когда мы не знаем, что знаем;

г) когда мы не знаем, что не знаем;

д) когда мы не знаем, но думаем, что знаем (когда незнание выдается за знание).

8. Обоснуйте, возможна ли абсолютная истина. Если «да», то как, если «нет», – почему?

9. Как вы объясните видимое противоречие утверждений:

а) всё познается в сравнении;

б) сравнение всегда хромает.

10. Закономерны ли заблуждения в процессе познания? Определите эти закономерности, исходя из диалектики процесса познания. Каково соотношение понятий:

а) истина, ошибка, ложь;

б) представление, воображение и фантазия?

### Обсуждение и анализ текстов

\*\*\*

1. Субъект и объект – соотносительные категории, подобно сущности и явлению, содержанию и форме. Говорить об одной из них, не выявляя отношения к другой, невозможно. В этом смысле вполне допустимо утверждение: нет субъекта без объекта и объекта без субъекта. <...>

<...> под субъектом мы подразумеваем не сознание человека, а самого человека и даже человечество, которое не в меньшей мере является объективной реальностью, чем другие явления природы: животные, растения, минералы и т. п. Объект – это не просто любой предмет природы, а предмет, включенный в сферу деятельности человека. Он сам по себе, как объективная реальность, существует независимо от сознания человека, он становится объектом, вступая во взаимодействие с субъектом. Например, электрон как предмет природы существовал и во времена Демокрита и даже значительно раньше, когда вообще на Земле еще и человека не было, однако в те времена он не был объектом практической и теоретической деятельности субъекта. Обладающий свойством объективной реальности, существующей независимо от сознания, предмет приобретает качество объекта, когда вступает во взаимодействие с субъектом, и только в этом смысле без субъекта нет объекта, а без объекта не может быть и субъекта, поскольку последний мыслим только как активное начало, воздействующее на предметы природы, т. е. объекты. Таким образом, следует различать понятия «объективная реальность» и «объект». Первое охватывает все существующее независимо от нашего сознания, объективная реальность в качестве своей противоположности имеет сознание; второе берет только то из объективной реальности, что

на данном этапе развития общества стало предметом теоретической и практической деятельности человека, его противоположностью выступает не сознание, а субъект, превращающий явления и вещи объективной реальности в объект своего действия. Познание возникает в результате взаимодействия субъекта (человеческого общества) и объекта (явлений, процессов внешнего мира). Это взаимодействие носит материальный характер: и человеческое общество, и явления, процессы природы являются материальными системами. <...>

<...> В отличие от труда, знание является только теоретическим, а не практическим овладением объектом. Знать, что такое сапоги и как их можно сшить, – это еще не значит иметь сапоги на ногах. Знание дает не сам предмет, а идею предмета и способ его практического получения. Теоретическое овладение предметом является предпосылкой получения его в практике. Здесь и приходят на память слова К. Маркса об отличии человеческого труда от трудоподобной деятельности животного: «Но и самый плохой архитектор от наилучшей пчелы с самого начала отличается тем, что прежде чем строить ячейку из воска, он уже построил ее в своей голове. В конце процесса труда получается результат, который уже в начале этого процесса имелся в представлении человека, т. е. идеально». <...> Знание как результат умственного труда образует мир идей, отдельный и противостоящий миру вещей. <...>

<...> можно дать еще одно определение знания: знание – форма деятельности субъекта, в которой целесообразно, практически направленно отражены вещи, процессы объективной реальности... Оно дает образ, форму вещи, которая существует только в деятельности человека, в формах его сознания и воли, «как форма» вещи, но вне этой вещи, а именно в человеке «как внутренний образ, как потребность, как побуждение и цель человеческой деятельности». Но оно существует и реально, практически, принимая определенную чувственно воспринимаемую форму знаков, языка, в котором эти внутренние формы, образы вещей связываются с предметами определенного вида (звуками, графическими изображениями и т. п.).

Если бы знание не было выражено с помощью языка, им нельзя было бы оперировать в обществе. Человек не может передать другому, например, план создания топора, который име-

ется у него в голове, – это возможно только тогда, когда план будет выражен в той или иной чувственно воспринимаемой форме. Знания приобретают предметный характер, становясь знаком. <...>

Таким образом, в качестве обобщающего определения знания можно сформулировать следующее: *знание как необходимый элемент и предпосылка практического отношения человека к миру является процессом создания идей, целенаправленно, идеально отражающих объективную реальность в формах его деятельности и существующих в виде определенной языковой системы.*

*Копнин П. В. Гносеологические и логические основы науки. – М., 1974. – С. 73–74, 296–307.*

### **Вопросы и задания к тексту**

1. Что такое субъект и объект познания? Чем объект познания отличается от «объективной реальности»?
2. Каким образом взаимодействуют друг с другом субъект и объект познания?
3. Что такое знание у П. В. Копнина? В какой форме существует знание, и в какой форме оно выражается?
4. Проследите взаимосвязь знания и окружающей действительности по П. В. Копнину.

\*\*\*

### **2. Классическая наука**

Через все классическое естествознание, начиная с XVII века, проходит идея, согласно которой объективность и предметность научного знания достигаются только тогда, когда из описания и объяснения исключается все, что относится к субъекту и процедурам его познавательной деятельности. Эти процедуры понимались как раз навсегда данные и неизменные. Идеалом было построение абсолютно истинной картины природы. Главное внимание уделялось поиску очевидных, наглядных, «вытекающих из опыта» онтологических принципов, на базе которых можно строить теории, объясняющие и предсказывающие опытные факты. <...>

<...> В качестве эпистемологической [гносеологической. – *Авт.*] составляющей этой системы выступали представления о по-

знании как наблюдении и экспериментировании с объектами природы, которые раскрывают тайны своего бытия познающему разуму. Причем сам разум наделялся статусом суверенности. В идеале он трактовался как дистанцированный от вещей, как бы со стороны наблюдающий их, не детерминированный никакими предпосылками, кроме свойств и характеристик изучаемых объектов.

#### *Неклассическая наука*

Она охватывает период с конца XIX до середины XX столетия. В эту эпоху происходит своеобразная цепная реакция революционных перемен в различных областях знания: в физике (открытие делимости атома, становление релятивистской и квантовой теории), в космологии (концепция нестационарной Вселенной), в химии (квантовая химия), в биологии (становление генетики). Возникают кибернетика и теория систем, сыгравшие важнейшую роль в развитии современной научной картины мира.

В процессе всех этих революционных преобразований формировались идеалы и нормы новой, неклассической науки. Они характеризовались отказом от прямолинейного онтологизма и пониманием относительной истинности теорий и картины мира природы, выработанной на том или ином этапе развития естествознания. В противовес идеалу единственно истинной теории, «фотографирующей» исследуемые объекты, допускается истинность нескольких отличающихся друг от друга конкретных теоретических описаний одной и той же реальности, поскольку в каждом из них может содержаться момент объективно-истинного знания. <...>

Идея исторической изменчивости научного знания, относительной истинности вырабатываемых в науке онтологических принципов соединялась с новыми представлениями об активности субъекта познания. Он рассматривался уже не как дистанцированный от изучаемого мира, а как находящийся внутри него, детерминированный им. Возникает понимание того обстоятельства, что ответы природы на наши вопросы определяются не только устройством самой природы, но и способом нашей постановки вопросов, который зависит от исторического развития средств и методов познавательной деятельности. <...>

#### *Постнеклассическая наука*

Интенсивное применение научных знаний практически во всех сферах социальной жизни, изменение самого характера научной деятельности, связанное с революцией в средствах хранения и получения знания (компьютеризация науки, появление сложных и дорогостоящих приборных комплексов, которые обслуживают исследовательские коллективы и функционируют аналогично средствам промышленного производства и т. д.), меняет характер научной деятельности. Наряду с дисциплинарными исследованиями на первый план все более выдвигаются междисциплинарные и проблемно-ориентированные формы исследовательской деятельности. <...> Организация таких исследований во многом зависит от определения приоритетных направлений, их финансирования, подготовки кадров и др. В самом же процессе определения научно-исследовательских приоритетов наряду с собственно познавательными целями все большую роль начинают играть цели экономического и социально-политического характера.

Реализация комплексных программ порождает особую ситуацию сращивания в единой системе деятельности теоретических и экспериментальных исследований, прикладных и фундаментальных знаний, интенсификации прямых и обратных связей между ними. В результате усиливаются процессы взаимодействия принципов и представлений реальности, формирующихся в различных науках. <...> В этом процессе постепенно стираются жесткие разграничительные линии между картинами реальности, определяющими видение предмета той или иной науки. Они становятся взаимозависимыми и предстают в качестве фрагментов целостной общенаучной картины мира. <...>

В этой связи трансформируется идеал ценностно-нейтрального исследования. <...> Внутренняя этика науки, стимулирующая поиск истины и ориентацию на приращение нового знания, постоянно соотносится в этих условиях с общегуманитарными принципами и ценностями. <...>

Научное познание начинает рассматриваться в контексте социальных условий его бытия и его социальных последствий, как особая часть жизни общества, детерминируемая на каждом этапе своего развития общим состоянием культуры данной исторической эпохи, ее ценностными ориентациями и мировоззренческими установками. Осмысливается историческая изменчивость не

только онтологических постулатов, но и самих идеалов и норм познания.

*Степин В. С., Горохов В. Г., Розов М. А. Философия науки и техники : учеб. пособие. – М., 1996. – С. 292–302.*

### **Вопросы и задания к тексту**

1. На каком основании автором в развитии науки выделяются периоды, называемые им «научными революциями»? Сколько таких революций и какие именно называются В. С. Степиным?

2. Каков, с точки зрения В. С. Степина, основной познавательный принцип классического естествознания и какой главный инструмент использовался для реализации этого принципа?

3. В чем состояли принципиальные философские основания и проблемы «дисциплинарно организованной науки»? Каким был главный принцип ее организации?

4. Какие научные открытия привели к переходу к неклассической науке? Какими идеалами и нормами руководствовалась неклассическая наука? В чем заключалась главная особенность познавательной позиции субъекта в философских основаниях неклассической науки?

5. Каковы характер и способ организации постнеклассической науки? Какие идеалы и основания определяют постнеклассические научные исследования?

\*\*\*

3. В данном очерке термин «нормальная наука» означает исследование, опирающееся на одно или несколько прошлых научных достижений, которые в течение некоторого времени признаются определенным научным сообществом как основа для его дальнейшей практической деятельности. В наши дни такие достижения излагаются, хотя и редко в их первоначальной форме, учебниками – элементарного или повышенного типа. Эти учебники разъясняют сущность принятой теории, иллюстрируют многие или все ее удачные применения и сравнивают эти применения с типичными наблюдениями и экспериментами <...>.

<...> Ученые в русле нормальной науки не ставят себе цели создания новых теорий, обычно к тому же они нетерпимы и к созданию таких теорий другими. Напротив, исследование в нормальной науке направлено на разработку тех явлений и теорий, существование которых парадигма заведомо предполагает. <...>

Тем не менее новые явления, о существовании которых никто не подозревал, вновь и вновь открываются научными исследованиями, а радикально новые теории опять и опять изобретаются учеными. <...> Они создаются непреднамеренно в ходе игры по одному набору правил, но их восприятие требует разработки другого набора правил. <...> Открытие начинается с осознания аномалии, то есть с установления того факта, что природа каким-то образом нарушила навеянные парадигмой ожидания, направляющие развитие нормальной науки. Это приводит затем к более или менее расширенному исследованию области аномалии. И этот процесс завершается только тогда, когда парадигмальная теория приспособливается к новым обстоятельствам таким образом, что аномалии сами становятся ожидаемыми. <...>

Когда <...> аномалия оказывается чем-то большим, нежели просто еще одной головоломкой нормальной науки, начинается переход к кризисному состоянию, к периоду экстраординарной науки. Ей уделяется теперь все больше и больше внимания со стороны все большего числа виднейших представителей данной области исследования. <...> Сперва попытки решить эту проблему вытекают самым непосредственным образом из правил, определяемых парадигмой. Но если проблема не поддается решению, то последующие атаки на нее будут содержать все более или менее значительные доработки парадигмы. <...> Вследствие этого умножения расходящихся между собой разработок парадигмы... неопределенность правил нормальной науки имеет тенденцию к возрастанию. Хотя парадигма все еще сохраняется, мало исследователей полностью согласны друг с другом по вопросу о том, что она собой представляет. Даже те решения проблем, которые прежде представлялись привычными, подвергаются теперь сомнению. <...>

Любое новое истолкование природы, будь то открытие или теория, возникает сначала в голове одного или нескольких индивидов. Это как раз те, которые первыми учатся видеть науку и мир по-другому, и их способность осуществить переход к новому видению облегчается двумя обстоятельствами, которые не разделяются большинством других членов профессиональной группы. Постоянно их внимание усиленно сосредотачивается на проблемах, вызывающих кризис; кроме того, обычно они явля-

ются учеными настолько молодыми или новичками в области, охваченной кризисом, что сложившаяся практика исследований связывает их с воззрениями на мир и правилами, которые определены старой парадигмой, менее сильно, чем большинство современников. <...>

В самом начале новый претендент на статус парадигмы может иметь очень небольшое число сторонников, и в отдельных случаях их мотивы могут быть сомнительными. Тем не менее, если они достаточно компетентны, то они будут улучшать парадигму, изучать ее возможности и показывать, во что превратится принцип принадлежности к данному научному сообществу, если оно начнет руководствоваться новой парадигмой. По мере развития этого процесса, если парадигме суждено добиться победы в сражении, число и сила убеждающих аргументов в ее пользу будет возрастать. Многие ученые тогда будут приобщаться к новой вере, а дальнейшее исследование новой парадигмы будет продолжаться. Постепенно число экспериментов, приборов, статей и книг, опирающихся на новую парадигму, будет становиться все больше и больше. Все большее число ученых, убедившись в плодотворности новой точки зрения, будут усваивать новый стиль исследования в нормальной науке до тех пор, пока наконец останется лишь незначительное число приверженцев старого стиля.

Кун Т. *Структура научных революций*. – 2-е изд. – М., 1977. – С. 28, 45–46, 79–80, 117–118, 190, 208–209.

#### **Вопросы и задания к тексту**

1. Что подразумевает Т. Кун под термином «нормальная наука»? Каким образом взаимосвязаны парадигмы и «нормальная наука»?

2. Какие цели и задачи преследуют исследования в рамках «нормальной науки»? Насколько эффективны и новы получаемые в процессе таких исследований результаты?

3. Каким образом, по мнению Т. Куна, на этапе «нормальной науки» происходят принципиально новые научные открытия, не укладывающиеся в господствующую парадигму?

4. Что такое «экстраординарная наука»? Каковы причины перехода от «нормальной» к «экстраординарной» науке? В чем проявляется кризис господствующей парадигмы в период «экстраординарной науки»?

5. Почему происходит смена парадигм? Приведите примеры известных вам «парадигмальных революций». Какое значение для развития науки имеют такие революции?

\*\*\*

4. <...> Какова ценность науки? Ответ ясен. Мы обязаны науке невероятными открытиями. Научные идеи проясняют наш дух и улучшают нашу жизнь. В то же время наука вытесняет позитивные достижения более ранних эпох и вследствие этого лишает нашу жизнь многих возможностей. Сказанное о науке справедливо и в отношении известных нам сегодня мифов, религий, магических учений. В свое время они также приводили к невероятным открытиям, также решали проблемы и улучшали жизнь людей. Нельзя забывать, сколькими изобретениями мы обязаны мифам! Они помогли найти и сберечь огонь; они обеспечили выведение новых видов животных и растений, и часто более успешно, чем это делают современные научные селекционеры; они способствовали открытию основных фактов астрономии и географии и описали их в сжатой форме; они стимулировали употребление полученных знаний для путешествий и освоения новых континентов; они оставили нам искусство, которое сравнимо с лучшими произведениями западноевропейского искусства и обнаруживает необычайную техническую изощренность; они открыли богов, человеческую душу, проблему добра и зла и пытались объяснить трудности, связанные с этими открытиями; они анализировали человеческое тело, не повреждая его, и создали медицинскую теорию, из которой мы еще сегодня можем многое почерпнуть. При этом люди далекого прошлого совершенно точно знали, что попытка рационалистического исследования мира имеет свои границы и дает неполное знание. В сравнении с этими достижениями наука и связанная с ней рационалистическая философия сильно отстает, однако мы этого не замечаем. Запомним хоть бы то, что имеется много способов бытия-в-мире, каждый из которых имеет свои преимущества и недостатки, и что все они нужны для того, чтобы сделать нас людьми в полном смысле этого слова и решить проблемы нашего совместного существования в этом мире. <...>

Однако наука не священна. Одного того, что она существует, вызывает восхищение, приносит результаты, еще недостаточно для обоснования ее превосходства. Современная наука вы-

росла из глобального отрицания того, что было прежде, и сам рационализм, т. е. мысль о том, что существуют некоторые общие правила и стандарты, которым подчиняется наша деятельность, включая познавательную, вырос из глобальной критики здравого смысла (пример: Ксенофан против Гомера). Должны ли мы воздерживаться от таких действий, которые положили начало науке и рационализму? Должны ли мы считать, что все происшедшее после Ньютона (или после фон Неймана) было безупречно? Или можно допустить, что современная наука страдает глубокими дефектами и нуждается в глобальном изменении? Как нам следует действовать, признав это? Как устанавливать дефекты и осуществлять изменения? Не нуждаемся ли мы для подготовки тех изменений, которые хотим осуществить, в некотором критерии, который не зависит от науки и вступает с ней в противоречие? И не преградит ли нам путь к обнаружению такого критерия отрицание правил и стандартов, вступающих в конфликт с наукой? В то же время разве не показало изучение конкретных эпизодов истории науки, что тупоумное применение «рациональных» процедур приводит не к лучшей науке или лучшему миру, а вообще ничего не дает? И как оценивать сами результаты? Ясно, что простого пути, который позволил бы с помощью правил руководить практикой или критиковать стандарты рациональности, опираясь на практику, нет. <...>

<...> если науку ценят за ее достижения, то миф мы должны ценить в сотни раз выше, поскольку *его* достижения несравненно более значительны. Изобретатели мифа *положили начало* культуре, в то время как рационалисты и ученые только *изменяли* ее, причем не всегда в лучшую сторону. <...>

Хорошо известно, что теоретически гипертрофированная медицинская наука XVI и XVII вв. была совершенно беспомощной перед лицом болезней (и оставалась таковой в течение значительного времени после «научной революции»). Новаторы, подобные Парацельсу, отступали на позиции более ранних идей и тем самым улучшали медицину. Наука всегда обогащалась за счет вненаучных методов и результатов, в то время как процессы, в которых нередко видели существенную сторону науки, тихо отмирали и забывались.

*Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. – М., 1986. – С. 138–139, 477, 516–517.*

### **Вопросы и задания к тексту**

1. В чем П. Фейерабенд обнаруживает сходство функций науки и мифологии в обществе?
2. В чем, по мнению П. Фейерабенда, состоит ограниченность рационалистического метода, которым пользуется наука?
3. Что П. Фейерабенд считает имеющим большую ценность для человеческой культуры – науку или мифологию? Согласны ли вы с его точкой зрения?

### **ПЕРЕЧЕНЬ ТЕМ ДЛЯ РЕФЕРАТОВ, ДОКЛАДОВ, ПРЕЗЕНТАЦИЙ**

1. Концепция «постиндустриального общества» Д. Белла в работе «Грядущее постиндустриальное общество».
2. Идея «открытого общества» в работе К. Поппера «Открытое общество и его враги».
3. Образ развивающейся науки в работе Т. Куна «Структура научных революций».
4. Образ философии в работе Б. Рассела «Что такое философия?».
5. Игра как феномен человеческого бытия в работе Э. Финка «Основные феномены человеческого бытия».
6. Характеристика экзистенциальной философии в работе Ж.-П. Сартра «Экзистенциализм – это гуманизм».
7. Феномен «массы» и «массовый человек» в работе Х. Ортега-и-Гассета «Восстание масс».
8. «Морфология культуры» О. Шпенглера в сочинении «Закат Европы».
9. М. Вебер о государстве и типах политического господства в работе «Политика как призвание и профессия».
10. Характеристика исторического призвания белорусского народа в философско-исторической концепции И. Абдираловича.

### **ПЕРЕЧЕНЬ ТЕМ ДЛЯ ФИЛОСОФСКИХ ЭССЕ**

1. «Без многого человек может обойтись, только не без человека» (Л. Берне).
2. «Если у человека есть "зачем" жить, он может выдержать любое "как"» (Ф. Ницше).

3. «Человек не мыслим вне общества» (Л. Н. Толстой).
4. «В безнравственном обществе все изобретения, увеличивающие власть человека над природой, не только не благо, но и несомненное очевидное зло» (Л. Н. Толстой).
5. «Лучший путь к истине – это изучать вещи как они есть, а не верить, что они такие, как нас этому учили» (Дж. Локк).
6. «Ребенок при рождении не человек, а только кандидат в человека» (А. Пьерон).
7. «Создает человека природа, но развивает его и образует его общество» (В. Г. Белинский).
8. «Человек вне общества – или бог, или зверь» (Аристотель).
9. «Уча других, мы учимся сами» (Сократ).
10. «Нас формируют те поступки, которые мы совершаем» (Аристотель).

#### **Основные требования к эссе**

1. Работа должна иметь объем до 5 страниц печатного текста формата А4, шрифт Times New Roman, размер 12 пт, межстрочный интервал – одинарный.
2. В тексте необходимо отразить свое личное согласие или не согласие с авторской точкой зрения и аргументировать свою позицию по проблеме.
3. Обоснование своей точки зрения должно опираться на аргументацию, прежде всего философскими, научными, историческими примерами, но допускаются также примеры из личного опыта.

#### **Рекомендуемая литература**

##### **Основная**

1. Вишневский, М. И. Философия : учеб. пособие / М. И. Вишневский. – Минск, 2008.
2. Горохов, В. Г. Основы философии техники и технических наук : учебник / В. Г. Горохов. – М., 2007.
3. Ильин, В. В. Философия для студентов технических вузов : краткий курс / В. В. Ильин. – СПб., 2004.
4. Калмыков, В. Н. Философия / В. Н. Калмыков. – Минск, 2010.
5. Канке, В. А. Философия математики, физики, химии, биологии : учеб. пособие / В. А. Канке. – М., 2011.
6. Канке, В. А. Философия для технических специальностей / В. А. Канке. – М., 2008.
7. Новая философская энциклопедия : в 4 т. – М., 2001–2002.
8. Новейший философский словарь. – Минск, 2001.
9. Степин, В. С. Философия науки и техники / В. С. Степин, В. Г. Горохов, М. А. Розов. – М., 1996.
10. Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук : учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / В. В. Миронов [и др.] ; под общ. ред. В. В. Миронова. – М., 2006.
11. Философия : учеб. пособие / В. К. Лукашевич [и др.] ; под общ. ред. В. К. Лукашевича. – Минск, 2001.
12. Философия : учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В. С. Степин [и др.] ; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – Минск, 2007.
13. Философия : учеб.-метод. комплекс / А. И. Зеленков [и др.] ; под ред. А. И. Зеленкова. – Минск, 2003.
14. Яскевич, Я. С. Философия и методология науки / Я. С. Яскевич, В. К. Лукашевич. – Минск, 2009.

##### **Дополнительная**

1. Асмус, В. Ф. Античная философия / В. Ф. Асмус. – М., 1999.
2. Бек, У. Что такое глобализация? / У. Бек. – М., 2001.
3. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М., 1990.

4. Гобозов, И. А. Социальная философия / И. А. Гобозов. – М., 2007.
5. Губин, В. Д. Онтология. Проблема бытия в современной европейской философии / В. Д. Губин. – Минск, 1998.
6. Гумилев, Л. Н. Этногенез и биосфера земли / Л. Н. Гумилев. – М., 2004.
7. Гуревич, П. С. Философия культуры / П. С. Гуревич. – М., 1995.
8. История современной зарубежной философии : компаративистский подход : в 2 т. – СПб., 1998.
9. Лукашевич, В. К. Философия и методология науки: учеб. пособие / В. К. Лукашевич. – Минск, 2006.
10. Михайлова, Н. В. Системный синтез программ обоснования современной математики : монография / Н. В. Михайлова. – Минск, 2008.
11. Михайлова, Н. В. Философско-методологические основания постгёделевской математики : монография / Н. В. Михайлова. – Минск, 2009.
12. Перминов, В. Я. Философия и основания математики / В. Я. Перминов. – М., 2001.
13. Петров, Ю. П. История и философия науки. Математика, вычислительная техника, информатика / Ю. П. Петров. – СПб., 2005.
14. Современная западная философия / под общ. ред. Т. Г. Румянцевой. – Минск, 2009.
15. Сухина, В. Ф. Практикум по философии / В. Ф. Сухина, К. В. Кислюк. – Харьков, 2001.
16. Философия техники: история и современность / под ред. В. М. Розина. – М., 1997.
17. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М., 2003.

## Оглавление

Предисловие .....	3
<b>УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ</b> .....	5
Тематический план .....	5
Содержание учебной дисциплины .....	6
<b>СЕМИНАР 1</b>	
Философия как социокультурный феномен.	
Исторические типы классической философии .....	9
<b>СЕМИНАР 2</b>	
Исторические типы классической философии.	
Становление и основные направления	
неклассической философии .....	18
<b>СЕМИНАР 3</b>	
Философия бытия .....	30
<b>СЕМИНАР 4</b>	
Философская антропология .....	38
<b>СЕМИНАР 5</b>	
Теория познания и философия науки .....	54
<b>ПЕРЕЧЕНЬ ТЕМ ДЛЯ РЕФЕРАТОВ, ДОКЛАДОВ,</b>	
<b>ПРЕЗЕНТАЦИЙ</b> .....	67
<b>ПЕРЕЧЕНЬ ТЕМ ДЛЯ ФИЛОСОФСКИХ ЭССЕ</b> .....	67
Рекомендуемая литература .....	69

Учебное издание

## **ФИЛОСОФИЯ**

### **ПРАКТИКУМ ДЛЯ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ**

для студентов направлений специальности  
1-08 01 01-02 «Профессиональное обучение (радиоэлектроника)»,  
1-08 01 01-07 «Профессиональное обучение (информатика)»,  
1-08 01 01-08 «Профессиональное обучение  
(экономика и управление)»

Составитель

**Михайлова** Наталия Викторовна

Ответственный за выпуск О. П. Козельская  
Редактор Г. Л. Говор  
Корректор И. С. Соболевская  
Компьютерная верстка Г. Л. Говор

Подписано в печать 27.03.2014. Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага писчая.  
Ризография. Усл. печ. л. 4,19. Уч.-изд. л. 3,27. Тираж 120 экз. Заказ 23.

Издатель и полиграфическое исполнение:  
учреждение образования  
«Минский государственный высший радиотехнический колледж»  
Свидетельство о государственной регистрации издателя,  
изготовителя и распространителя печатных изданий  
№ 1/134 от 03.01.2014.  
Пр. Независимости, 62, 220005, Минск.