

Экзамен как форма контроля и аттестации

Важнейшей частью учебного процесса выступает контроль знаний и умений учащихся. Существует несколько классификаций его видов и форм. Например, можно выделить контроль устный и письменный, выборочный и фронтальный, тестовый и творческий. Но с точки зрения Системы менеджмента качества, в рамках которой ныне работает МГВРК, главной классификацией является деление контроля на текущий, промежуточный и итоговый.

В рамках данных тезисов проанализируем особенности экзамена как формы итогового контроля и аттестации. Долгая история существования экзамена закрепила за ним образ необходимого, практически безальтернативного способа проверки усвоения материала. Так ли это? По моему убеждению, экзамен имеет больше минусов, чем плюсов, больше проблем, чем способов их решения. Выскажу некоторые из критических аргументов в адрес экзаменов.

Во-первых, психологическое состояние сдающих экзамен чаще всего можно обозначить как стресс. Очевидно, что излишнее волнение, напряжение, растерянность, страх мешают многим учащимся продемонстрировать свой истинный уровень подготовки. А ведь адекватность оценивания – важнейшее условия любого, тем более итогового контроля. У значительной части экзаменуемых можно отметить тремор (дрожание рук), дрожание голоса, бледность лица и другие физиологические признаки не лучшего психоэмоционального состояния. Неудивительно, что даже «отличники» зачастую отвечают хуже обычного и преподавателям приходится искусственно завышать оценку за ответ на самом экзамене, понимая её как более адекватную по отношению к уровню учёбы в семестре (году).

Во-вторых, сама процедура вытягивания экзаменационных билетов иллюстрирует этот процесс как во многом случайный, лотерейный. Никто не гарантирует, что один студент не вытянет вопросы, которые он только и выучил, а другой – единственные из тех, которые он не успел выучить или из-за волнения забыл. Да, преподавателю никто не запрещает задавать дополнительные вопросы по всему курсу, но ограниченность времени приёма экзамена при большом количестве учащихся вкупе с накапливающейся усталостью не всегда позволяют реализовать эту возможность в полной мере. А значит снова ставит под сомнение адекватность некоторых отметок.

В-третьих, немногие обращают внимание на то, что формулировки в экзаменационных билетах с грамматической точки зрения строго говоря являются не вопросами, а утвердительными предложениями (как, собственно, и «вопросы» в темах наших лекций, в параграфах учебников и т.д.). Что это значит с познавательной точки зрения? Что от учащихся требуется пересказ материала. А ведь пересказ с точки зрения современных методических рекомендаций и указаний (см. критерии 10-балльного оценивания по различным дисциплинам) демонстрирует только репродуктивный уровень понимания материала, который соответствует оценке «четыре». И совершенно не соответствует современным требованиям компетентностного подхода в образовании, согласно которым компетенция – это выраженная способность применять полученные знания. Ясно, что пересказ, во многих случаях механический, эту способность подтвердить (или опровергнуть) не может. А что может? Задания продуктивного и эвристического (творческого) характера. Проверка умений анализировать, сравнивать, обобщать, делать выводы, доказывать, фиксировать и решать проблемы требует большого количества заданий по каждому из «вопросов» экзаменационного билета. Письменно это не предусмотрено формой билета, устно не всегда возможно по вышеуказанным причинам.

В-четвёртых, уже много десятилетий «бичом» экзаменов, их трудноразрешимой проблемой остаётся списывание. Одной из причин этого является традиционная форма приёма экзамена: преподаватель слушает одного студента, остальные – готовятся. Не секрет, что для многих эта «подготовка» превращается в рискованную, но увлекательную игру - «обмани преподавателя». В некоторых странах уже есть музеи, в которых выставляются лучшие уловки и хитрости, известные всем под жаргонными именами «шпаргалок» и «бомб». Но настоящим бедствием для преподавателей и, наоборот, отрадой для учащихся на этом фронте стали научно-технические достижения последних лет: телефоны, планшеты с набором нужных текстов и в придачу – с выходом в Internet. Найти ответ на вопрос репродуктивного уровня (напомню, что другими они не могут быть в экзаменационном билете) теперь стало в прямом и переносном смысле «делом техники». Таким образом, для преподавателя экзамен часто тоже превращается в игру, но гораздо более нервную: внимательно выслушай одного (и адекватно оцени!) и параллельно уследи за остальными. Излишне говорить, кто в этом состязании чаще побеждает.

В-пятых, крайне сомнительна роль экзамена как стимула к повторению, обобщению, закреплению пройденного. Сжатое время экзаменационной сессии, 2-3-4 дня на подготовку к

очередному испытанию означают только одно: то, что в течение семестра было выучено и понято плохо или совсем упущено, теперь, даже при сверхусердном старании («готовиться ночи напролёт»), окажется достоянием только краткосрочной, «оперативной» памяти. А психологи давно экспериментально доказали: что быстро и поверхностно запоминается, почти с той же скоростью забывается. Студенческая народная мудрость давно облекла интуитивное понимание этой закономерности в краткую и ироничную афористическую формулу: «Сдал - забыл». Эти два слова и есть суровый приговор экзамену как форме контроля и аттестации.

Но вспомним другой афоризм – советского времени: «Критикуя – предлагай!». Что предлагает автор взамен экзаменов? Как ни странно, то, что и так существует по многим дисциплинам: итоговую аттестацию как отметку по средней сумме текущих и промежуточных форм контроля. Из собственного опыта преподавания социально-гуманитарных дисциплин могу сказать, что даже небольшие по объёму курсы (50-60 часов) позволяют выставить около 10 отметок. Этого количества достаточно, чтобы за семестр адекватно (разносторонне, глубоко и справедливо) оценить качество работы и уровень усвоения, понимания и применения материала. Важное условие: отметки должны выставляться за разноплановые и многоуровневые задания. Это тесты (закрытые и открытые) и проблемные вопросы, сочинения и устные опросы, дискуссии и игры, работа в мини-группах и защита рефератов, подготовка презентаций и проектов.

Если же исходить из экзамена как данности, то предложения по реформированию его формата следующие: предоставить возможность преподавателю утверждать разноуровневые тесты и творческие задания в экзаменационных билетах, сдача экзамена в письменной форме (наподобие ЦТ) всей группой одновременно с последующей возможностью устного дополнительного опроса.