

Социальная критическая теория в контексте глобализационных процессов современности.

Сегодня уже стала очевидной и неоспоримой необходимостью социально-философского осмысления перспектив развития белорусского общества в структуре глобальной культуры. Как представляется, теоретической базой для анализа современной белорусской культуры в контексте глобализирующегося мира может с определенной долей успеха служить опыт западной исследовательской традиции, а именно: социально-критическая парадигма Ю.Хабермаса.

Так, Ю.Хабермас, анализируя глобализацию как многомерный процесс, затрагивающий все стороны общественной жизнедеятельности и представляющий поэтому серьезный теоретический интерес, акцентирует внимание прежде всего на осмыслении социально-культурного ее аспекта. В связи с этим Ю.Хабермас задается вопросом о месте национальной культуры вообще в условиях глобализации: является ли процесс интеграции с западным миром разрушением национального самосознания, либо представляет собой «удобное решение, которое в связи со сложившимся положением эффективнее всего позволило нам по мере возможности сохранить непрерывность жизненного уклада нации?» [1, 132].

При этом франкфуртский мыслитель полагает, что история развития современного общества находится в решающей точке, или, если воспользоваться термином социальной синергетики, в точке бифуркации. Ю.Хабермас выдвигает тезис о том, что если мы сегодня будем двигаться по направлению к созданию глобальной культуры, соотносясь с мировыми цивилизационными стратегиями, то это означает не что иное как формирование *постнационального*, или *транснационального*, общества, устроенного на принципиально новых основаниях.

Таким образом, Ю.Хабермас рассматривает процесс глобализации не только прагматически как вопрос альянсов, но еще и интеллектуально как начало новой политической культуры, движущейся к формированию постнационального общества. При этом социальный теоретик настаивает на том, что специфика глобализации может быть понята только с связи с кризисом *нации-государства*.

Другими словами, предполагается, что в рамках глобального общества не будет места национализму, основанному на принципах коллективной идентичности и гражданской солидарности. Данный процесс Ю.Хабермас полагает не только неизбежным, но и более того, по сути весьма плодотворным и чрезвычайно благоприятным. Утверждается, что именно идея *нации*, которая является базисной для любого европейского государства, стала причиной возникновения диктатур, основанных на реакционном национализме, а, следовательно, причиной истребления сперва десятков, затем сотен тысяч, наконец, миллионов людей. В результате чего, все европейские государства в послевоенное время ориентировались на создание постнационального общества, поскольку «национализм как основа коллективной идентичности, -- пишет Ю.Хабермас, -- подвергся у нас заметному обесценению» [1, 141].

По этой причине в основании концепции постнационального общества лежит идея *постнациональной идентичности*, базирующейся на универсалистских ценностях. «Что же означает универсализм? То, что люди релятивизируют собственную форму существования по легитимным требованиям других жизненных форм; то, что они жалуют равные права чужакам и другим со всеми их идиосинкразиями и непонятностями; то, что они не коснеют в обобщении собственной идентичности; то, что они не обособляют отличающихся от самих себя; то, что области толерантности должны стать гораздо шире, чем сегодня» [1, 142]. Одним словом, в мультикультурных обществах будет необходима своего рода «политика признания», имеющая целью равноправное сосуществование жизненных форм различных этнических сообществ,

языковых групп, конфессий и т.д., т.е. признание ценностной эквивалентности всех типов культур.

Тем не менее, анализируя процесс формирования постнациональной идентичности посредством СМИ, массовой культуры, Ю.Хабермас отмечает и негативные моменты формирования глобального общества: стандарты и ценности европейской культуры накладываются не только на чуждые Западу регионы мира, но и нивелируют даже собственные национальные различия. При этом зачастую данные процессы носят достаточно тоталитарный характер [1, 291], что мы можем проследить и на примере нашей страны.

Важным преимуществом постнационального общества является *космополитическая солидарность* (ср.: гражданская солидарность нации-государства). Ю.Хабермас полагает, что на этом основании в постнациональном обществе будут решены глобальные проблемы современности: реализация принципа «мир во всем мире», ликвидация наркоторговли и др. Более того, социальный философ полагает, что проблемы экологии могут быть решены только в рамках глобальной культуры. «“Чернобыль”, “озоновая дыра” или “кислородные дожди” свидетельствуют о катастрофах и об изменениях в экологии, с которыми – из-за их интенсивности и радиуса действия -- уже невозможно справиться в национальных рамках» [1, 283]. Таким образом, Ю.Хабермас верно отмечает, что решение экологических проблем, в том числе и Республики Беларусь, возможно только посредством консолидации с мировым сообществом, поскольку глобальные режимы охраны окружающей среды «работают, вероятно, ниже желаемой эффективности, но ни в коем случае не безрезультатно» [1, 283].

Таким образом, Ю.Хабермас рассматривает глобализацию как явление в целом продуктивное и положительное: «нам – сынам, дочерям и внукам варварского национализма» [1, 309] необходимо перейти к постнациональному обществу, основанному на принципах постнациональной идентичности, мультикультурализма, космополитизма и т.д. Негативные же моменты, сопровождающие процесс перехода к постнациональному, глобальному, обществу (к примеру, процесс реактивного насаждения западных политических ценностей другим странам [1, 334-335], элементы которого мы можем проследить и в белорусском обществе), Ю.Хабермас объясняет недостатком этико-политической культуры.

Таким образом, пытаясь выявить пути и перспективы дальнейшего развития белорусского общества в контексте глобализирующегося мира и обращаясь при этом к опыту, наработанному в рамках западной социальной теории (Ю.Хабермас), необходимо учитывать, что глобализация – это *процесс*, находящийся в самом разгаре, и мы не можем предвидеть, к чему он в конечном итоге приведет, а это значит не можем охватить его в смысловой целостности, точно определить сущность, социетальные механизмы и т.п. Очевидно одно: современные цивилизационные процессы затронут в той или иной мере каждую страну, в том числе и Республику Беларусь.

Литература

1. Хабермас Ю. Политические работы. – М.: Праксис, 2005. – 368с.