

Ратникова И. М.

## КОНЦЕПЦИЯ УНИВЕРСАЛЬНОЙ ПРАГМАТИКИ Ю. ХАБЕРМАСА

XX столетие ознаменовало себя не только бурным развитием научного знания, но и, как следствие, возникновением ряда серьезных проблем. В частности, изобретения в области физики атомного ядра, совершенные под руководством Игоря Васильевича Курчатова, имели не только огромное научное и прикладное значение, но и привели к необходимости поиска стратегии достижения консенсуса между государствами на различных уровнях. Выявление условий достижения взаимопонимания является целью концепции универсальной прагматики Ю. Хабермаса.

Философия Ю. Хабермаса во многом была инспирирована так называемым «лингвистическим поворотом». Центральным понятием его системы является понятие коммуникации. Способность человека к языку, по мнению мыслителя, обязывает его достигать взаимопонимание и согласие по поводу чего-либо в мире только в акте коммуникации. В отличие от «отцов» лингвистической философии, представленной аналитическим и структуралистским течениями, он полагает, что элементарной частицей анализа должно быть не предложение языка, но выражение речи. По мнению мыслителя, определяющей способностью субъекта является не его способность к правильному построению предложений языка, а способность к коммуникации. *Коммуникация*, в свою очередь, определяется им как интеллектуальный акт субъектов, нацеленных на достижение взаимопонимания в условиях общности их трактовок конкретной ситуации. Другими словами, рассмотрению должен подвергаться не язык, но речь как совокупность символически опосредованных интерпретаций наличной действительности (прагматический слой употребления языка).

Базируясь на идеях К.-О. Апеля, Ю. Хабермас выстраивает собственную концепцию *универсальной прагматики* как метода анализа коммуникативного акта в условиях контекста его применения. Цель универсальной прагматики состоит в выявлении таких предпосылок, посредством которых акторы межсубъектной коммуникации достигали бы взаимопонимания. Основное требование – эти предпосылки коммуникативно достигаемого согласия по поводу чего-либо в эмпирической, социальной и субъективной реальности должны носить универсальный характер. К таким условиям немецкий мыслитель относит следующие: а) *понятность* высказывания (нормативный компонент); б) *истинность* (когнитивный компонент); в) *правдивость* (экспрессивный компонент); *правильность* (аксиологический компонент).

Важно подчеркнуть, что процесс достижения взаимопонимания и согласия имеет аргументативный характер. «Коммуникативный разум находит для себя масштаб и меру в способе аргументации в процессе прямой или косвенной реализации претензий на пропозициональную истину,

правильность нормативов, субъективную правдивость и эстетическую достоверность» [1, С.324.]. Автор концепции универсальной прагматики выделяет следующие уровни аргументации.

1. «Наивная», «естественная» аргументация на уровне повседневных коммуникативных практик. Однако как подсказывают Ю. Хабермасу социо-культурные реалии, достижение взаимопонимания и согласия на этом уровне не всегда возможно.

2. Теоретический дискурс как форма рационально-аргументативного способа достижения консенсуса. В дискурсе запрещено использование перлокутивных речевых актов: здесь не приемлемо принуждение со стороны коммуницирующих субъектов. Принимать участие в теоретическом дискурсе может каждый. Результат дискурса – общезначимое согласие, достигнутое посредством аргументации и обоснования той или иной позиции по поводу чего-либо в мире.

Аргументированное достижение взаимопонимания и согласия возможно только в условиях общности трактовки происходящих в мире событий. Эта общность представлений о действительности обеспечивается, согласно Ю. Хабермасу, нахождением коммуницирующих субъектов в общем жизненном пространстве. Критикуя кантовскую традицию, он настаивает на том, что не существует никакого чистого разума: он всегда «присутствует в контексте коммуникативного действия и структурах жизненного мира» [1, С.332.]. Концепт «жизненного мира» данный философ использует для обозначения определенного набора правил (языковых) толкования конкретных ситуаций объективной, социальной и субъективной реальности, передающихся через культуру от поколения к поколению. Жизненный мир это есть некие фоновые знания, которые являются само собой разумеющимися, нетематизируемыми и непроблематизируемыми. Это есть тот горизонт возможностей, в рамках которого осуществляются повседневные коммуникативные практики.

Таким образом, очевидно, что коммуникация связана не только с интеллектуальной «способностью единичного субъекта ориентироваться в пространстве подлинного смысла своих мыслей и высказываний» [1, С.324.], но и с социо-культурной действительностью, т.к. детерминирована совокупностью повседневных практик жизненного мира. Это позволяет говорить о том, что концепция Ю. Хабермаса имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Концепция универсальной прагматики предлагает конкретные способы достижения консенсуса между различными социальными, политическими и т.д. позициями, что является, в свою очередь, очень актуальным в современном мире.

## Литература

1. Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. – М.: Весь Мир, 2003. – 416с.