

АНТОЛОГИЧЕСКИЙ ЭТАП АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ: СОФИСТЫ И СОКРАТ

*Белорусский государственный университет информатики и электроники
г. Минск, Республика Беларусь*

Ярошевич В. В.

Миськевич В. И. - канд. филос. наук, доцент

Антропологический, или, другими словами, гуманистический период в развитии античной философии в первую очередь интересен тем, что пристальное внимание древнегреческих мыслителей переносится с макрокосма на человека, который становится основным объектом изучения и в дальнейшем предстает перед нами в качестве микрокосма. Основной задачей древнегреческих философов этого периода становится определение природы человека, его сущности как такового, не забывая при этом об этико-социальных проблемах. Именно этим и можно охарактеризовать деятельность софистов, Сократа и сократических школ второй половины V в.

Если рассматривать софистов как некое определенное философское течение, то в нем невозможно выделить точной однородности. Само философское явление, как софистика, развивалось относительно долго, около столетия. Основной ее чертой является смещение интереса и рефлексии с физиса и космоса на проблему более узкую, а именно человека и его бытия. В качестве основных вопросов софисты рассматривали этические, политические, языковые, религиозные, связанные с искусством и процессом воспитания человека темы. То есть внимание софистов в первую очередь было направлено на изучение культуры и определение места, существование человека в ней. Поэтому принято считать софистов первооткрывателями так называемого «гуманистического периода в истории философии».

Интересно, что софисты за вознаграждение учили искусству красноречия и навыкам правильно вести спор. Тогда в городах Афинского союза обществу как раз требовались люди, способные хорошо владеть своим языком. Поэтому софисты и пришлись как раз кстати. Им не важно было какова истина, они занимались своим делом. Это хорошо объясняется тем, что они в один момент могли доказать тезис, а уже через некоторое время антитезис, чему софисты и обучали своих последователей, что стало одной из основных причин в бесповоротном крахе догматизма традиции в миропонимании греков периода античности.

Догматизм древних греков стоял на авторитете; софисты же настаивали на подтверждении и доказательстве, что не могло не разбудить человеческую идею от догматического сна. В процессе своей работы они смогли спровоцировать образование науки о слове и положить начало логике путем нарушения до этого еще не существовавших и не определенных к этому времени законов правильного логического мышления, способствуя этим их зарождению.

Софисты являлись агностиками, по их мнению мир вокруг невозможно познать. Агностицизм софистов был следствием их релятивизма – учения об относительности всех знаний, всех этических, эстетических и религиозных ценностей; в гносеологии под этим подразумевается относительность истины, ее зависимость от таких факторов, как время, местоположение, условия, взгляды человека и т.д. Софисты считали, у каждого человека истина своя, они признавали только субъективные истины, коих бесчисленное множество, а истину объективную истину отвергали. Поэтому и говорят о том, что агностицизм софистов находился в рамках их гносеологического релятивизма. К тому же, релятивизма софисты придерживались и в нравственном аспекте: для них не было определенной меры добра и зла, они считали, что как кому выгодно, так и хорошо, так и надо. Поэтому с точки зрения этики агностицизм софистов становился едва ли не аморализмом.

Хотелось бы остановиться на наиболее известном представителе софистики и ее основателе как таковом – Протагоре. Известен он, в первую очередь, за следующее высказывание: «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют». Это изречение и стало своеобразным девизом софистики. На его взгляд, то, как человек осознает мир вокруг него, зависит от особенностей его чувственного восприятия. Человек для него является лишь механизмом приема и передачи информации о бытии, которую он принимает и отправляет исходя из своих способностей и, собственно, чувственного восприятия. Также Протагор сумел сформулировать законы демократического образа управления и обосновать равноправие свободных людей.

Не менее интересными представителями софистики, помимо Протагора, были также Горгий и Продик. В своем самом известном труде «О природе» Горгий доказывает три следующих тезиса: ничего не существует; если бы что-нибудь было, его нельзя было бы познать; если бы оно существовало и было познаваемо, его нельзя было бы высказать. Следствием этого было то, что, с его точки зрения, ни о чем невозможно сказать наверняка. Продика же больше интересовал язык со стороны уподобления одинаковых по значению слов и правильному использованию слов в риторике. Это обосновывается его интересом к составлению этимологических ветвей близких по смыслу слов. Не прошла мимо его внимания и полемика, где он исследовал проблемы различных методов опровержения.

Как ни странно, но к закату софистики сформировалась достаточно негативная оценка деятельности ее представителей, философия софистов и их методы подвергались многочисленной критике и осуждению. Среди многочисленных критиков софистики, самым известным был Сократ. Он, как и софисты, изучал проблематику человека, при этом для него человек был созданием высокоморальным. Поэтому, в отличие от софистов, его философские взгляды изображаются как этический антропологизм. Смысл своих философских

поисков он сформулировал следующим высказыванием: "Я никак еще не могу, согласно дельфийской надписи, познать самого себя". Сократ понимал ничтожность своей мудрости по сравнению с мудростью высших сил, и только поэтому, на его взгляд, был мудрее других. Аристотель говорил, что "Сократ занимался вопросами нравственности, природу же в целом не исследовал", - у Сократа были свои философские взгляды, в которых не было места вопросам космоцентрического характера, а также релятивизму, характерному софистам.

По мнению Сократа, каждая личность может обладать субъективными взглядами и мнениями, однако истина, независимо от этого, всегда будет единственной. С постижением этой самой истины и связано создание Сократом метода, называемого «майевтикой», который представляет собой субъективную диалектику – искусство вести беседу, в результате которой достигается истинное знание путем движения основной мысли через противоречия в идеях спорящих и преодоления предвзятости в их точках зрения. Сократ давал возможность истине «родиться в душе собеседника», говоря при этом, что не имеет за собой точных истинных знаний. Основной задачей майевтики является определение понятия предмета мысли через всестороннее его рассмотрение. Тем самым Сократ стал первым мыслителем, у которого получилось вывести знание на уровень понятия, до этого философы делали это бессознательно, не преследуя таких целей, к тому же метод Сократа ставил целью получение понятийного знания, что говорит нам о Сократе, как о человеке, придерживавшегося рационалистических взглядов. Сократ соглашался, что мир в целом для человека не может быть познаваем, однако понять возможно лишь только самого человека, его душевный мир, в чем Сократ и видел основную задачу философии своего времени. Узнать, постичь самого себя - это обнаружить суть нравственных принципов, общих у людей;

Характерной чертой философии Сократа является то, что он положил начало телеологическому мировосприятию. Он был убежден, что все существующее в макрокосме происходит во благо человека. Для Сократа осознание мира является делом ненужным и безбожным, ведь целью своей философии он видел в фундировании религиозно-нравственного миропонимания. Телеология Сократа является достаточно тривиальной. Здесь мы наблюдаем определенную взаимосвязь явлений макрокосма и нужд и функции человеческого организма: глаза должны видеть, боги же, в свою очередь, дают свет; ночь подарена людям для отдыха, равно как и свет небесных светил для того, чтобы узнавать примерное время и т.д.

Центром философии Сократа является исследование и создание идеалистической морали. Целью Сократа было понять суть морального совершенства человека. Она считал, что делать добро возможно лишь понимая что такое добро. Поэтому честный и добронравный человек обязательно должен отдавать себе отчет что есть благо. Понимая значение добра, человек будет избегать плохих, безнравственных действий, а совершать только положительные относительно морали поступки. Благородство, честность, доброта является итогом знания, аморальность и распутство же следствием незнания понятия добра. Из этого следует, что мораль и знание в данном случае сходятся в одной точке, ведь чтобы быть высоконравственным человеком, обязательно нужно прекрасно понимать что есть добродетель.

Тремя основными добродетелями Сократ считал:

1. Умеренность (знание, как сдерживать страсти)
2. Храбрость (знание, как справиться с угрозами)
3. Справедливость (знание, как следовать законам божественным и людским)

При этом Сократ не приравнивает знание и добродетель, поэтому источником аморальных и дурных человеческих поступков является как раз незнание. Истокование добродетели в этом случае превращается в своеобразный источник нравственного прогресса и совершенствования человеческой души. Диалектика же становится методом развития своего внутреннего «Я», благодаря ей человек может приблизиться к пониманию значения своего пребывания в этом мире.

Агностицизм и релятивизм, тезис об условности истины несомненно оказали большое влияние на формирование философской мысли древних греков. Правда нельзя точно сказать, что именно цели, которые преследовали софисты, представляют основную ценность. Своими взглядами и тезисами об отрицании истинности любого знания у софистов получилось создать определенный интерес мыслителей к знанию, что способствовало появлению логики и диалектики знания. Если говорить про Сократа, то свое собственное существование и бытие для него было философской проблемой, равно как и вечный вопрос о значении жизни и смерти. Главным достижением Сократа было то, что он сумел произвести своеобразный переворот в философской мысли античности и развернуть основные задачи и интересы философии на познания человеком нравственности и себя самого в целом. Задачей человека Сократ видит культурное и умственное самосовершенствование, что еще раз доказывает его высокий, благородный, человеческий взгляд на окружающий мир.

Список использованных источников:

1. Философия классической эпохи. Софисты и Сократ: [Электронный ресурс]. URL: <http://studopedia.ru>. (Дата обращения: 15.03.2016).
2. Философия античности: [Электронный ресурс]. URL: <http://filosofia.ru>. (Дата обращения: 12.03.2016).
3. Проблема человека в философии софистов и Сократа: [Электронный ресурс]. URL: <http://ref.by>. (Дата обращения: 13.03.2016).