

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования
«Белорусский государственный университет
информатики и радиоэлектроники»

Кафедра философии

Е.В. Беляева

ЭТИКА

ПРАКТИКУМ

для студентов всех специальностей
и форм обучения БГУИР

Минск 2005

УДК 17 (075.8)
ББК 87.7 я 7
Б 44

Беляева Е.В.

Б 44

Этика: Практикум для студ. всех специальностей и форм обучения
БГУИР / Е.В. Беляева. – Мн.: БГУИР, 2005. – 48 с.
ISBN 985-444-756-1

Данный практикум включает задания, которые составлены на основании учебного материала, изложенного Беляевой Е.В. в «Конспекте лекций по курсу «Этика» (Мн.: БГУИР, 2002). Может использоваться при проведении семинарских занятий, а также для организации индивидуальной самостоятельной работы студентов.

УДК 17 (075.8)
ББК 87.7 я 7

ISBN 985-444-756-1

© Беляева Е.В., 2005
© БГУИР, 2005

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Тема 1. История этических учений	5
Этические учения древнего мира	5
Этические учения средневековья	8
Этические учения нового времени.....	13
Этические учения XIX и XX веков	15
Тема 2. Историческое развитие нравственности.....	21
Донравственные формы социальной регуляции	21
Традиционная нравственность	21
Нравы средневековья.....	24
Буржуазная мораль	26
Нравственная система советского общества.....	28
Современная нравственность и её перспективы	31
Тема 3. Теория морали.....	34
Свойства морали. Антиномии в морали	34
Структура морали	39
Тема 4. Высшие моральные ценности	42
Свобода как нравственная ценность	42
Смысл жизни как нравственная ценность.....	43
Счастье как нравственная ценность.....	46

ВВЕДЕНИЕ

Практикум дополняет ряд методических пособий, первым из которых был «Конспект лекций по курсу «Этика». Он призван закрепить и расширить знания по предмету благодаря дополнительной информации. Поскольку многие задания построены на основе цитат из произведений различных философов, то можно сказать, что практикум включает в себя элементы хрестоматии.

По каждой теме курса предлагаются различные виды заданий, которые можно выполнять как подряд, так и выборочно. Некоторые упражнения целесообразно обсуждать в группе, другие ориентированы на индивидуальное (домашнее письменное) исполнение.

Главная цель практикума – побудить читателя к самостоятельному размышлению над этическими проблемами. Очень немногие задания имеют однозначное решение, зачастую читателю предлагается аргументировать как одну, так и альтернативную позицию по обсуждаемому вопросу. Только при поверхностном знакомстве с этикой может создаться впечатление, что она складывается из набора разнородных и даже противоречивых мнений. Внимательное изучение курса позволяет понять, что выработанные за две с половиной тысячи лет варианты ответов на главные вопросы человеческой жизни образуют целостное знание. Все мыслители с разных теоретических позиций исследовали один предмет (мораль), удерживая в мышлении его многообразные характеристики. Усвоение идей великих философов и формирование собственной позиции по вопросам нравственности не противоречат друг другу. Освоение человеком культурных достижений человечества делает его суждение компетентным, а, значит, по-настоящему оригинальным, возвышающимся над обывательскими банальными разговорами «про мораль». Поскольку этика представляет собой не просто массив информации, но знание о ценностях, с помощью практикума личность сможет развить своё мировоззрение.

Большинство цитат, приведённых в практикуме, сопровождается указанием на произведения, к которым читатель при желании может обратиться. Высказывания без ссылки на источник заимствованы из сборников афоризмов:

Разум сердца. – М., 1989.

Этика: словарь афоризмов и изречений. – М., 1995.

Симфония разума. – М., 1976.

ТЕМА 1. ИСТОРИЯ ЭТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

ЭТИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ ДРЕВНЕГО МИРА

1. «Сколько достоинств у человека, столько и пороков» (*индийское изречение*).

- Какая система морали не согласится с этим изречением?

2. Какая этическая школа в Древней Индии была наиболее фанатичной в исполнении аскетических предписаний? Почему в буддизме подобное усердие не приветствуется?

3. Воздержание от мяса – одно из самых распространенных аскетических правил. Чем отличается нравственный смысл поста, диеты и вегетарианства?

4. Сравните аскетизм в христианской и в буддистской традициях.

5. «Кто полон милосердия, непременно обладает мужеством» (*Конфуций*).

- Зачем милосердному мужество? А мужество предполагает милосердие?

6. Когда кто-то спросил Конфуция: «Правильно ли отвечать добром на зло», он ответил: «Как можно отвечать добром? На зло отвечают справедливостью. На добро отвечают добром».

- В чём же отличие справедливости от добра?
- Какая моральная система считает правильным отвечать на зло добром?

7. Правитель Шэ-гун сказал Конфуцию: «Есть у нас в общине человек прямой. Его отец украл барана, а сын выступил против отца свидетелем». Конфуций ответил: «У нас же в общине прямые люди отличаются от ваших: отцы тут покрывают сыновей, а сыновья отцов. В этом и заключается прямота».

- К какому этическому течению Древнего Китая относился Шэ-гун?
- Какую ценность выше всего ставит Конфуций, а какую Шэ-гун?
- Рассмотрите достоинства и недостатки каждой позиции.

8. В чем состоял конфуцианский принцип «жэнь» («гуманность»)? Чем он отличается от современного принципа гуманизма?

9. Попробуйте закончить мысль:

а) «Благородные люди живут в согласии с другими людьми, но не следуют за ними, низкие люди...» (*Конфуций*);

б) «Любовь к людям содержит и любовь к себе, ибо...» (*Мо-Цзы*).

- Чем отличается позиция Мо-Цзы от тезиса некоторых современных психологов: «Не любя себя, ты не будешь любить других».

в) «Благородный муж беспокоится о том, что не обладает способностями, но не беспокоится о том, что...» (*Конфуций*).

10. В книге «Дао-дэ цзин» написано:

«Когда Великий Путь в упадке, являются «человечность» и «долг».

Когда возникают суемудрие и многознайство, является великая ложь.

Когда среди родичей нет согласия, являются почтительность и любовь.

Когда государство во мраке и смуте, являются «преданные подданные».

- Как, согласно даосизму, следует достигать подлинной человечности, согласия и любви?

11. Почему ни Будда, ни Конфуций, ни Сократ, ни Иисус сами не записали своих учений? О каком специфическом свойстве этического знания свидетельствует данное обстоятельство?

12. Согласились бы Вы подавить свою индивидуальность, если бы знали, что это приведет к счастью? Возможно ли неиндивидуальное (коллективное, общественное) счастье? Чем различаются счастье и блаженство? В каких этических учениях именно блаженство считается целью стремлений?

13. Определите авторов следующих высказываний:

а) «Благородный муж любезен, но не льстив, маленький человек льстив, но не любезен»;

б) «Мы называем удовольствие началом и концом, альфой и омегой счастливой жизни»;

в) «Само презрение к наслаждению благодаря привычке становится высшим наслаждением»;

г) «Кто встал на цыпочки, долго не простоят. Кто широко шагает, далеко не уйдёт. Кто рвётся вперёд, славы не стяжает»;

д) «Нравственная добродетель есть сознательно избираемый склад души, состоящий серединой между двумя пороками, один из которых состоит в недостатке, а другой – в избытке качества»;

е) «Ничто так не способствует людской добродетели, как законодательство и основание государств»;

ж) «Рождение – это страдание, старение – страдание, болезнь – страдание, смерть – страдание».

14. Попробуйте закончить мысль:

а) «Лучше мужественно умереть, чем...» (*Сократ*);

б) «Благодеяние мерится не величиной, а...» (*Сенека*);

в) «Наилучшее воспитание других людей, да и самих себя, заключается не во внушениях, а...» (*Платон*);

г) «Многие, получив богатство, находят в нем не избавление от зол, но...» (*Эпикур*).

15. Кто-то восхвалял роскошную жизнь. «Такую бы жизнь детям врагов наших!» – воскликнул Антисфен. К какой этической школе он относился?

16. Услышав похвалу в свой адрес, Антисфен задавался вопросом: «Что же я натворил дурного?» Чем можно объяснить такое беспокойство?

17. Какие аргументы приводил Аристипп в пользу приоритета чувственных удовольствий над духовными? К какой школе он относился? Что Вы отнесёте к чувственным удовольствиям?

18. Какие аргументы приводили Аристотель и Эпикур в пользу приоритета духовных удовольствий над чувственными? Какие духовные удовольствия Вам известны?¹

19. Почему древние греки считали дружбу самым совершенным отношением между людьми и ставили ее значительно выше любви?

20. Диоген говорил, что бедность сама пролагает путь к философии. То, в чём философия пытается убедить на словах, бедность вынуждает осуществлять на деле.

- Покажите, как бедность учит мудрости.
- Чем аскетизм Диогена отличается от христианского?

21. «Итак, добродетель есть сознательно избираемый склад [души], состоящий в обладании серединой по отношению к нам, причём определённой таким суждением, каким определит её рассудительный человек. Серединой обладают между двумя [видами] порочности, один из которых – от избытка, другой – от недостатка. А ещё и потому [добродетель означает обладание серединой], что как в страстях, так и в поступках [пороки] преступают должное либо в сторону избытка, либо в сторону недостатка; добродетель же [умеет] находить середину и её избирает.

Именно поэтому по сущности и по понятию, определяющему суть её бытия, добродетель есть обладание серединой, а с точки зрения высшего блага и совершенства – обладание вершиной»².

- Если следовать логике Аристотеля, между какими пороками серединой являются такие добродетели, как дружелюбие, мужество, щедрость, остроумие?
- В чём разница между добродетелью-серединой и добродетелью-вершиной?

22. Из письма Эпикура Менелая:

«Надо принять во внимание, что желания бывают одни – естественные, другие – пустые, и из числа естественных одни необходимые, а другие только естественные, а из числа необходимых одни – необходимы для счастья, другие – для спокойствия тела, третьи – для самой жизни»³.

- Приведите примеры каждого вида желаний и соответствующих им удовольствий.

¹ Постарайтесь не сводить разницу между чувственным и духовным удовольствием к разнице между объектами, которыми они вызваны (пища приносит чувственное удовольствие, а картина – духовное). Например, музыка может служить и духовному удовольствию, и чувственному. В чём разница?

² *Аристотель*. Сочинения: В 4 т. Т. 4. – М., 1983. С. 87.

³ Эпикур приветствует Менелая // Материалисты Древней Греции: Собрание текстов Гераклита, Демокрита и Эпикура. – М., 1955. С. 210.

ЭТИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

1. Сравните античный идеал мудреца и христианский идеал. Можно ли назвать Иисуса мудрецом?

2. Этическая мысль древних исходила из представления о нравственной иерархии между людьми, а христианская полагает, что перед Богом все люди равны. Расцениваете ли Вы эту идею как прогрессивную?

3. Если перед Богом все люди равны, то почему в средневековом обществе сословная иерархия получила религиозную санкцию?

4. Каково христианское понимание принципа гуманизма, в чем его специфика по сравнению с другими историческими формами гуманизма?

5. Почему, согласно Библии, Бог создал людей со свободной волей вместо того, чтобы заложить в них стремление к добру?

6. Каким образом христианство совмещает, с одной стороны, признание человека ответственным за свои действия, а с другой стороны, внушает человеку смирение и послушание, отречение от своей воли?

7. Согласно библейскому преданию, змий соблазнил Еву запретным плодом, говоря, что, отведав плод, они познают добро и зло и станут, как боги. Обманул ли змий Еву? Почему Бог запрещал есть «плоды морали»?

8. Источником всякого зла в Библии считается гордыня. Что это такое в Вашем понимании? В чем ее отличие от гордости?

9. В основании нравственности современной христианской цивилизации лежат 10 библейских заповедей (Исх.20, 2 – 17). Следующая группа вопросов и заданий поможет Вам углубиться в их содержание:

а) заповедь «Не делай себе кумира» первоначально была направлена против язычников. А в чем нравственный вред любых кумиров?

б) записано: «Почитай отца и мать своих». А как быть, если поведение твоих родителей не заслуживает никакого почтения?

в) записано: «Не убивай». По отношению к кому эту заповедь можно не соблюдать:

- к комарам,
- ко всем животным,
- к тем, кто напал на мой народ,
- к тем, кто напал на меня,
- к убийцам?

г) в Библии записано «Не прелюбодействуй». Что это означает? Как выглядит нравственная норма отношений между полами сейчас?

д) кража – это лишение человека имущества, чего-то материального. Почему же это нравственное, а не только экономическое преступление?

е) что означает «не лгать»: говорить правду или говорить то, что думаешь?

ж) запрет на ложь – один из самых древних в истории культуры. Какую ложь Вы осудите в большей степени:

- утверждение, обратное правде,
- рассказы и бахвальство,
- утаивание части правды,
- самообман,
- ложь во спасение,
- маленькую ложь для достижения большого блага,
- ложь из удовольствия лгать?

з) 10-я заповедь гласит: «Не желай дома ближнего твоего, не желай жены ближнего твоего, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ничего, что у ближнего твоего». Казалось бы, хватало заповедей «не кради» и «не прелюбодействуй». Зачем же еще эта: «не желай...»? В чем ее отличие от буддистского отказа от желаний?

и) если человек не убил, не украл, соблюдал все 10 заповедей, говорит ли это о том, что перед нами – нравственный человек?

к) почему 10 заповедей даны как моральные, а не правовые, хотя их содержание и включено в Уголовный кодекс?

10. Сравните заповеди Ветхого и Нового Заветов:

«Не убивай»	«Не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую». «Любите врагов ваших»;
«Не кради»	«Если хочешь быть совершенным, пойди, продай имение твое и раздай нищим». «Удобнее верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти в Царство Божие»;
«Не прелюбодействуй»	«Всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с нею в сердце своем»;
«Не лжесвидетельствуй»	«Не клянись вовсе. Но да будет слово ваше: «да» – «да», «нет» – «нет»; а что сверх этого, то от лукавого».

- В каком направлении в целом переменялись нравственные ориентации в евангельской морали по сравнению с ветхозаветной?

11. Мораль Ветхого Завета основывалась на 10 заповедях, а Нового – на одной. Какой? Что означает эта перемена в количестве и качестве предписаний?

12. Любовь к кому стоит в христианстве на первом месте:

- к Богу;
- к ближнему;
- к врагам?

- Подкрепите свой ответ цитатами Нового Завета.
- Могут ли эти виды любви существовать друг без друга в христианской душе?

13. Мораль Ветхого Завета основана на законе. Мораль Нового Завета основана на любви и Божественной благодати. Как Вы понимаете это различие?

14. Почему Августин Блаженный отверг идею манихеев о том, что добро и зло – равновеликие силы в мироздании?

15. Почему Августин Блаженный считал наш мир наилучшим из всех возможных? А если Бог создаст ещё один мир, он окажется лучше или хуже имеющегося?

16. Почему не дьявол является источником зла согласно Августину Блаженному?

17. Почему спасение в концепции Августина Блаженного даруется человеку Божественной благодатью, а не заслуживается путем добрых дел?

18. В сочинении «Исповедь» Августин Блаженный писал:

«Если же Бог приказывает что-нибудь делать вопреки чьим бы то ни было нравам или установлениям, то это должно быть сделано, хотя бы там никогда так не делали... Если царю в своём царстве дозволено отдавать приказания, которых до него никто, ни сам он раньше не отдавал, и повиновение ему не является действием против государства и общества – наоборот, именно неповиновение будет поступком противообщественным (ибо во всех людских сообществах условлено повиноваться своему царю), то тем более надлежит, не ведая сомнения, подчиняться приказаниям Бога, царствующего над всем творением Своим»¹.

- Какой критерий нравственности отвергает Августин Блаженный и какой выдвигает?
- Почему Платона иногда называли «дедушкой христианства»?

19. В христианской догматике не раз формулировались семь смертных грехов. Сравните их перечни, относящиеся к различным эпохам.

Тертуллиан

(160 – 220 гг.)

убийство,
идолопоклонничество,
обман,
вероотступничество,
богохульство,
прелюбодеяние,
разврат

Григорий I

(540 – 604 гг.)

тщеславие,
зависть,
гнев,
лень,
жадность,
обжорство,
разврат

Нил Сорский

(1433 – 1508 гг.)

тщеславие,
уныние,
гнев,
гордость,
сребролюбие,
чревоугодие,
любовная страсть

20. Для подавляющего большинства религиозных учений аскетизм является обязательной составляющей нравственного совершенствования. Прокомментируйте ряд суждений на эту тему, попробуйте сформулировать общую идею аскетизма:

¹ *Аврелий Августин. Исповедь. – М., 1991. С. 97.*

«Дхаммапада»: «Выдержка и долготерпение – высший аскетизм, ибо причиняющий вред другим – не отшельник и обижающий другого – не аскет».

Йахийя б.Муаз (IX в.): «Существует три признака аскетизма: действие без привязанности, решение без желания, величие без возвеличивания».

Иоанн Кассиан (350 – 450 гг.): «Аскетизм есть очищение сердца от злых страстей».

21. Сопоставьте две цитаты:

Мейстер Экхарт: «Чтобы быть истинно нищим, человек должен стать настолько свободным от своей сотворённой воли, насколько он был, когда его не было. Истинную правду говорю вам: пока есть у вас воля исполнять волю Бога и вы имеете какое-либо желание, относится ли оно к вечности или к Богу, до тех пор вы не нищи действительно. Ибо только тот человек нищ, который ничего не хочет, ничего не знает, ничего не домогается»¹.

«*Бхагавадгита*»: «У того, кто о предметах чувств помышляет, Привязанность к ним возникает;

Привязанность рождает желанье, желанье гнев порождает.

Гнев к заблуждению приводит, заблуждение помрачает память;

От этого гибнет сознание; если ж сознание гибнет – человек погибает.

Кто ж область чувств проходит, отрешась от влечения и отвращения,

Подчинив свои чувства воле, преданный Атману², тот достигает ясности духа»³.

- От чего следует отречься согласно каждому из текстов?
- Какова цель самоотречения?
- В чём различие двух аскетических программ?

22. В христианской этике понятие благодати, исходящей от Бога, занимает центральное место. Проанализируйте высказывания на эту тему:

Августин Блаженный: «Благодать есть осмысленный акт воли, направленный к достижению спасения».

Мартин Лютер: «Благодать есть свободная воля к абсолютному добру».

Эразм Роттердамский: «Благодать есть дар благодеяния, ниспосланный свыше».

И.Кант: «Благодать есть беспричинная милость высшего по отношению к низшему».

В.С. Соловьёв: «Благодать есть полнота Божественной воли как всеединого, всецелого Добра, открывающаяся силой её собственного внутреннего действия в душе человека».

- Выделите основные признаки такого явления, как «благодать».
- Обратите внимание на термин «воля», употребляемый авторами при определении понятия благодати.

¹ *Мейстер Экхарт*. Духовные проповеди и рассуждения. – М., 1991. С. 129.

² Атман – наименование духовного первоначала мира (наряду с Брахманом).

³ *Бхагавадгита*. – Ашхабад, 1978. С. 89.

23. Перед Вами отрывок из сочинения Ансельма Кентерберийского (1033 – 1109), раскрывающий некоторые аспекты теодицеи:

«Ведь когда ты наказываешь злых, это справедливо потому, что соответствует их заслугам; а когда прощаешь злых, это справедливо потому, что соразмерно не их заслугам, а Твоей благодати. Иными словами, прощая злых, Ты справедлив по-своему, а не по-нашему, как и милосерд Ты по-нашему, а не по-своему. Ибо когда Ты спасаешь нас, которых по справедливости мог бы бросить, – как Ты милосерд не потому, что чувствуешь влечение, а потому, что мы чувствуем действие, – так Ты справедлив не потому, что воздаёшь нам причитающееся должное, но потому, что делаешь то, что подобает Тебе, всеблагому»¹.

- Каких два вида справедливости и два основания для них выделяет автор?
- Почему Ансельм отрицает, что Бог испытывает склонность к милосердию?
- Почему он отвергает идею о том, что Бог воздаёт человеку причитающееся должное?

24. Церковный писатель XI в. Пётр Дамиани так рассуждал о природе зла:

«Зло же всякое, каковы грехи и беззакония, хотя и представляется сущим, не существует, ибо оно не от Бога и поэтому есть ничто; ибо ясно, что его Бог вовсе не создавал, – тот, без которого ничто не начало быть.... Если же было что злое, даже и тогда это было ничто, которое представлялось сущим... Итак, зла нет, даже когда оно представляется существующим; ведь оно отлежит от того, кто поистине и в высочайшем смысле есть. Благо же... есть то, что не может в одно время и быть, и не быть...; ибо в природе вещей, которой мудрый промыслитель постановил быть, изменчивость эта не находит места... В дурном же всегда видна изменчивость этой смеси, в том, что лишь представляется сущим, но не есть, и потому как бы в одно время есть и не есть. И впрямь есть – на пёстрой поверхности, но не в суждении истины...»².

- Какими атрибутами наделяет зло автор?
- Почему для средневековой этики важно обосновать, что зло – это ничто, небытие, отсутствие сущего?

25. Видите ли Вы противоречие между моральностью и святостью, между святостью и человечностью?

26. Религия черпает силу из бессилия морали. Вы согласны?

27. Без Бога все дозволено?

¹ Ансельм Кентерберийский. Сочинения. – М., 1995. С. 135.

² Пётр Дамиани. О божественном всемогуществе // Ансельм Кентерберийский. Сочинения. – М., 1995. С. 377.

ЭТИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ

1. В чем состоит принцип гуманизма, выдвинутый в эпоху Возрождения? Чем эта трактовка гуманизма отличается от прочих?

2. Определите авторов следующих высказываний (или этическое направление, к которому они относятся):

а) «Человек, руководствующийся только аффектом или мнением, отличается от человека, руководствующегося разумом. Первый помимо собственной воли делает то, чего совершенно не знает, второй делает только то, что признает главнейшим в своей жизни»;

б) «В тот самый момент, когда зло перестало бы существовать, общество должно было бы прийти в упадок»;

в) «Основа нравов людей заключается отнюдь не в их умозрительных принципах, а в их вкусах и чувствах»;

г) «Мораль была бы пустой наукой, если бы она не могла показать человеку, что его величайший интерес заключается в том, чтобы быть добродетельным»;

д) «Каждый будет и может вполне законно применять свою физическую силу и ловкость, чтобы обезопасить себя от всех других людей, если нет установленной власти или власти достаточно сильной, чтобы обеспечить нам безопасность»;

е) «Литература и искусство... заглушают в людях естественное чувство свободы, для которой они, казалось бы, рождены, заставляют любить свое рабство и создают так называемые цивилизованные народы».

3. «Человек от природы добр» (*Ж.-Ж.Руссо*),

«Человек от природы зол» (*Т.Гоббс*).

- Что общего в этих суждениях?
- Какое из них Вы склонны поддерживать?

4. Что представляет собой натурализм в этике? Какие ещё подходы к объяснению природы морали Вы знаете?

5. Жан-Жак Руссо был одним из первых, кто подверг критике цивилизацию и её достижения в период Нового времени:

«Наши науки и искусства обязаны своим происхождением нашим порокам... Их порочное происхождение ясно видно из их назначения. К чему нам были бы искусства, если бы не было питающей их роскоши? Нужна ли была бы юриспруденция, если бы не существовало человеческой несправедливости? Во что обратилась бы история, если бы не было ни тиранов, ни войн, ни заговорщиков?...

Если для достижения той цели, которую они ставят перед собою, наши науки бесполезны, то по производимому ими действию они ещё и опасны. Будучи порождены праздностью, они, в свою очередь, питают её; первый ущерб, неминуемо причиняемый ими обществу, — непоправимая потеря времени...

О добродетель, высшая наука бесхитростных душ! Неужели нужно столько труда и усилий, чтобы познать тебя? Разве твои правила не начертаны во всех сердцах? И разве для того, чтобы изучить твои законы, недостаточно углубиться в себя и, заставив умолкнуть страсти, прислушаться к голосу своей совести? Ведь в этом и заключается истинная философия»¹.

- Какие аргументы относительно вреда науки и искусства выдвигает Руссо?
- С какой позиции критикуется наука в современном обществе?
- Если Вы не согласны с Руссо, обоснуйте свою позицию.

6. Если человек следует принципу «разумного эгоизма», всегда ли это приведёт его к нравственному поведению?

7. Перед Вами высказывание французского философа Гольбаха:

«Таким образом, говоря, что интерес есть единственный мотив человеческих действий, мы хотим этим сказать, что каждый человек по-своему трудится для своего счастья, которое он находит в каком-нибудь видимом или невидимом, реальном или воображаемом предмете – цели всего его поведения. Если принять это, то ни одного человека нельзя назвать бескорыстным, или лишённым интереса. Мы называем так лишь человека, мотивов поведения которого мы не знаем или интерес которого одобряем. Например, мы называем благородным, верным и бескорыстным человека, которому доставляет несравненно большее удовольствие помочь в беде своему другу, чем сохранить в сундуке бесполезные сокровища. Мы называем бескорыстным всякого человека, которого больше интересует слава, чем богатство. Наконец, мы называем бескорыстным всякого человека, приносящего крупные, на наш взгляд, жертвы ради предмета, с которым он связывает своё счастье и который не ценится нами так высоко»².

- Попробуйте найти возражения на это рассуждение.
- Постройте иерархию мотивов поведения человека в зависимости от степени их бескорыстия.

8. Давид Юм в этике был приверженцем сенсуализма:

«До тех пор, пока человеческое сердце состоит из тех же самых элементов, что и ныне, оно никогда не будет всецело безразлично к общественному благу и к определённой направленности характеров и нравов. И хотя эту склонность к человеколюбию нельзя, как правило, считать столь же сильной, как тщеславие или честолюбие, однако только она, будучи присуща всем людям, может быть основанием морали или какой-либо общей системы порицания и похвалы.

Что же удивительного в том, что моральные чувства оказываются в жизни столь влиятельными, хотя они проистекают из принципов, которые могут на первый взгляд показаться незначительными и слабыми? Но эти

¹ Руссо Ж.-Ж. Избранные сочинения: В 3 т. Т. 1. – М., 1961. С. 53 – 55, 64.

² Гольбах П.А. Избр. философ. произв.: В 2 т. Т. 1. – М., 1963. С. 310.

принципы, как мы должны отметить, являются социальными и всеобщими... Другие аффекты, хотя, быть может, первоначально более сильные, будучи эгоистичными и частными, оказываются при этом подавлены и уступают господство над нашими душами указанному социальным (social) и общественным (public) принципам»¹.

- Какие моральные способности противопоставляет Юм эгоистическим склонностям индивида? Каково их происхождение?
- Как Вы понимаете термин «общественное благо»? Почему у человека, как считал Юм, есть естественная склонность к его поддержанию?

ЭТИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ XIX И XX ВЕКОВ

1. И. Кант писал: «Две вещи наполняют душу всегда новым и всё более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, – *звёздное небо* надо мной и *моральный закон* во мне»².

- Как Вы понимаете утверждение И. Канта, что есть две основополагающие ценности: «звездное небо надо мной» и «моральный закон во мне»?
- Почему две главные ценности вызывают изумление и благоговение?
- Отличается ли моральный закон от законов природы согласно Канту?

2. И. Кант писал:

«Делать добро есть долг. Кто часто делает добро и ему удастся осуществить свою благодетельную цель, приходит, в конце концов, к тому, что действительно любит того, кому он сделал добро. Поэтому, когда говорят: полюби ближнего, как самого себя, то это не значит, что ты должен непосредственно (сначала) любить и посредством этой любви (потом) сделать ему добро, а наоборот – делай своим ближним добро, и это благодеяние пробудит в тебе человеколюбие»³.

- Правда ли, что если делать человеку добро, то полюбишь его?
- В Евангелии говорится «возлюби ближнего твоего». Почему же Кант не считает возможным сделать любовь мотивом морального поведения?

3. И. Кант различал моральное и легальное поведение следующим образом:

«Одно лишь соответствие или несоответствие поступка закону безотносительно к его мотиву называют *легальностью* (законсообразностью); то соответствие, в котором идея долга, основанная на законе, есть в то же время мотив поступка, называется *моральностью* (нравственностью) поступка»⁴.

¹ Юм Д. Соч.: В 2 т. Т.2. – М., 1966. С. 316, 319.

² Кант И. Собр. соч.: В 8 т. Т. 4. – М., 1994. С. 562.

³ Кант И. Критика практического разума. – СПб., 1995. С. 433.

⁴ Там же. С. 275.

- Какие виды поступков можно отнести к легальным?
- Какой мотив Кант считает специфически моральным?

4. Рассмотрим формулировки кантовского «категорического императива»:

а) «Поступай только согласно той максиме¹, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом»².

- Почему, согласно Канту, всеобщим законом должен стать *мотив* поступка, а не сам *поступок* должен стать всеобщим примером?
- Почему Кант отверг идею, на которой часто основывается нравственное воспитание: поступай согласно всеобщим нравственным законам, которые должны стать твоим мотивом?

б) «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству»³.

- Что означает на практике «отнестись к человеку как к цели»?
- Казалось бы, к себе самому никто не станет относиться как к средству. Почему же «отнестись к себе как к цели» оказывается *требованием* морали? Как конкретно выполнить это требование?
- Почему Кант формулирует правило «по отношению к человечеству», а не к отдельному человеку?

5. «Принцип человеческого достоинства, или безусловное значение каждого лица, в силу чего общество определяется как внутреннее, свободное согласие всех, – вот единственная нравственная норма. Многих нравственных норм, в собственном смысле этого слова, быть не может, как не может быть многих верховных благ или многих нравственностей»⁴.

- Так писал русский философ В.С. Соловьев. Почему он, как и И. Кант, настаивает на единственности морального закона?
- Сопоставьте формулировку В. Соловьева с «категорическим императивом» И. Канта.

6. Сопоставьте две цитаты:

Ф. Ницше: «Самая общая формула морали, лежащая в основе всякой нравственности, гласит следующее: «Делай то-то и то-то, оставь то-то и то-то – и будешь счастлив! А иначе...»⁵;

И. Кант: «Долг! Ты возвышенное великое слово, в тебе нет ничего приятного, что льстило бы людям, ты требуешь подчинения, хотя чтобы побудить волю, и не угрожаешь тем, что внушало бы естественное отвращение в душе и пугало бы; ты только устанавливаешь закон, который сам собой

¹ Максима – мотив, избранный личностным принципом поведения.

² Кант И. Соч.: В 6 т. Т. 4. Ч. 1. – М., 1965. С. 260.

³ Там же. С. 270.

⁴ Соловьев В.С. Оправдание добра // Соч.: В 2 т. Т. 1. – М., 1990. С. 347.

⁵ Ницше Ф. Помрачение кумиров // Соч.: В 2 т. Т. 1. – М., 1990. С. 359.

проникает в душу и даже против воли может снискать к себе уважение (хотя и не всегда исполнение)»¹.

7. Сопоставьте два высказывания И. Канта:

«Красота поступка состоит, прежде всего, в том, что его совершают легко и как бы безо всякого напряжения»;

«Привычку нельзя признать добром, даже привычку к хорошим поступкам. Добро только то, что добывается усилием».

- Получается, что красивый поступок – это не добрый, а добрый – не красивый. Так ли это?
- В чём состоит усилие при совершении доброго дела?

8. И. Кант утверждал, что для себя самой мораль «отнюдь не нуждается в религии». Почему? А религия нуждается в морали?

9. Определите авторов следующих высказываний:

а) «Всякая теория морали являлась до сих пор, в конечном счете, продуктом данного экономического положения общества»;

б) «Жизнь рисуется нам как бесконечный обман и в малом, и в великом. Если она дает обещания, она их не сдерживает или сдерживает только для того, чтобы показать, как мало желательно было желанное»;

в) «Абсурд равно зависит от человека и от мира. Пока он – единственная связь между ними. Абсурд скрепляет их так прочно, как умеет приковывать одно живое существо к другому только ненависть. Абсурдность становится болезненной страстью с того момента, как осознается»;

г) «Что хорошо? – Все, от чего возрастает в человеке чувство силы, воля к власти, могущество. Что дурно? – Все, что идет от слабости. Не мир – война; не добродетель, а доблесть. Пусть гибнут слабые и уродливые – первая заповедь нашего человеколюбия».

- В чем здесь состоит человеколюбие?

д) «Ненависть не может победить ненависть: только любовь в состоянии сделать это. Ненависть умножает ненависть; насилие умножает насилие и жестокость умножает жестокость, закручиваясь в адской спирали разрушения».

10. А. Шопенгауэр писал: «И вот этот мир устроен именно так, как его надо было устроить для того, чтобы он мог еле-еле держаться; если бы он был еще несколько хуже, он бы совсем уже не мог существовать. Следовательно, мир, который был бы хуже нашего, совсем невозможен... и значит, наш мир – худший из всех возможных миров»².

- А какой мыслитель считал наш мир «наилучшим из всех возможных»?
- Является ли утверждение о несовершенстве мира заведомо атеистическим?

11. Сопоставьте суждения о сострадании:

¹ Кант И. Критика практического разума. – СПб., 1995. С. 195.

² Шопенгауэр А. Избранные произведения. – М., 1992. С. 75.

А. Шопенгауэр: сострадание – «процесс изумительный и, более того, таинственный... Мы видим, что в этом процессе снимается перегородка, которая с точки зрения естественного света разума совершенно отделяет одно существо от другого»¹;

В. Соловьёв: «Внутреннее участие одного существа в страдании других, сострадание, или жалость, есть нечто постоянное и с эмпирической точки зрения как выражение естественной и очевидной солидарности всего существующего. Это участие существ друг в друге соответствует явному смыслу вселенной, вполне согласно с разумом или совершенно рационально»²;

Ф. Ницше: сострадание – «депрессивный, заразный инстинкт, который парализует инстинкты, направленные на сохранение жизни, на повышение ее ценности, бережет и множит всякое убожество, а потому выступает как главное орудие, ускоряющее упадок»;

И. Кант: «Если другой страдает, и его боль, которую я не в состоянии устранить, глубоко трогает меня (посредством силы воображения), то страдают уже двое, хотя несчастье, собственно (в природе), постигло лишь его одного. Но ведь не может быть долгом умножение несчастья в мире, и, стало быть, не может быть долгом совершение благодеяний из сострадания; это был бы также оскорбительный способ благодеяния, так как оно выражает благоволение, которое относится к недостойному и называется милосердием и которое не должно проявляться в отношении друг друга у людей, как раз не имеющих права похвастаться тем, что они достойны счастья»³.

- Чем идея сострадания у Шопенгауэра отличается от идеи сострадания в христианстве?
- Ницше – идейный противник Канта. Почему же оба они отвергали сострадание как мотив морального поведения?
- Сострадание – таинственное чувство или его природа рациональна?

12. Сопоставьте этическую позицию Ницше с идеями Канта:

«Все, что не обуславливается нашей жизнью, вредит ей: вредна добродетель, основанная на почитании понятия «добродетель», как того хотел Кант. «Добродетель», «долг»... – все химеры, в которых находит выражение деградация, крайняя степень жизненной дистрофии. Ничто не поражает так глубоко, ничто так не разрушает, как «безличный долг», как жертва молоху абстракции. И почему только категорический императив Канта не воспринимался как жизнеопасный!» (*Ф.Ницше*).

- В чём Ницше видит опасность категорического императива?
- Что бы «ответил» Кант на такие возражения?

¹ *Шопенгауэр А.* Две основные идеи этики // Полн. собр. соч.: В 15 т. Т. 4. – М., 1910. С. 220.

² *Соловьёв В.С.* Оправдание добра // Соч.: В 2 т. Т. 1. – М., 1990. С. 160.

³ *Кант И.* Соч.: В 6 т. Т. 4. Ч. 2. – М., 1965. С. 398,399.

13. Философия Ницше получала в истории самую разнообразную интерпретацию. Русский философ XX века Н.А. Бердяев так комментирует его идеи:

«Религия Христа совсем не то, за что Нитцше¹ ее принимал. Христианская мораль не рабски-плебейская, а аристократически-благородная, мораль сынов Божьих, их высокого происхождения и высокого предназначения. Подлинная христианская мораль возлагает на человека, усыновленного Богом, свободную ответственность за свою судьбу и судьбу мира... Поэтому путь христианской морали – через жертву к творчеству, через отречение от мира сего и его соблазнительных благ к творчеству мира иного и иной жизни. Жертвенность предполагает силу духа и исключает слабость духа»².

- Что аристократического можно найти в христианской морали?
- Покажите, что принесение себя в жертву – это не признак слабости человека.
- Каково предназначение сверхчеловека Ницше и предназначение христианина?

14. Прокомментируйте высказывания Ж.-П. Сартра:

а) «Общим между моралью и искусством является то, что в обоих случаях мы имеем творчество и изобретение».

- В чем состоит моральное творчество?

б) «Культ человечества приводит к замкнутому гуманизму и – стоит сказать – к фашизму». «Сегодняшние палачи – это вчерашние гуманисты».

- Каким образом гуманизм может привести к фашизму?

15. Противопоставьте рассуждению Никколо Макиавелли аргументы «этики ненасилия»:

«Итак, князь не должен бояться, что его ославят безжалостным, если ему надо удержать своих подданных в единстве и верности. Ведь, показав в крайности несколько устрашающих примеров, он будет милосерднее тех, кто по своей чрезмерной снисходительности допускает развиваться беспорядкам, вызывающим убийства и грабежи; это обычно потрясает целую общину, а кары, налагаемые князем, падают на отдельного человека»³.

16. Ницше сказал: «Бог умер». В XX веке Ж.П. Сартр добавил: «Бог умер, и люди остались одни. Надо сделать все выводы из этого». Какие?

17. В левом столбце таблицы приведены высказывания различных авторов. Проставьте в правом столбце наименования этических направлений, к которым они принадлежат (рационализм, иррационализм, сенсуализм, социологизм, утилитаризм, теологизм, эвдемонизм, гедонизм):

¹ В трудах русских философов начала XX века фамилия Ницше имела именно такое начертание.

² Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. – М., 1989. С. 467.

³ Макиавелли Н. Государь. – М., 1997. С. 81,82.

<p>Нравственность – это польза, порок – это вред, который мы причиняем нашим ближним (<i>П.А. Гольбах</i>)</p>	
<p>Стремление к счастью – это стремление стремлений. Каждое стремление – это безымянное стремление к счастью, ибо оно получает название только от предмета, в котором человек полагает своё счастье¹ (<i>Л. Фейербах</i>)</p>	
<p>Мы убеждены, что человек рождается не на зло, а на добро, не на преступление, а на разумно-законное наслаждение благами бытия, что его стремления справедливы, истинны, благородны. Зло скрывается не в человеке, но в обществе (<i>В.Г. Белинский</i>)</p> <p>Улучшение общественного и материального положения – вот необходимейшее предварительное средство для возможности распространяться просвещению и улучшаться нравам (<i>Н.Г. Чернышевский</i>)</p>	
<p>Мораль не автономна, а гетерономна, ибо трансцендентна, т.е. религиозна её санкция. Она имеет корни в религиозном сознании² (<i>С.Н. Булгаков</i>)</p>	
<p>Добром мы называем то, что способно вызвать или увеличить наше удовольствие (<i>Д. Локк</i>)</p> <p>Природа поставила человечество под управление двух верховных правителей: страдания и удовольствия. Им одним предоставлено определять, что мы можем делать, и указывать, что мы должны делать³ (<i>И. Бентам</i>)</p>	
<p>Невозможно ни быть собственно добродетельным без рассудительности, ни быть рассудительным без нравственной добродетели (<i>Аристотель</i>)</p>	
<p>Вот почему самый прекрасный характер можно встретить в сочетании с очень слабым интеллектом, и для того чтобы пробудилось наше сострадание, нет нужды в каком-либо напряжении со стороны нашего ума⁴ (<i>А. Шопенгауэр</i>)</p>	
<p>Представляется очевидным, что конечные цели человеческих поступков ни в коем случае не могут быть объяснены исходя из разума, но полностью опираются на чувства и привязанности людей вне какой-либо зависимости от их интеллектуальных способностей⁵ (<i>Д. Юм</i>)</p>	

¹ *Фейербах Л.* Избр. филос. произв.: В 2 т. Т.1. – М., 1955. С. 579.

² *Булгаков С.Н.* Свет невечерний. – М., 1994. С. 47.

³ Цит. по *Розанов В.* Цель человеческой жизни // Смысл жизни. – М., 1994. С. 35.

⁴ *Шопенгауэр А.* Избранные произведения. – М., 1992. С. 147.

⁵ *Юм Д.* Соч.: В 2 т. Т. 2. – М., 1966. С. 337.

ТЕМА 2. ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ПРАВСТВЕННОСТИ

ДОНРАВСТВЕННЫЕ ФОРМЫ СОЦИАЛЬНОЙ РЕГУЛЯЦИИ

1. Есть ли табу у современного человека?
2. Почему жизнь первобытных людей представляется иногда «золотым веком морали»?
3. Приведите примеры действия принципа «око за око» в наши дни. О чем говорит живучесть принципа?
4. Сравните принцип «око за око» с «золотым правилом нравственности»:
 - а) чего себе не хочешь, того другим не делай (негативная формулировка);
 - б) относись к другим так, как хочешь, чтобы они относились к тебе (позитивная формулировка).
 - Сравните две формулировки «золотого правила» между собой.
5. Существуют ли такие ситуации, в которых следование «золотому правилу нравственности» может привести к аморальным поступкам?
6. Разделите обычаи на моральные и аморальные:
 - поздравлять друг друга с праздником;
 - дарить нечетное число цветов;
 - красть невест;
 - пожимать друг другу руки в знак приветствия;
 - вставать, когда входит учитель;
 - убивать и хоронить жен умершего вождя вместе с ним.
 - Что является критерием Вашей оценки?
 - Всегда ли люди оценивают свои обычаи как морально положительные?
7. Какое поведение предписывает обычай, а какое – мораль в следующих ситуациях? (Надо не просто предложить решение проблемы, но показать, чьему обычаю и какой морали следует каждый из участников):
 - а) Вы – атеист, а бабушка просит в будущем похоронить её по церковному обряду;
 - б) Вы – пылко верующий, а бабушка – искренняя коммунистка и просит в будущем похоронить её без церковных обрядов;
 - в) при сдаче экзамена учителям принято дарить цветы;
 - г) при защите диссертации принято делать подарок своему оппоненту.
8. Что вызывает большее непонимание и осуждение: чужие обычаи или чужие нравственные принципы?

ТРАДИЦИОННАЯ ПРАВСТВЕННОСТЬ

1. Какие принципы традиционной нравственности отражены в следующих группах пословиц:

а) «Сын без примера отца угощения не устроит, дочь без примера матери наставления не примет» (тюрк.);

«Ремесло отца сыну подобает» (туркмен.);

«Адсохні тая рука, што на бацьку падымаецца» (бел.);

б) «Дым отечества ярче огня чужбины» (лат.);

«Чем быть шахом в чужой стране, лучше быть нищим в своей» (туркмен.);

«Дома і салома ядома, на чужыне і гарачы тук стыне» (бел.);

в) «Не откладывай на завтра то, что можешь сделать сегодня» (рус.);

«Лодырю и порог кажется вершиной горы» (тюрк.);

«Гультаю ўсё няма калі» (бел.);

г) «Один в поле не воин» (рус.);

«Одинокий пыли не подымет» (туркмен.);

«Адным калом плоту не падапрэш» (бел.);

«Калі робіш ў купе, не баліць ў пупе» (бел.)?

2. Какое правило взаимоотношений закреплено в следующих пословицах, как в целом оно называется:

«Как аукнется, так и откликнется» (рус.);

«Кто копает яму, попадёт в неё сам» (лат.);

«Не плюй в колодец, пригодится воды напиться» (рус.);

«Што сабе не міла, таго і другому не зыч» (бел.)?

3. Патриотизм и национальная гордость – это одно и то же?

4. Как соотносятся служение своему государству и патриотизм?

5. Сопоставьте высказывание В.С. Соловьёва: «Мы должны любить все народности как свою собственную»¹, – с «золотым правилом нравственности».

6. Почему трудолюбие – это моральный принцип, а не только экономическая необходимость?

7. Латинская мудрость гласит: «Лень – мать всех пороков». Каких?

8. Последователи каких нравственных образцов презирали труд и почему?

9. Почему традиционная мораль считала почетными занятия: а) жреца; б) воина; в) земледельца? Почему считались низкими: торговля, ростовщичество, артистические занятия?

10. Примените норму «Уважай старших» в следующих ситуациях:

а) мама просит отказаться от поездки с друзьями и помочь ей;

б) старший высказывает в беседе заведомо неверное мнение;

в) преподаватель обещал «автоматический» зачет, а теперь отказывается от своих слов;

г) Вы – судья международного трибунала, судящего 80-летнего нациста, чьим преступлениям более 60 лет.

¹ Соловьёв В.С. Соч.: В 2 т. Т. 1. – М., 1990. С. 378.

- Сравните современное понимание этой нормы с ее патриархальной трактовкой.
- Почему в индустриальной цивилизации значение почитания старших уменьшается?

11. В христианской морали любовь провозглашена важнейшим мотивом поведения. Почему традиционная нравственность не придавала ей большого значения?

12. Почему гуманизм не вошёл в число принципов традиционной нравственности?

13. Прочитайте ряд русских поговорок:

«С волками жить – по-волчьи выть»;
 «Попал в стаю – лай не лай, а хвостом виляй»;
 «С кем поведешься, от того и наберешься»;
 «С собакой ляжешь – с блохами встанешь».

- Какая черта традиционной нравственности в них отражена?

14. Прочитайте выдержку из «Измарагда», древнерусского сборника поучений на темы христианской морали, составленного в XIV в. из фрагментов сочинений отцов церкви, в частности Иоанна Златоуста (IV в.):

«Послушайте, братья и сёстры, заповедь Господню, которую законнику сказал. Вот первая заповедь: люби отца своего и мать свою, и благословен будешь и долголетен на земле. Ибо кто чтит родителей своих и слушает повеления их – очистится от грехов своих и Богом прославится. А кто злословит родителей своих, тот пред Богом грешен и от людей проклят. Кто бьёт отца и мать – от церкви отлучён будет и умрёт смертью лютою. Ибо писано: отчая клятва¹ иссушит, а клятва матери искоренит. Сын, сказано, непослушный – отцу в пагубу будет и не поживёт он на земле. Кто гневит отца и досаждаёт матери, думая, что не согрешает перед Богом, есть он поганого хуже и сообщник нечестивому... Кто почитает отца и мать своих, тот будет радоваться о детях своих. В день печали избавит его Господь, и молитву его услышит, и что будет просить, подаст ему. Заботящийся о матери своей исполняет волю Божию и слушающийся отца – благословен будет. Если, братья, делом и словом исполняем волю родителей, то благословение их получим: благословение отца дом укрепит, а молитва матери избавит от напасти... Со страхом, как рабу подобает, служи им, тогда и здесь хорошо будешь жить, и там от Бога милости удостоишься как исполнивший заповедь Его, о Христе Иисусе, Господе нашем»².

- В чём выражается почитание родителей? Есть ли различие между *почитанием* и *уважением*?
- Выделите аргументы, которыми автор обосновывает необходимость почитания родителей.

¹ Здесь «клятва» означает «проклятие».

² Измарагд // Домострой. – СПб., 1994. С. 296–297.

- Выделите в данном фрагменте черты традиционной нравственности. Могут ли возникнуть противоречия между христианской моралью и традиционной нравственностью в вопросе почитания родителей?

15. Прочитайте выдержку из русского «Изборника» XIII в., восхваляющую князей, погибших в борьбе с Батыем:

«Были они родом христоролюбивы, братолюбивы, лицом прекрасны, очами светлы, взором грозны, сверх меры храбры, сердцем легки, к боярам ласковы, к приезжим приветливы, к церквам прилежны, на пиrowание скоры, до государевых потех охочи, ратному делу искусны, и перед братией своей, и перед послами величавы. Мужественный ум имели, в правде-истине пребывали, чистоту душевную и телесную без порока соблюдали. Воспитаны были в благочестии и во всяческом наставлении духовном. От самых пелёнок Бога возлюбили. О церквах божиих усердно пеклись, пустых бесед не творили, злонравных людей отвращались и с добрыми только беседовали, и божественные писания всегда с умилением слушали. Врагам в сражениях страшными являлись, многих супостатов, поднимавшихся на них, побеждали и во всех странах имена свои прославляли. А в браке целомудренно жили, помышляя о своём спасении. С чистой совестью, и крепостью, и разумом держали своё земное царство, к небесному приближаясь. Плоти своей не угождали, соблюдая тело своё после брака непричастным к греху. Государев сан держали, а к постам и молитвам были прилежны и кресты на груди своей носили. И честь, и славу от всего мира принимали, а святые дни поста честно хранили и во все святые посты причащались святых пречистых и бессмертных тайн. И многие труды и победы по правой вере показали. А с погаными половцами бились за святые церкви и православную веру. А отчизну свою от врагов безленостно оберегали. И милостыню нескудную давали и ласкою своею многих из неверных царей, детей их и братьев к себе привлекали и к вере истинной обращали»¹.

- Какие христианские добродетели приписывает автор князьям?
- Какие светские добродетели были присущи князьям согласно летописи?
- Как соединяются между собой обязанности христианина с обязанностями воина и государственного деятеля?

НРАВЫ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

1. В чем состояло благородство рыцаря? А кого сегодня называют благородным человеком?

2. Сопоставьте нравственный образец рыцаря с христианским идеалом. Мог ли рыцарь быть хорошим христианином?

¹ Изборник. – М., 1969. С. 359–361.

3. Что общего было в нравственных представлениях средневековых феодалов (рыцарей) и их крестьян?

4. В чем состояла средневековая добродетель щедрости? Считается ли щедрость добродетелью в буржуазном обществе? Щедрость и благотворительность – это одно и то же?

5. Франциск Ассизский – один из наиболее известных святых, основатель монашеского ордена францисканцев – в своём «Завещании» писал:

«И после того как Господь дал мне попечение о братьях, никто не указывал мне, что я должен делать, но сам Всевышний открыл мне, что я должен жить по уставу святого Евангелия... И пришедшие, чтобы принять эту жизнь, всё, что могли иметь, отдавали бедным; и довольствовались одной рясой, изнутри и снаружи застёгиваемой, с верёвкой и рукавами. И большего не хотели иметь... И я трудился своими руками; и хочу трудиться; и хочу, чтобы и все другие братья трудились изо всех сил, потому что это приносит честь. И кто не умеет трудиться, пусть учится, но не из желания получить плату за работу, а для примера и изгнания праздности. А когда не дастся нам плата за труд, прибежем к столу Господнему просить у дверей милостыню..., как подобает святой бедности, которую мы обещали в Уставе»¹.

- Какие обеты должен был исполнять монах-францисканец?
- Какова специфика трудолюбия в религиозной морали?
- В чём святость бедности?

6. Ниже приведён фрагмент из книги итальянского мыслителя XVI в. Франческо Гвиччардини «История Флоренции», иллюстрирующий нравы эпохи Возрождения:

«...благодаря именно Лоренцо² все наиболее выдающиеся искусства и доблести процветали в то время во Флоренции больше, чем в любом другом городе Италии... Недаром в его время за огромное вознаграждение там читали лекции все наиболее выдающиеся и знаменитые люди Италии, и он не жалел ни расходов, ни труда, чтобы заполучить их... Лоренцо способствовал расцвету поэзии на итальянском языке, музыки, архитектуры, живописи, скульптуры и вообще ремёсел и искусств, произведения которых наполнили город; успех этот был достигнут благодаря тому, что сам Лоренцо, весьма разносторонне одарённый, умел оценить и отличить наиболее талантливых людей, в результате чего все состязались друг с другом, лишь бы доставить ему удовольствие. Он с бесконечной щедростью в избытке наделял деньгами способных людей и снабжал всем необходимым для занятий...

Благодаря этой щедрости Лоренцо получил своё прозвище³ и приобрёл дружбу у государей также и вне Италии. Он не упускал случая привлекать к себе знаменитых людей, поражая их своим великодушием, что для него было связано с огромными расходами и ущербом; так как он увеличивал траты на

¹ Цветочки святого Франциска Ассизского. – СПб., 2000. С. 329.

² Лоренцо Медичи (1449–1492) правил Флоренцией в течение 23 лет.

³ За свою меценатскую деятельность Лоренцо получил прозвище Великолепный (Magnifico).

торжества и подарки, а тем временем в Лионе, Милане, Брюгге и других местах, где он вёл торговлю и имел счета, его прибыли падали и ими распоряжались нечестные люди..., ибо сам он не разбирался в торговле и не интересовался ею, подчас дела его оказывались в таком беспорядке, что он был близок к банкротству и вынужден был прибегать к денежной помощи друзей, а также черпал из городской казны... Так время от времени он пользовался общественными средствами для обеспечения собственных нужд...»¹.

- В чем специфика щедрости Лоренцо Медичи?
- Почему щедрый человек, как правило, пренебрежительно относится к торговле?
- Почему то, что правитель присваивал общественные деньги, не сделало его безнравственным в глазах окружающих, не помешало его «великолепию»?

БУРЖУАЗНАЯ МОРАЛЬ

1. Буржуазная мораль в корне противоречит предшествующей традиционной. По каким вопросам?

2. Сравните нравственный образец рыцаря с нравственным образцом буржуа.

3. В чём состоит индивидуализм как *нравственный* принцип? Сопоставьте принцип индивидуализма с принципом эгоизма.

4. Почему деньги – это нравственная, а не только экономическая ценность буржуазного общества?

5. Нравственный образец джентльмена представляет собой синтез рыцарски-аристократического и буржуазного нравственных образцов. Составьте исходя из этого кодекс «истинного джентльмена».

6. Определите, идеалы какой эпохи описаны в следующем фрагменте:

«Нет больше деления на рабов и господ, на поработителей и поработенных. Есть только свободные от рождения граждане. Воцарятся добродетели, точно мрачные тени ночи исчезнут пороки. Рассеются, как дым, нужда, заботы, страх, отчаяние. Только во имя великих идеалов будут лихорадочно работать мозги людей. Война станет сказкой времен седой старины, когда человек еще не проникся сознанием своего достоинства и величия. Свобода, равенство и братство будут служить связующим звеном не только между отдельными гражданами в каждой стране, но и между всеми странами земного шара»².

- Чем идеалы всех революций сходны между собой?

¹ Гвиччардини Франческо. История Флоренции // Сочинения великих итальянцев XVI века. – СПб., 2002. С. 75–78.

² Фукс Э. Иллюстрированная история нравов. Буржуазный век. – М., 1996. С. 22.

- Зачем нужны нравственные идеалы, если идеальное общество всё равно невозможно?

7. Бенджамин Франклин (1706–1790) в своей «Автобиографии» написал:

«Я думаю, моим потомкам полезно будет узнать, что... их предок, с благословения Божьего, обрёл безоблачное счастье в своей жизни вплоть до семидесятидевятилетнего возраста, когда пишутся эти строки... Воздержанности он обязан тем, что так долго не знал болезней и до сих пор не жалуется на здоровье; Трудолюбию и Бережливости – тем, что рано вышел из бедности и приобрёл достаток, а с ним и знания, позволившие ему стать полезным гражданином и удостоиться внимания в учёных кругах; Искренности и Справедливости – тем, что заслужил доверие своей родины..., а влиянию всех добродетелей, вместе взятых, хотя ни в одной из них он не достиг совершенства, – тем, что ровный нрав и бодрость в беседе заставляют даже младших его знакомцев до сих пор ещё искать его общества. Это и позволяет мне надеяться, что хотя бы некоторые из моих потомков последуют моему примеру и получают от этого выгоду»¹.

- Что, согласно Франклину, является следствием добродетельного образа жизни?
- Выделите в этом рассуждении характерные признаки буржуазной морали.

8. Речь баптистского проповедника Р.Г. Конвея (1843–1925) «Акры алмазов», неоднократно им произнесённая, пользовалась неизменным успехом у публики:

«Я утверждаю: стать богатым есть долг и назначение каждого человека. Среди моих ревностных в вере собратьев найдётся немало таких, кто усомнится в истинности моих слов, скажет: «Пристало ли христианскому проповеднику колесить по стране, призывая молодёжь к обогащению и скопидомству?»... А разве честное делание денег не есть исполнение евангельской заповеди? ... у нас в Америке из ста богачей девяносто девять – люди кристально честные. Поэтому они и богаты, поэтому им и доверены деньги, а заодно с деньгами – возможность и право затевать крупные предприятия, дающие работу множеству людей.

Или вот ещё расхожее мнение: «Миллионы не наживают иначе как бесчестным путём». Так многие говорят, я сам слышал, оно и не удивительно. Ибо речь идёт о случаях столь редких, что за любой из них хватаются падкие до сенсаций газеты, а у вас в результате создаётся впечатление, будто все богачи разбогатели благодаря мошенничеству. Друг мой, если у вас есть машина, свезите-ка меня в пригород Филадельфии, давайте поговорим с людьми, которые живут там в собственных особняках, чистых, ухоженных и солидных, – в их лице мы встретим, безусловно, самых предприимчивых и

¹ Франклин Б. Из «Автобиографии» // Человек, который создал себя сам. – М., 1993. С. 33–34.

высоконравственных граждан нашего города. Человек лишь тогда является воистину человеком, когда владеет собственным домом; он бесконечно более достоин уважения, честен, надёжен, бережлив и осмотрителен, чем тот, кто недвижимостью не обладает.

Деньги – могучая сила. К их приобретению должен стремиться каждый человек, в той мере, разумеется, в какой стремление это не входит в противоречие со здравым рассудком. Ведь при наличии денег можно сделать несравненно больше добра, чем в их отсутствие. На деньги напечатаны ваши Библии, на деньги строятся церкви и основываются миссии в далёких странах, деньгами выплачивается жалованье проповедникам, из которых едва ли многие согласились бы проповедовать бесплатно...

Я от всего сердца сочувствую беднякам, однако таких, кому можно и должно сочувствовать, среди них не так много. Сочувствовать человеку, которого Бог покарал за грехи, – значит идти против воли Господа... Помня о долге милосердия по отношению к сирым и убогим, к тем, кто не в силах помочь себе сам, будем помнить о том, что в Соединённых Штатах едва ли найдётся хоть один бедняк, который впал в бедность не по причине собственных или чьих-то ещё прегрешений. Бедность – порок...»¹.

- Какова, согласно Конвею, связь между богатством и добродетелью? Какие нравственные качества отличают богатых?
- Почему бедность – порок?
- Как совмещает баптистский проповедник христианскую идею с идеей обогащения?

НРАВСТВЕННАЯ СИСТЕМА СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА

1. Чем схожи советская нравственная система и традиционная нравственность?

2. Что предполагает коллективизм как нравственный принцип? Сравните коллективизм в традиционной нравственности и социалистический коллективизм?

3. Сопоставьте заповеди трудолюбия:

- а) «Работа без усталости – ключ к успеху»;
- б) «Без труда не вынешь рыбку из пруда»;
- в) «Кто в труде впереди, у того орден на груди».

Какая из них принадлежит традиционной, буржуазной, советской морали? Сравните содержание принципа трудолюбия в различных системах нравственности.

4. В советской литературе существовало выражение «рыцарь революции». Что роднит революционный и рыцарский нравственные образцы?

¹ Конвей Р.Г. Акры алмазов // Человек, который создал себя сам. – М., 1993. С. 197–198.

5. Определите, к каким нравственным системам принадлежат взгляды этих людей:

«Любовь к страдающему угнетенному человечеству, вечная тоска в сердце каждого по красоте, счастью, силе, гармонии толкает нас искать выхода и спасения здесь, в самой жизни, и указывает нам выход. Она открывает сердце человека не только для близких, открывает его глаза и уши и дает ему исполинские силы и уверенность в победе».

«Я почувствовала любовь ко всему человечеству, совершенно особенную по своей силе и нежности и несколько не похожую на то, что я ощущала прежде. Сила этой любви показалась мне невыразимой. Мне пришло в голову, что если бы я была окружена врагами, которые злобно и жестоко мучили бы меня, я все-таки была бы не в состоянии питать к ним другие чувства, кроме любви, жалости и горячего желания для них счастья».

- Чем отличается любовь к человечеству в различных системах нравственности?

6. Сопоставьте два высказывания:

А.В. Луначарский: «Смысл нашей социалистической работы заключается в построении такой жизни, которая дала бы возможность развернуть все таящиеся в человеке возможности, которая сделала бы человека в десятки раз умнее, счастливее, красивее и богаче, чем нынче»¹.

Дж. Адамс: «Американская мечта... – это не просто мечта об автомобилях и высокой зарплате, – это мечта о таком социальном порядке, при котором каждый мужчина и каждая женщина смогут расправиться во весь свой рост, к достижению которого они внутренне способны, и получить признание – в качестве таковых, каковы они есть, – от других людей, вне зависимости от случайных обстоятельств своего рождения и положения»².

- Представителям каких систем нравственности принадлежат эти высказывания?
- Сопоставьте содержащиеся в них представления о цели социального развития.

7. Что предполагает интернационализм как моральный принцип? В каких системах нравственности он встречается?

8. Сопоставьте следующие тезисы:

В.И. Ленин: «Интересы пролетарской солидарности, товарищеского единства классовой борьбы рабочих требуют самого полного равноправия наций для устранения самого малейшего национального недоверия, отчуждения, подозрительности, вражды»³;

В.И. Ленин: «Интернационализм на деле – один и только один: беззаветная работа над развитием революционного движения и революционной борьбы

¹ Луначарский А.В. Статьи о советской литературе. – М., 1958. С. 158.

² Цит. по Лаперуз С.Л. Духовный порыв «Американской мечты» // Американский характер. – М., 1995. Ч. 2. С. 62,63.

³ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 25. С. 145.

в своей стране, поддержка (пропагандой, сочувствием, материально) такой же борьбы, такой же линии и только её одной, во всех без исключения странах»¹;

Всеобщая декларация прав человека. Ст.2: «Каждый человек должен обладать всеми правами и свободами, провозглашёнными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия, как-то: в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения».

- Чем отличается пролетарский интернационализм в советской нравственной системе от идеи Декларации о равноправии всех людей вне зависимости от их национальности?

9. Чем отличаются интернационализм и космополитизм? Относится ли космополитизм к собственно нравственным или к общим жизненным принципам?

10. Перед Вами «Моральный кодекс строителя коммунизма», содержащийся в Программе КПСС (1959):

– преданность делу коммунизма, любовь к социалистической Родине, к странам социализма;

– добросовестный труд на благо общества: кто не работает, тот не ест;

– забота каждого о сохранении и умножении общественного достояния;

– высокое сознание общественного долга, нетерпимость к нарушению общественных интересов;

– коллективизм и товарищеская взаимопомощь: каждый за всех, все за одного;

– гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку – друг, товарищ и брат;

– честность и правдивость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни;

– взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей;

– непримиримость к тунеядству, несправедливости, нечестности, карьеризму, стяжательству;

– дружба и братство всех народов СССР, нетерпимость к национальной и расовой неприязни;

– непримиримость к врагам коммунизма, дела мира и свободы народов;

– братская солидарность с трудящимися всех стран, со всеми народами.

- Проанализируйте общечеловеческое и классовое содержания данного морального кодекса.

- Как бы Вы отнеслись к человеку, выполняющему такие моральные правила?

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 170.

СОВРЕМЕННАЯ ПРАВСТВЕННОСТЬ И ЕЁ ПЕРСПЕКТИВЫ

1. Ознакомьтесь с некоторыми статьями Всеобщей декларации прав человека, провозглашённой Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 г.:

Ст. 1. Все люди рождаются свободными и равными в своём достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства.

Ст. 3. Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность.

Ст. 4. Никто не должен содержаться в рабстве или в подневольном состоянии; рабство и работорговля запрещаются во всех видах.

Ст. 23. Каждый человек имеет право на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда и на защиту от безработицы.

Ст. 29. 1. Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности.

2. При осуществлении своих прав и свобод человек должен подвергаться только тем ограничениям, какие установлены законом, исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

- Проанализируйте общечеловеческое и конкретно-историческое содержание Декларации.
- Какими нравственными системами некоторые из этих ценностей были бы отвергнуты?

2. Какие суждения Вы отнесете к общечеловеческим, национальным, классовым, индивидуальным:

- бедность не порок;
- что хочу, то ворочу;
- кто не отомстил за смерть родственника, тот не мужчина;
- старших надо уважать;
- молодые должны отдавать родителям земной поклон;
- ребята, давайте жить дружно;
- на добро надо отвечать добром;
- джентльмен должен держать слово?

3. В XX в. к числу важных моральных проблем прибавились проблемы биомедицинской этики. Русский писатель В.В. Вересаев писал: «Вопрос о правах человека перед посягающею на эти права медицинскою наукою неизбежно становится коренным, центральным вопросом врачебной этики»¹.

¹ Биомедицинская этика. – Мн., 2001. С. 83.

- Каким образом медицина, целью которой всегда провозглашалось благо человека, может посягать на его права?
 - Какие права пациента должны обязательно соблюдаться врачом?
4. Появление новых медицинских технологий остро поставило вопрос о нравственной допустимости эвтаназии¹. Различают следующие её виды:
- а) добровольную пассивную (больной отказывается от лечения и ждёт наступления смерти);
 - б) добровольную активную (больной по собственному решению при помощи врача уходит из жизни);
 - в) недобровольную пассивную (врач отказывается от лечения или поддерживающей терапии);
 - г) недобровольную активную (врач с санкции общества или по собственной инициативе ускоряет смерть пациента).
- Дайте нравственную оценку каждого вида эвтаназии.
 - Сформулируйте аргументы «за» и «против» добровольной активной эвтаназии.
5. Война всегда была бедствием для людей, в XIX в. возникло движение пацифизма, отвергающее и осуждающее всякую войну.
- Как соотносятся пацифизм и патриотизм?
 - Является ли пацифизм формой гуманизма?
6. Какие черты, по Вашему мнению, отличают белорусский народ?
- коллективизм,
 - патриотизм,
 - трудолюбие,
 - уважение к старшим,
 - любовь к социальной справедливости,
 - индивидуализм,
 - любовь к наживе,
 - религиозность,
 - толерантность,
 - воинственность.
- Охарактеризуйте систему нравственности современного белорусского общества.
7. На семинаре государственных работников по вопросам идеологии Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко сказал:
- «Высокий престиж образования, общественно полезный труд без расчёта на материальное вознаграждение, формы морального поощрения людей... – всё это должно органично входить в идеологический фундамент современного белорусского общества»².

¹ Эвтаназия (от греч. eu – благой, хороший и tanatos – смерть) – ускорение смерти тех, кто переживает тяжёлые страдания.

² Советская Белоруссия. 2003. 28 марта

- Какой тип трудолюбия здесь представлен? Какие другие модификации этой добродетели вам известны?

8. Моралисты всегда жаловались на «упадок нравов», это продолжается и сейчас. Почему же мораль до сих пор не исчезла совсем? Какие способы улучшения нравов в нашем обществе Вы бы предложили?

9. Происходит ли в истории прогресс нравственности?

Библиотека БГУИР

ТЕМА 3. ТЕОРИЯ МОРАЛИ

СВОЙСТВА МОРАЛИ. АНТИНОМИИ В МОРАЛИ

1. Какие правила Вы сочтёте относящимися к морали, а какие нет:

- переходить улицу на зелёный сигнал светофора;
- гражданин государства должен соблюдать его законы;
- учащиеся должны выполнять требования учителя;
- дал слово – держи;
- сам погибай, а товарища выручай;
- следует возмещать моральный ущерб в денежной форме;
- больше трёх человек не собираться;
- надо уважать старших;
- пионер должен уважать своих товарищей?

- Какими критериями Вы руководствовались?
- Какие другие виды правил, кроме моральных, здесь представлены?

2. В каких случаях могут приобрести нравственный смысл следующие действия:

- чистить картошку,
- играть в футбол,
- зажигать свечи,
- ставить лабораторные опыты,
- стрелять из винтовки?
- От чего зависит нравственный смысл наших дел?

3. Могут ли оказаться безнравственными:

- помощь старому человеку,
- благотворительный взнос,
- забота о воспитании ребёнка,
- защита слабого?
- Чем могут быть испорчены наши добрые, на первый взгляд, поступки?

4. Разделите действия на нравственные и приятные:

- дарить подарки,
- радоваться чужому горю,
- раскаиваться за совершённое зло,
- давать взятку,
- возвращать долг,
- ставить студенту двойку.
- Какие выводы о соотношении морали и удовольствия можно сделать?

5. Определите соотношение нравственного и полезного в следующих действиях:

- помогать маме,
- пить натуральные соки,
- есть краденую клубнику,

- всегда говорить правду,
- изучать этику,
- дразнить злую собаку.

• Сделайте выводы: полезна ли мораль, всегда ли моральна польза?

6. Оцените с точки зрения приличий и нравственности следующие действия:

- не возражать старшим, что бы они ни говорили,
- жениться из-за денег,
- носить вызывающие наряды,
- включать по ночам громкую музыку,
- здороваться при встрече.

• Сделайте выводы: что делает поведение приличным, а что нравственным?

7. Какие правила морали должен соблюдать человек на необитаемом острове?

8. В чем состоят нравственные обязанности по отношению к самому себе?

9. Часто мораль кажется клеткой, ограничивающей наши желания и стремления. Какие правила морали лично Вам не нравятся? Что будет, если их отменить?

10. На все моральные поучения регулярно хочется ответить: я никому ничего не должен. Так ли это? Для кого мы должны соблюдать моральные правила? Почему от этого хочется уклониться?

11. Можно ли страдать от собственной безнравственности?

12. Дворяне издавна защищали свою честь в поединках. Современное законодательство предполагает денежную компенсацию при выигрыше дела о защите чести и достоинства. Что, как Вам представляется, более соответствует духу морали?

13. В бандитском сообществе есть свои правила взаимоотношений. Можно ли сказать, что в нем действует своя мораль? Какая? Чем она отличается от морали законопослушных граждан?

14. Сравните моральную и правовую регуляцию поведения, выделите элементы сходства и различия.

15. Рассмотрите трактовку соотношения морали и права у ряда философов:

Гегель: «Правовое и моральное не могут существовать каждое само по себе, и они должны иметь своим носителем и своей основой нравственное, ибо праву недостаёт момента субъективности, а мораль опять-таки односторонняя, ибо обладает единственно лишь субъективностью и, таким образом, оба момента сами по себе не обладают действительностью»¹.

¹ Гегель Г.В.Ф. Соч. Т. 7. – М. –Л., 1934. С. 263.

Кант: «Таким образом, учение о праве и учение о добродетели отличаются друг от друга не столько своими разными обязанностями, сколько характером законодательства, связывающего с законом различные мотивы»¹.

В.С. Соловьёв: «Для юриста лишение жизни есть нарушение права, или урон, противозаконно причинённый жертве преступления и общественному порядку, но с чисто нравственной точки зрения лишение жизни не есть ещё тем самым урон, а может быть даже приобретением для убитого – убийство есть несомненный урон только для убийцы – не как факт, а как последнее слово той злобы, которая сама уже есть урон для человека, поскольку она роняет его достоинство как разумного существа»².

- В чём едины право и мораль?
- Чем «субъективна» мораль и «объективно» право?
- Чем отличается моральная мотивация от правовой?
- В чём различие правового и морального законодательства?
- Может ли убийство быть «приобретением для убитого»?
- Чем моральное преступление отличается от правового?

16. Чем религиозная регуляция поведения отличается от моральной? Чем моральная регуляция похожа на религиозную?

17. Сравните «золотое правило нравственности» («Относись к другим так, как хочешь, чтобы они относились к тебе») с житейским правилом: «Относись к другим так, как они относятся к тебе».

18. Человечество не раз пыталось сформулировать общечеловеческую суть морали. Сопоставьте:

а) «золотое правило нравственности»: относись к другим так, как хочешь, чтобы они относились к тебе;

б) категорический императив И. Канта: поступай так, чтобы твои мотивы могли стать принципом всеобщего законодательства.

в) евангельскую заповедь: возлюби ближнего, как самого себя.

19. Чем различаются поступки под воздействием страха, стыда и совести? Какое значение каждый из этих факторов имеет в морали?

20. В теории морали много места уделяется специфике морального мотива, от качества которого зависит нравственная ценность поступка. Обратите внимание на другой аспект этой проблемы:

«Субъективное сознание чистоты намерения, свободы от всякого личного расчёта, даже проявление жертвенности при совершении поступка вовсе не гарантируют ещё нравственного совершенства его. Якобинцы, инквизиторы, большевики, совершая бесчисленные убийства и жестокости, пытаются оправдать свои поступки великими благами и принципами, за которые они борются... Обыкновенно в глубине души таких поборников добра, считающих себя благодетелями человечества, а в действительности совершающих

¹ *Кант И.* Критика практического разума. – СПб., 1995. С. 276.

² *Соловьёв В.С.* Соч.: В 2 т. Т. 1. – М., 1990. С. 109.

бесчеловечные поступки, таится гордыня; она побуждает их ценить выше живого человека выработанные ими идеалы и проекты»¹.

- Если субъективной чистоты намерения недостаточно для положительного нравственного деяния, то что может служить объективным критерием моральности поступка?
- Что объединяет фанатиков церкви и социальных реформаторов?
- Стремиться к реализации идеала – возвышенная нравственная цель, почему её реализация ведёт к аморальным последствиям?

21. Какое свойство морали подчёркивается в следующем фрагменте:

«Задача нравственного развития состоит при этом в том, чтобы освободиться от неполноты и односторонности каждого отдельного кодекса, включая в состав поведения ценности, уже признанные в других кодексах. Особенно простой случай представляет собой та неполнота кодекса, которая состоит в применении некоторых нравственных правил поведения только к определённым кругу лиц, например к членам своей семьи, своего народа и т.д., при этом задача нравственного развития состоит в расширении круга существ, благожелательное отношение к которым считается обязательным»².

- На основании данных из истории нравственности покажите, как расширялся круг лиц, по отношению к которым следовало выполнять нравственные нормы.

22. Вспомните самого лучшего (нравственного) человека в Вашей жизни. Был ли он скучным? Почему?

23. Чем отличается ошибочная моральная позиция от позиции аморальной?

24. В работе «Моё философское мирозерцание» знаменитый русский философ Н.А. Бердяев охарактеризовал этику следующим образом:

«Основой этики является персонализм. Нравственные суждения и акты всегда личностны, индивидуальны. Они не могут определяться понятиями и выбором коллектива или общества. Появление различия между добром и злом есть следствие грехопадения. Райское существование находится выше добра и зла. Существуют три вида этики: этика закона, этика искупления и этика творчества. Этика закона есть этика социальной обыденности. Она основана на подчинении человека норме, для неё не существует человеческой индивидуальности. У неё человек существует для субботы³. Однако «добрые», которые соблюдают моральный закон, оказывались часто «злыми». В этой этике господствует идея абстрактного добра. Этика закона нашла своё крайнее

¹ Лосский Н.О. Условия абсолютного добра. – М., 1991. С. 126.

² Там же. С. 90.

³ Одна из десяти заповедей Ветхого Завета гласит: «Помни день субботний, чтобы святить его» (Исх. 20, 8). Иудеям в этот день запрещалось совершать что бы то ни было, кроме молитв. В Новом Завете описано, как Иисус излечивает больных в субботу, нарушая таким образом религиозное предписание и провозглашая, что «суббота для человека, а не человек для субботы» (Мар. 2, 27).

выражение в фарисействе¹. Это нормативная этика. Этика искупления не знает жестокого разделения на «добрых» и «злых». Это этика благодати, этика любви. Здесь суббота для человека. Этика искупления исходит из живого человеческого существа, а не из абстрактной идеи добра. Этика творчества основана на творческих дарованиях человека. Творческий акт имеет нравственное значение, и нравственный акт есть творческий акт. Истинный нравственный акт уникален, он не может повториться. Он всегда актуален. Нравственный акт есть не выполнение закона, а творческая новизна в мире. Всякий творческий акт имеет нравственное значение, будь то творчество познавательных или эстетических ценностей»².

- Какие свойства морали отражены в этике Бердяева?
- Какая известная Вам антиномия в морали демонстрируется здесь?
- Приведите примеры нравственного творчества личности.
- В чём разница между абстрактным и абсолютным добром? Почему абстрактное добро почти всегда осуждается, а абсолютное большинством авторов приветствуется?
- Может ли творческий акт иметь безнравственный характер? Или творчество всегда оправдано? Или то, что безнравственно, не является творчеством?
- В каких случаях «добрые», т.е. соблюдающие моральный закон люди, оказываются «злыми», т.е. нравственно неправыми?

25. Известно, что зло подчас оборачивается добром. Рассмотрите два суждения о природе этого феномена:

Н.О. Лосский: «В системе мирового бытия, руководимой Провидением, даже и зло используется так, что среди следствий его находятся какие-либо виды добра, так что зло никогда не бывает абсолютным. В обществе, где есть частная собственность, жажда наживы ведёт к развитию промышленности и торговли; честолюбие и зависть, побуждающие учёного напрягать свой ум, чтобы найти слабые места в исследованиях других учёных, ведут к открытию новых истин и уточнению знания и т.п. Если подавить у человека любовь к собственности, не развив в нём более высоких мотивов к труду, если отнять у мыслителя честолюбие, не заменив его чистой любовью к истине, то в душе человека образуются пустота, лень и тупое безразличие; вместо восхождения вверх получается падение. Неудивительно поэтому, что Мандевиль в своей «Басне о пчёлах» не без доли истины развивал мысль о полезности пороков»³.

¹ Фарисеи – представители религиозно-политической секты в Древней Иудее, отличавшиеся фанатизмом и лицемерным исполнением правил благочестия. Согласно Евангелию, Иисус отвергал такую форму религиозности. С тех пор фарисейством называют лицемерие и ханжество.

² Бердяев Н.А. Моё философское мирозерцание. – Свердловск, 1991. С. 25.

³ Лосский Н.О. Условия абсолютного добра. – М., 1991. С. 167.

Б. МанDEVиль: «Такой уж был гражданский строй,
Что благо нес порок любой,
Что все благие устремленья
Предполагали преступленья;
И даже худшая пчела
Для блага общества жила...
Оказывали все друг другу
Как бы невольную услугу;
И добродетели одних питали слабости других.
Здесь скупость мотовству служила,
А роскошь бедняков кормила;
Будили трудолюбье здесь
Тщеславье, зависть, алчность, спесь...
Сменяя в обществе порядки,
В нём устраняли недостатки;
В итоге славным пчёлам зло
Благополучие несло»¹.

- Как объясняет причины существования и статус зла философ буржуазной эпохи МанDEVиль, а как русский религиозный философ Лосский?

26. Ян Чжу сказал: «Добро творят не ради славы, но слава следует за добром. Славы желают, не думая о наградах, но награда следует за славой. Награды желают, не думая о соперничестве, но соперничество приходит вслед за наградой. Вот почему благородный муж должен быть осмотрительным, когда он желает сделать доброе дело».

- Какую антиномию в морали иллюстрирует это высказывание?

СТРУКТУРА МОРАЛИ

1. Американский философ В. Данэм приводит следующие точки зрения на то, какой поступок считать добрым:

- приятный для меня;
- приятный для большинства людей;
- одобряемый мной;
- одобряемый обществом;
- соответствующий моральному закону;
- соответствующий божественному закону;
- соответствующий достижению идеала;
- означающий что-то, но мы не можем сказать, что именно;
- ничего не означающий.

¹ *МанDEVиль Б.* Басня о пчёлах // Субботин А.Л. Бернад МанDEVиль. – М., 1986. С. 122.

- Какое определение более всего подходит Вам?
 - Какое из приведенных определений больше всего соответствует духу морали?
2. Прокомментируйте следующие определения добра:
- «Добром мы называем то, что способно вызвать или увеличить наше удовольствие» (*Д. Локк*);
- «Добро – это как будто превосходная степень пользы, это как будто очень полезная польза» (*Н. Чернышевский*);
- «Добро – это воля к счастью» (*Л. Фейербах*);
- «Добро – это сохранять жизнь, содействовать жизни» (*А. Швейцер*);
- «Добро есть свобода. Лишь для свободы или в свободе состоит различие между добром и злом» (*С. Кьеркегор*);
- «Добро есть одухотворенная любовь, любящая сила духа» (*И. Ильин*).
- По какому принципу построены эти определения?
 - Сформулируйте собственное определение.
3. Используйте свои знания по истории этических учений и продолжите высказывания:
- а) с точки зрения теоцентрической этики, добро – это ...
 - б) с точки зрения натуралистической этики, добро – это ...
 - в) с точки зрения социологического направления в этике, добро – это ...
 - г) с точки зрения утилитаристской этики, добро – это ...
4. Г.В.Ф. Гегель писал, что долг состоит в том, чтобы «совершать правое и заботиться о собственном благе и о благе во всеобщем определении, о благе других»¹.
- Что, по Гегелю, придаёт определению блага всеобщий характер?
 - Совпадает ли «благо во всеобщем определении» с «благом других»?
 - Что делать, если собственное благо расходится с «благом во всеобщем определении»?
5. Сопоставьте следующие пары высказываний:
- а) *Л.Н. Толстой*: «Совесьть есть память общества, усвояемая отдельным лицом»;
 - М. Ганди*: «В вопросах совести закон большинства не действует»;
 - б) *Д. Тейлор*: «Совесьть у большинства людей – не более как боязнь мнения других»;
 - Цицерон*: «Моя спокойная совесьть важнее мне, чем все пересуды»;
 - в) *Л.Н. Толстой*: «Совесьть – верный руководитель жизни людей»;
 - Л. Вовенарг*: «Лицемеря, совесьть не сознает, что она лицемерит».
- О чем свидетельствует противоречивость суждений о совести?
6. Сравните понятия «честь» и «достоинство», опираясь на следующие высказывания:

¹ Гегель Г.В.Ф. Соч. Т. 7. – М. –Л., 1934. С. 153.

И. Кант: «Нравственное достоинство – это уважение человека к закону человечности в своём собственном лице».

А. Шопенгауэр: «Объективно – честь есть мнение других о нашей ценности; субъективно – наш страх перед этим мнением».

7. Разместите в таблице следующие понятия: мудрец, патриотизм, не убивай, альтруизм, мужество, благородство, святой, уважай старших, верность, индивидуализм.

Ярус морального сознания	Понятие
Нравственная норма	
Нравственное качество	
Нравственный принцип	
Нравственный идеал	

8. Рассмотрите соотношение нормы и ценности в следующем отрывке:

«Нормы...суть не основные факты нравственной жизни; глубже норм лежат ценности, во имя которых вырабатываются нормы. Бывают случаи, когда приходится для осуществления одной и той же ценности рекомендовать одним лицам одну норму, а другим – другую, прямо противоположную ей, в зависимости от различия их характеров или от противоположности обстановки»¹.

- Приведите примеры таких случаев.
- Почему нормы – «не основные факты нравственной жизни»?

9. Чем нравственный идеал отличается от кумира или эталона?

10. Ф.М. Достоевский, поставив себе задачу изобразить «положительно прекрасного человека», написал роман «Идиот». В различных культурах люди с психическими отклонениями (юродивые, кликуши, дервиши) часто считались хранителями высшей моральности. Какие свойства морали способствуют такому положению вещей? Всегда ли высоконравственный человек выглядит «идиотом» в своём обществе?

¹ Лосский О.Н. Условия абсолютного добра. – М., 1991. С. 95.

ТЕМА 4. ВЫСШИЕ МОРАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ

СВОБОДА КАК ПРАВСТВЕННАЯ ЦЕННОСТЬ

1. Прокомментируйте высказывания:

Цицерон: «Свобода – это зависимость от законов»;

Ф.М. Достоевский: «Свобода не в том, чтобы сдерживать себя, а в том, чтобы владеть собой»;

Ансельм Кентерберийский: «Способность сохранять правильность воли ради самой правильности есть совершенное определение свободы выбора»¹;

Ж.-П. Сартр: «Если свобода вспыхнула однажды в душе человека, даже боги бессильны»;

Ф. Ницше: «Ты называешь себя свободным. Свободным от чего или свободным для чего?».

2. Очередной парадокс Ф. Ницше:

«Война учит всех понимать свободу. Ибо что такое свобода, как не воля к ответственности за самого себя, как не то, что мы становимся равнодушнее к огорчениям, к суровости, к лишениям, к самой жизни вообще, как не то, что готовы пожертвовать для своего дела людьми, не исключая из них и себя»².

- Согласны ли Вы с тем, что война способствует свободе?
- Что такое «воля к ответственности»?
- Как связаны свобода и жертва?
- Полная свобода – это свобода от жизни?

3. «Нравственный человек сознаёт содержание своей деятельности чем-то необходимым, имеющим силу в себе и для себя, и этим столь мало наносится ущерб его свободе, что последняя, даже наоборот, лишь благодаря этому сознанию становится действительной и содержательной свободой в отличие от произвола, ещё бессодержательной и лишь возможной свободы»³ (*Гегель*).

- Почему Гегель назвал произвол «бессодержательной свободой»?
- Почему нравственная деятельность – «необходимая деятельность»?
- Почему нравственная необходимость не стесняет свободу человека?

4. Что имел в виду Ж.-П. Сартр, когда говорил, что человек «брошен в свободу», «обречён быть свободным»? Согласны ли Вы с его суждением?

5. В чём разница между мотивом поступка и стимулом к поступку?

6. «Добрыми намерениями вымощена дорога в ад», – гласит библейская мудрость. Почему? А какова дорога в рай?

7. «Намерения являются основой действий. Для действия необходимо намерение, чтобы оно было благом, намерение же само по себе останется

¹ *Ансельм Кентерберийский*. Сочинения. – М., 1995. С. 218.

² *Ницше Ф.* Соч.: В 2 т. Т. 1. – М., 1990. С. 402.

³ *Гегель Г.В.Ф.* Соч. Т. 1. – М.-Л., 1934. С. 261.

благом, даже если действие не совершится из-за преграды»¹ (*Ал-Газали*, 1058 – 1111 гг.).

- Какой позиции по вопросу о соотношении намерений и последствий придерживается автор?
- Сформулируйте альтернативную точку зрения.

8. Мы часто мечтаем об абсолютной свободе. Что бы Вы сделали по принципу «всё дозволено» в первую очередь?

9. Какая свобода даётся проще;
- сознания,
 - решений,
 - действий?

10. Наличие свободы ставит нас в ситуации нравственного выбора. Оцените, всегда ли он есть:

- а) у того, кого наутро повесят;
- б) у того, кто знает дату своей смерти (от врачей, гадалок);
- в) у матери в концлагере, которой предлагают решить, какому из её детей умереть?

11. Философия часто всю человеческую жизнь называла «бытием к смерти». Почему выбор перед лицом смерти в наибольшей степени выявляет сущность человека?

12. Отсутствие политических свобод делает людей более нравственно свободными или менее?

13. Что бы Вы предпочли: свободу или материальное благополучие, если их нельзя совместить?

СМЫСЛ ЖИЗНИ КАК НРАВСТВЕННАЯ ЦЕННОСТЬ

1. Прокомментируйте высказывания:

Сенека: «Жизнь, как пьеса в театре: важно не то, сколько она длится, а то, насколько хорошо она сыграна»;

Б. Паскаль: «Жизнь – это воспоминание об одном мимолётном дне, проведённом в гостях»;

Акутагава: «Человеческая жизнь похожа на коробку спичек. Обращаться с ней серьёзно – смешно, несерьёзно – опасно»;

Ж. Лабрюйер: «Жизнь – это то, что люди больше всего стремятся сохранить и меньше всего берегут»;

В. Розанов: «Ещё никогда радующийся человек не пожелал умереть, как этого слишком часто желал человек наслаждающийся».

2. Сопоставьте высказывания:

Лао-цзы: «Тот, кто пренебрегает своей жизнью, тем самым ценит свою жизнь»;

¹ Суфийская мудрость. – Мн., 1998. С. 114.

Л.Н. Толстой: «Человек лишь тогда по-настоящему дорожит жизнью, когда у него есть нечто дороже собственной жизни».

- Что означает «пренебрегать жизнью»? Каковы могут быть нравственные следствия такого пренебрежения?
- Что может быть дороже жизни?

3. Познакомьтесь с размышлениями испанского писателя и мыслителя XX в. Мигеля де Унамуно:

«Кто мы такие, презренные черви земные, чтобы претендовать на бессмертие. С какой стати? По какому праву? Чего ради? А ради чего мы существуем? По какому праву? А по какому праву мы существуем? Существование наше так беспричинно, как если бы мы существовали всегда. Давайте не будем говорить ни о причине, ни о праве, ни о цели нашей жажды бессмертия, которая есть цель в себе, иначе мы лишимся рассудка в водовороте абсурдов. Я требую бессмертия не на основании какого-то своего права или каких-то заслуг; это только моя потребность, это то, в чём я нуждаюсь для того, чтобы жить»¹.

- Попробуйте ответить на ряд вопросов, поставленных автором:
 - по какому праву мы существуем;
 - для какой цели мы существуем;
 - по какому праву человек может претендовать на бессмертие;
 - с какой целью человек может стремиться к бессмертию;
 - почему наличие бессмертия представляется Унамуно необходимым просто для того, чтобы жить.

4. Сопоставьте два высказывания:

Ф.М. Достоевский: «Надо любить жизнь больше смысла жизни»;

Ювенал: «Нельзя ради жизни терять смысл жизни».

5. Сопоставьте суждения Монтеня и Эпикура о смерти:

М. Монтень: «Неизвестно, где поджидает нас смерть; так будем ожидать её всюду. Размышлять о смерти – значит размышлять о свободе. Кто научился умирать, тот разучился быть рабом. Готовность умереть избавляет нас от всякого подчинения и принуждения. И нет в жизни зла для того, кто постиг, что потерять жизнь – не зло.

... Если смерть быстрая и насильственная, у нас нет времени исполниться страхом перед нею; если же она не такова, то, насколько я мог заметить, втягиваясь понемногу в болезнь, я вместе с тем начинаю естественно проникаться известным пренебрежением к жизни»².

Эпикур: «Приучай себя к мысли, что смерть не имеет к нам никакого отношения. Ведь всё хорошее и дурное заключается в ощущении, а смерть есть лишение ощущения. Поэтому правильное знание того, что смерть не имеет к нам никакого отношения, делает смертность жизни усладительной, не потому,

¹ Унамуно М. О трагическом чувстве жизни. – М., 1997. С. 65.

² Монтень М. Опыты: В 3 т. Т. 1. – М., 1992. С. 92, 94.

чтобы оно прибавляло к ней безграничное количество времени, но потому, что отнимает жажду бессмертия. И действительно, нет ничего более страшного в жизни тому, кто всем сердцем постиг, что вне жизни нет ничего страшного... Таким образом, самое страшное из зол, смерть, не имеет к нам никакого отношения, так как когда мы существуем, смерть ещё не присутствует; а когда смерть присутствует, тогда мы не существуем»¹.

- Какие аргументы против страха смерти приводят мыслители?
- Что подразумевается под «размышлениями о смерти»?

6. Почему люди боятся смерти? Что страшит тех, кто верит в бессмертие души?

7. Есть ли люди, для которых не существует проблемы смысла жизни, или же любая реальная жизнь является ответом на вопрос о её смысле?

8. Цель жизни и смысл жизни – это одно и то же?

9. Имеет ли человек моральное право на самоубийство? Самоубийство свидетельствует о каких-то свойствах мира или только о качествах самоубийцы?

10. Перед Вами цитата из «Крейцеровой сонаты» Л.Н. Толстого:

«Вы говорите, род человеческий как будет продолжаться? – сказал он, усевшись опять против меня и широко раскрыв ноги и низко опершись на них локтями. – Зачем ему продолжаться, роду-то человеческому? – сказал он.

– Как зачем? Иначе бы нас не было.

– Да зачем нам быть?

– Как зачем? Чтобы жить.

– А жить зачем? Если нет цели никакой, если жизнь для жизни нам дана, незачем жить. И если так, то Шопенгауэры и Гартманы, да и все буддисты совершенно правы. Ну, а если есть цель жизни, то ясно, что жизнь должна прекратиться, когда достигнется цель. Так оно и выходит, – говорил он с видимым волнением, очевидно, очень дорожа своей мыслью. – Так оно и выходит. Вы заметьте! Если цель человечества – благо, добро, любовь, как хотите; если цель человечества есть то, что сказано в пророчествах, что все люди соединятся воедино любовью, что раскуют копья на серпы и так далее, то ведь достижению этой цели мешает что? Мешают страсти. Из страстей самая сильная, и злая, и упорная – половая, плотская любовь, и потому если уничтожатся страсти и последняя, самая сильная из них, плотская любовь, то пророчество исполнится, люди соединятся воедино, цель человечества будет достигнута, и ему незачем будет жить»².

- «Если жизнь для жизни нам дана, незачем жить» – какую концепцию смысла жизни отвергает герой?
- Что объединяет буддизм и Шопенгауэра в вопросе о цели и смысле человеческой жизни?

¹ Эпикур приветствует Менелая // Материалисты Древней Греции: Собрание текстов Гераклита, Демокрита и Эпикура. – М., 1955. С. 209.

² Толстой Л.Н. Крейцера соната // Собр. соч.: В 12 т. Т. 11. – М., 1984. С. 121.

- В каких этических учениях встречается идея о вреде страстей для достижения нравственных целей?

11. Ф. Ницше писал:

«Необходимо независимо умереть, когда становится невозможным продолжать жить независимо. Великолепна смерть, ясная и радостная, приведённая в исполнение среди детей и свидетелей, – когда разумное прощание ещё возможно, когда тот, кто прощается, ещё с нами, когда ещё возможна настоящая оценка жизни, – возможен итог жизни»¹.

- Какую позицию по проблеме эвтаназии занял бы Ницше?
- Может ли смерть быть «радостной»?
- Приведите обоснование альтернативной позиции.

СЧАСТЬЕ КАК НРАВСТВЕННАЯ ЦЕННОСТЬ

1. Прокомментируйте высказывания:

Шеллинг: «Счастье есть состояние пассивности. Чем мы счастливее, тем мы пассивнее по отношению к окружающему миру. Чем свободнее мы становимся, тем более мы приближаемся к разумности, тем меньше мы нуждаемся в счастье...»;

Л.Н. Толстой: «Есть два рода счастья: счастье людей добродетельных и счастье людей тщеславных. Первое происходит от добродетели, второе – от судьбы»;

Народная поговорка: «Счастливы только дураки»;

Лейбниц: «Никто не может быть несчастным, кроме как по собственной вине»;

Ф. Гёльдерлин: «Трудно перенести несчастье, но ещё труднее счастье»;

Н.Г. Чернышевский: «Богатство – вещь, без которой можно жить счастливо. Но благосостояние – вещь, необходимая для счастья»;

Гераклит: «Если бы счастье заключалось в телесных удовольствиях, мы бы назвали счастливыми быков, когда они находят горох для еды».

2. И. Кант связывал счастье и мораль следующим образом:

«Для человека соблюдение своего долга – это всеобщее и единственное условие достоинства быть счастливым... если мы сами не сделаем себя *недостойными* счастья – а это происходит, когда мы нарушаем свой долг, то можем также надеяться, что это счастье *выпадет на нашу долю*»².

- Почему моральность у Канта – лишь предпосылка, но не причина счастья?
- Обратите внимание на формулировку «*не* сделаем себя *недостойными* счастья» вместо «сделаем себя достойными счастья». В чём здесь оттенок смысла?

¹ Ницше Ф. Соч.: В 2 т. Т. 1. – М., 1996. С. 398.

² Кант И. Собр. соч.: В 8 т. Т. 6. – М., 1994. С. 530.

3. Мыслители самых разных мировоззренческих ориентаций были согласны в одном:

Д. Дидро: «Самый счастливый человек тот, кто дарит счастье наибольшему числу людей»;

В.А. Сухомлинский: «Самые прекрасные и в то же время самые счастливые люди те, кто прожил свою жизнь, заботясь о счастье других»;

И. Бентам: «Человек увеличивает своё счастье в той мере, в какой он доставляет его другим»;

Н.Г. Чернышевский: «Личное счастье невозможно без счастья других»;

И. Гёте: «Человек живёт настоящей жизнью, если счастлив чужим счастьем»;

Л.Н. Толстой: «В жизни есть только одно несомненное счастье – жить для другого».

- Обоснуйте эту мысль с точки зрения натуралистического, утилитаристского, социологического, рационалистического, сенсуалистического, религиозного подходов в этике.

4. Древнеримский мыслитель Цицерон считал, что: «Не философы, а ловкие обманщики утверждают, что человек счастлив, когда может жить сообразно со своими желаниями: это ложно».

- Приведите доказательства этого тезиса.
- Каково же истинное соотношение желаний и счастья?

5. Сопоставьте два высказывания о соотношении счастья и морали:

В. Розанов: «Идея счастья как верховного начала человеческой жизни, не указывая постоянно на должное, не может служить и руководительным принципом для человека»¹;

Ф. Энгельс: «Стремление к счастью прирождено человеку, поэтому оно должно быть основой всякой морали».

- Попробуйте подобрать собственные аргументы в поддержку каждой позиции.

6. Другой русский философ – Михаил Тареев – продолжает мысль Розанова:

«Идея счастья не может служить руководительным началом общественной жизни... счастье со стороны материальной одно и то же для всех, и потому счастьем одного человека исключается счастье другого. На то же самое богатство, которого желает себе один человек, притязают другие люди; первенство и господство одного основываются на унижении и рабстве других; наслаждение немногих наукой и искусством покупается чёрным трудом многих, страдающих от своего зависимого положения и стремящихся к тому же наслаждению. Поэтому применённая к общественной жизни идея счастья порождает войну всех против всех»².

¹ *Розанов В.* Цель человеческой жизни // Смысл жизни. – М., 1994. С. 40.

² *Тареев М.* Цель и смысл жизни // Смысл жизни. – М., 1994. С. 135.

- Следует ли из этого, что люди не должны стремиться стать счастливыми?
- Является ли идеалом социального устройства такое, при котором достигается «наибольшее счастье для наибольшего числа людей»?

7. Сопоставьте два суждения:

Дж. Милль: «Единственная возможность достигнуть счастья заключается в том, чтобы считать не счастье, а что-либо другое целью в жизни»¹.

Л.Н. Толстой: «Свобода достигается не исканием свободы, а исканием истины. Свобода не может быть целью, а может быть только последствием».

- Какое общее свойство высших моральных ценностей выявили мыслители? Какова причина этого?
- Почему прямое стремление к счастью не приводит к его достижению?
- Какие цели в жизни следует преследовать для достижения счастья?

8. Л.Н. Толстой писал: «Человек обязан быть счастлив. Если он несчастлив, то он виноват. И обязан до тех пор хлопотать над собой, пока не устранил этого неудобства или недоразумения».

- Разве быть счастливым – это обязанность?
- В чём виноват несчастливый?

9. О. Уайльд писал: «Ничто так не старит человека, как счастье: наслаждение – это единственное, ради чего нужно жить».

- В чём различие наслаждения и счастья?
- Почему счастье «старит»?

¹ Цит. по *Тареев М.* Цель и смысл жизни // Смысл жизни. – М., 1994. С. 137.

Учебное издание

Беляева Елена Валериевна

Этика

ПРАКТИКУМ

для студентов всех специальностей
и форм обучения БГУИР

Редактор Н.А. Бебель
Корректор Н.В. Гриневич
Компьютерная верстка М.В. Шишло

Подписано в печать 18.01.2005.
Гарнитура «Таймс».
Уч.-изд. л. 2,4.

Формат 60x84 1/16.
Печать ризографическая.
Тираж 300 экз.

Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 3,02.
Заказ 581.

Издатель и полиграфическое исполнение: Учреждение образования
«Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники»
Лицензия на осуществление издательской деятельности №02330/0056964 от 01.04.2004.
Лицензия на осуществление полиграфической деятельности №02330/0133108 от 30.04.2004.
220013, Минск, П. Бровки, 6