

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ СИСТЕМА

Структурное и функциональное взаимодействие политической культуры и идеологии позволяет проследить взаимосвязь между типами политической культуры и идеологическими системами. Идеологическую систему мы понимаем как совокупность идеологий, отражающих интересы основных социальных групп, характер их взаимоотношений и роль в обществе. "Историческую" типологию политической культуры предложили американские учёные Г. Алмонд и С. Верба, где в качестве критерия выступает степень развитости политического сознания и участия населения в политике. Они выделили патриархальную (аполитичное население), подданническую (политика воспринимается исключительно через деятельность государства), активистскую (человек становится реальным субъектом политики) культуру. Фактически идеология затребована только в обществе с третьим типом культуры, ибо в патриархальной доминируют обычаи и традиции, а в подданнической – воля правителя. Польский социолог Ежи Вятр предложил в качестве критерия типологизации культуры политическую идеологию: коммунистическая, социально-демократическая, либеральная, консервативная политическая культура. Такой подход имеет смысл в том случае, если в каком-то обществе определенная идеология долго имела доминирующее положение, и ее влияние оставило след на всех компонентах культуры. Тогда можно говорить о доминировании либеральной политической культуры в США, консервативной в Англии, социально-демократической в Швеции, коммунистической на Кубе. В качестве критерия можно использовать и характер политического режима. Опять же это применимо в том случае, когда человек усвоил ценности, нормы определенного режима, они стали для него "своими". В результате получим соответствующие типы политической культуры: тоталитарная, авторитарная, демократическая, анархическая. Тоталитарная (этатистская) культура предполагает наличие единой официальной идеологии обязательной для всех граждан. Она ориентирует на построение идеального общества. По отношению к инакомыслию существует нетерпимость. Авторитарная (подданническая) культура в качестве

главной ценности рассматривает политическую власть. Поэтому идеология отходит на второй план и используется, прежде всего, для дополнительной легитимизации власти, мобилизации и объединению вокруг нее большинства населения. В качестве государственной выступает не общенациональная, а идеология правящей бюрократии, которая пропагандирует существующую модель как наиболее соответствующую интересам всего народа. Демократическая (плюралистическая, рыночная) культура предполагает наличие развитых идеологических концепций, отражающих весь спектр социально-экономических интересов. Их отношения строятся на принципах толерантности, признания цивилизованных правил конкуренции, готовности к диалогу и компромиссу в интересах общественного развития. Государственная идеология как официальная здесь невозможна. В переносном смысле это понятие может использоваться относительно идеологии правящей политической партии. Этим подчеркивается идеологическое воздействие на проводимую государством в данный момент политику. Анархическая (переходного периода) культура характеризуется фрагментарностью и отсутствием развитых идеологических концепций, имеющих широкую социальную опору. Характерные черты фрагментарной культуры: 1) отсутствие основополагающего консенсуса относительно базовых ценностей, идеалов и целей общественного развития; 2) преобладание у ее носителей локальной лояльности над общенациональной; 3) в отношении различных политических сил и идейно-политических течений преобладает конфликтность над диалогом. В таких условиях большинство функций культуры не реализуется. Многочисленные идейно-политические течения стремятся доказать свою исключительность. Существует настоятельная потребность в интегральной общенациональной идеи, которая бы объединила общество.

1. Алмонд, Г., Верба, С. Гражданская культура и стабильность демократии // Полис - 1992, - № 4.
2. Вятр, Е. Социология политических отношений. / Е. Вятр - М., 1975
3. Борисов, Е.А. Политическая культура как фактор идеологического процесса в Республике Беларусь / Е.А.Борисов – Мн.: БГУИР, 2006.

*Солодовников Антон Дмитриевич*, студент факультета Информационных технологий и управления БГУИР. anton-.95@mail.ru

*Посудевский Константин Владимирович*, студент факультета Информационных технологий и управления БГУИР

*Научный руководитель: Борисов Евгений Александрович*, преподаватель кафедры